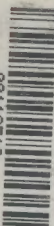




Bibliotheca Alexandrina



00118512









# أضواء على أحداث

ثورة ١٩١٩



تأليف

محمود سليمان نخع



# أَضْوَاءٌ عَلَى أَحْدَاثٍ

ثَوْرَةُ سَنَةِ ١٩١٩

بقلم

محمود سليمان غنيم  
للحق

١٣٨٩ هـ - ١٩٦٩ م - ١٦٨٦ ق



# الأهداء

إلى أرواح شهداء وضحايا ثورة سنة ١٩١٩ دوم أحياء عند ربهم يرزقون  
نهدى هذا الكتاب ؛ ونحنى رؤوسنا لإجلال وإكبار الأكرام التى ستبقى  
خالدة على مر الزمان ..

ولعل أقوى ماتحيمهم به ، هو خطاب سعد زغلول لهم على إثر عودته من منفاه  
الأول والذى ألقاه يوم ٦ أبريل سنة ١٩٢١ بالاسكندرية فقد قال — نضر الله  
تربته — :

«... أتوجه ، والخشيع بملا جوارحى ، إلى تلك الأرواح الطاهرة ، أرواح  
أو تلك الأبطال الذين نادوا بالحق ، والحق منكر - فاضوا ، فاضوا وألستهم  
تردد ذلك النداء . فاضوا وشرفونا بأفئدتهم ، والزموا الكل باحترام مصر واسمها  
وبيضوا وجوهنا . والآن فليناموا هادئين . فقد انبجح لجر الاستقلال مشجعا بدمائهم  
وخطفوا من بعدهم من يستحق ذلك الفداء . بيض الله برحمته أجدانهم ! وأسكنهم  
جنات العلا وأرضى عن أعمالنا أرواحهم وأراحهم بتحقيق آمالنا ، ..»

وكذلك نحياته لأرواح أولئك الشهداء يوم ٧ أبريل سنة ١٩٢١ فى مدافن  
الامام الشافى ومدافن الكنيسة القبطية حيث قال فى أولاهما :

« سلام على الأرواح الطاهرة التى وهبت لمجد الأمة ونصرتها ! سلام على  
تلك الأرواح التى فاضت ، وكتبت وثيقة بمجد الأمة بالدماء وأثبتت لمن يأتى بعدها  
أن الحياة رخيصة ، إذا جد الأمر وعز الفداء ! ورحمة الله عليهم ، ووفقنا جميعا  
لخدمة الوطن وذلك الافتداء ! وليهنأوا فى مراقبهم فقد خطفوا أثرنا صالحا ..»

وقال في المدافن الثانية :

و إني أتوجه إلى هذا القبر الذى يضم تلك النفس الكريمة،والذى اعتبره رمزا  
لجميع تلك الأرواح الطاهرة التى فاضت وشرفتنا وأعلت قدرنا،وبيعت وجوهنا  
ورفعت ذكرنا . فيا أيتها الأرواح الطاهرة نامى هادئة ! لقد خلفت من ورائك  
ربنا ليعملون على رفع لواء الوطن وتأييد اسمه و نالته الاستقلال التام ..  
حياكم الله وبياكم واسكنكم الله أعلى الجنان !! ..

• • •

هذه كلمات سعد الطيبات ، نهدىها إلى تلك الأرواح الطاهرة . وهى أغلى  
هدية وأزكى تحية ..

محمود سليمان غنام

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## تقدمة الكتاب

الحمد لله الذى علم بالقلم ، علم الإنسان ما لم يعلم ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد نبيه الكريم ، وعلى سائر الرسل أجمعين وبعد :

عرفت طريقى إلى الكتابة فى الصحف منذ كنت فى السنة النهائية فى المدرسة الإعدادية الثانوية فى سنة ١٩١٩ ، ثم طالبا بعد ذلك فى مدرسة ، الحقوق السلطانية فالملكية ، وكنت أوقع ما أستطيع أن أنهى به إلى الصحف إما باسمى سافرا أو مرموزا بتوقيعات مختلفة مثل : « م.غ. ، أو د.غ. ، أو د.حقوقي ، أو غير ذلك من الرموز حسب الظروف والأحوال. وما كنت بمستطيع الاحتفاظ بما كنت أكتبه من كلمات أو إن جاز تسميته بالبحوث والمقالات ؛ ذلك لأن الطلبة بصفة خاصة كانوا مرضين فى ذلك الحين، وطبقا الأحكام العرفية البريطانية، للتفتيش والمحاكل العسكرية ولدلالة مثل هذه الكتابات على صحة الاتهام أمامها « بالوطنية » .. « بالاشتغال بالسياسة » ..

وفكرت منذ سنوات فى لم شتات ما أستطعت الوصول إليه من مقالات .. وذلك لا لشيء إلا لأحتفظ بها لنفسى من باب الذكرى ، معتقدا أن ليس ثمة من يهتم باستقرائهما لو أتت عندي إلى طبعها ونشرها لاحتوائهما أمورا ووقائع عن الماضى ، وإن كان لم يف عليه الزمن ولم يندثر .. فطوبتها وتوقعت لضيق وقتي وانشغالي المتواصل فى عملي عن جمع باقيها ..

وجاء شهر مارس من هذا العام ، فنشرت جريدة الأهرام لمناسبة مضى خمسين عاما على ثورة سنة ١٩١٩ بحوثا استعانت فى بعضها بالوثائق السرية البريطانية التى

جرى العرف على إباحة نشرها بعد انقضاء وقت معلوم عليها كما نشرت جريدة الاخبار من جهة أخرى يوميات قيمة صادقة عن هذه الثورة لاستاذنا الجليل محمد كامل سليم الذى كان سكرتيراً للزعيم العظيم خالد الذكر سعد زغول . كذلك نشرت مجلة المصور أيضاً طرفاً من مذكرات الوطنى الفيور غفرى عبد النور عن الثورة المذكورة ..

وقد حمدت لهذه الصحف جميعها ، والقائمين على أمرها حسن جهدهم وجيليل صنعهم ، وما أفادوا به بالتاريخ فائدة كبرى ..

غير أننى لاحظت — والتاريخ حكمه وجبروته — أن فيما نشرته جريدة الاهرام من بحوث ووثائق نقما ... وهذا النقص يشمل جانباً هاماً يجب الاكلام بالتاريخ الصحيح الكامل الا ينقل أو يميل ... فقد عذبت الاهرام فى أولى بحوثها بنشر لمائة كبيرة هامة من تاريخ البلاد منذ الاحتلال البريطانى من سنة ١٨٨٢ إلى تاريخ بسط الحماية البريطانية عليها فى ١٨ ديسمبر سنة ١٩١٤ ، وبرزت ما جرى خلال هذه الفترة من أحداث جسام ، ولكنها ... من أسف — لم تنشر فيما نشرته ، أية إشارة ، إلى موقف الوزراء الذين كانوا قد أقبلوا ، على حكم البلاد فى ذلك الحين من الحماية البريطانية وما صرحوا به علناً من قبولها بل والسعى إليها .. ١١

ولعل لدى جريدة الاهرام من المبررات ما حدا بها إلى إغفال هذا الجانب الهام من التاريخ ..

وهنا رأيت من الواجب على الا أحبس عن يعنون بالتاريخ العناية الكافية ، ما يعينهم على تقصى الحقائق فى هذا الجانب الذى أغفل ذكره ... وقد وجدت الفرصة سانحة لنشر أول جزء من مجموع مقالاتى التى أعتقد أن فيها بعض ما يكمل ذلك النقص الذى تحدثت عنه ، ذلك لائننى كنت قد تناولته فى جريدتى الاهالى والبلاغ سنة ١٩٢٣ فى اثنتى عشرة مقالة بعنوان وزراء الحماية ... كما تناولت ما يلقى بعض الأعضاء على أحداث ثورة ١٩١٩ فى صفح أخرى مختلفة ..



وكان اسماعيل صدق باشا قد نشر مذكراته في مجلة «المصور» سنة ١٩٤٨ عن بعض نواحي ثورة سنة ١٩١٩، فرددت عليه بسبع مقالات في جريدة «صوت الأمة» واستنحت في هذا الرد بمذكرات «سعد زغول» التي طلبتها من خطبته «مصطفى النحاس» رئيس الوفد المصري فضلل - طيب الله ثراه - بوضعها تحت تصرفي. وقد توقفت عن متابعة الكتابة في هذا الموضوع لا عراض أبداه الأستاذان مصطفى وعلى أمين باعتبارهما من ورثة سعد زغول؛ وبالرغم من إصرار مصطفى النحاس على مواصلة الكتابة لخالفه هذا الاعراض لما استقر عليه الاتفاق الذي حرر بينه وبين الورثة عموماً، لم أشأ السير في إتمام تلك المقالات خشية قرض الحراسة القضائية عليها...

• • •

ونظراً إلى أنني كتبت ما سيضمه هذا الكتاب المتواضع من مقالات منذ ما يقرب من نصف قرن، وكنت طالباً متحمساً لوطني بحكم الشباب، ومتأثراً باتماني إلى «الوفد المصري» وبجي العميق لسعد زغول، فقد عملت جهدي على تحقيق ما سبق أن نشرته عن سميتهم وزراء الحماية فسميت إلى بعض وديتهم والمتصلين بهم ليمدونني بما قد يكون لهم من مذكرات، فلم أوفق، ولكنتي حققت ما ظهر من وقائع دفاع بعضهم عما نشر في الصحف عنهم بعد ذلك، وخصصت لهذا الدفاع بحثاً مستقلاً رأيت نشره عقب المقالات التي تحدثت فيها عنهم، وقد ضمنت هذا الكتاب أيضاً تصحيح بعض ما نشر فيها من وقائع خاطئة لم يتيسر لي معرفة الحقيقة فيها إلا عندما حان لي الاطلاع على محاضر المفاوضات الرسمية...

• • •

وفي جانب آخر من بحوث جريدة الأهرام، نشر طرف من مظالم الانجليز تحت ظلال أحكامهم العرقية، ولما كان ما نشر من هذه الناحية جزءاً ضئيلاً منها، وكنت قد قف - حسب ما وسع له جهدي وطاقتي أيام كنت طالباً بالستين

الثالثة والرابعة بمدرسة الحقوق في عامي ١٩٢٣ و ١٩٢٤ — بجمع هذه المظالم وهي عديدة شخنة ووضعت بها كتاباً أسميته «مصر في ميدان التضحية» ، أودع مصر تحت ظل الحكم العرفي البريطاني من سنة ١٩١٤ إلى سنة ١٩٢٢ ، ولكن الظروف حالت دون رؤيته النور لما لاقى من صعاب وعقبات . . . وعسى — إذا مد الله في العمر — أستطيع أن أنشره على الملأ بمشيئته تعالى وعونه . .



ولا يفوتني — وأنا بصدد نشر هذه المجموعة الأولى من مقالاتي ضمن أبواب هذا الكتاب — أن أسجل أنني لم آسف على كتابتها ، وكنت لم أبلغ من العمر وقتها إلا ما بين ٢١ و ٢٣ سنة ، ومن المحتمل أن يقال إنني قد انحوت إلى فريق من « الوفد المصري » ، وعلى رأسه الزعيم العظيم سعد زغول دون الفريق الآخر ، وأنني حلت حملة قد تكون في ذلك الحين شعواء على هذا الفريق الآخر ومن تسبب في فرقة الوفد كمدل باننا ومن معه من وزراء الحماية وانقسام الأمة تبعاً لذلك . . . ولكنني — وقد استقرأت ما نشر من بحوث جريدة الأهرام ومن يوميات الأستاذ محمد كامل سليم في جريدة الأخبار ، فوق ما كان لدى من مراجعات ومطالعات — أنهيت إلى أنني كنت على حق في مشايقتي لسعد زغول ومن ظلوا معه وخرجت من ذلك كله بالتناجح الآتية :

أولاً — أنه ظهر من مطالعة الوثائق البريطانية السرية أن الانجليز كانوا يعملون جاهدين على إضعاف « الوفد المصري » وسعد زغول و« قنيتيت » قوته وذلك بيزر بذور الشقاق بينهم .

ثانياً — أن الانجليز سعوا جهدهم ، تنفيذاً لما تقدم ، إلى تأليف جبهة أو حزب لمحاربة سعد وأعضاء الوفد المصري . .

ثالثاً — أن سعداً كان صريحاً في خدمته لوطنه ظاهراً وباطناً ، ولم يحالي أحداً كما لا يخبره ، ولم يظهر من استمساكه بآرائه ودفاعه عن وجهات نظره

أنه كان يهدف من ذلك إلى تحقيق ما رُب أو مطامع شخصية كما ظهر ذلك صراحة من أحاديث بعض أعضاء الوفد الذين انشقوا على سدة على ما أئتم به الأستاذ محمد كامل سليم بأجل معانيه في يومياته ..



وقد يكون في إبراز تلك النتائج بعض العظات والعبر لمن يتبنوهم الظروف مستقبلا لخدمة وطنهم، ليلبوا شعث الخلاف والانقسام في أضيق حدودهما تلافيًا الآثار الخطيرة التي تحدث به، إذ لولا ما أصاب البلاد من جراء ذلك الانقسام والخلاف، لما تأخر حل قضيتها إلى مثل الوقت الذي تأخر إليه ..

وإذا كنا ننتج لا نفسنا أن نتصح بذلك فانتا، لا نقصد القضاء على الآراء الشخصية، وإنما نهدف إلى العمل على تضيحية هذه الآراء إذا ما لمس أصحابها أن فيها تضيحية بالوطن ذاته . فذلك هو خير وأولى . وقد دلتنا التجارب الماضية على أن الأشخاص قانون، والوطن هو الحالف وعلى مر الزمان .

وقضنا الله إلى ما فيه خير الوطن، وعصمنا بحوله وطوله من كل زل ، ،

محمد غنام

الحامى

٢٠ رجب سنة ١٣٨٩ هـ

٢ أكتوبر سنة ١٩٦٩ م

٢٢ توت سنة ١٦٨٦ ق



الباب الأول

سَعْدُ زَعْلُون

ومدامتياز قنال السويش



تضمن الفصل الأول من بحوث « الأهرام » ، (١) في إلامته العامة عن تاريخ مصر قفيا قبل إعلان الحماية البريطانية عليها نبذة عن « أولى أزمات القناة » عن مد امتيازها أربعين عاما أشير فيها إلى عرض مشروع هذا المد على الجمعية العمومية ( وهى الهيئة التشريعية التى كانت موجودة وقتئذ ) ، أنه لما طلب اسماعيل أباطة باشا عضو هذه الجمعية — من بطرس باشا غالى رئيس النظار — أن يدلى ببيان يطمئن فيه الرأى العام إلى أن قرار الجمعية العمومية فى شأن المشروع سيكون قاطعا ونهائيا عندما يصدر ، لم يعط بطرس باشا تعهداً صريحاً فى هذا الشأن ، وبقى الأمر كذلك حتى جاءت وزارة محمد سعيد باشا فأعلنت أن رأى الجمعية سيكون فى شأن هذا المشروع نهائيا ، وأن الرأى أخذ عليه فصوت الجمعية باجماع الآراء ( ما عدا الوزراء ) برفض المشروع . . .

وأختمت « الأهرام » ، هذه النبذة بأن هذه المركة قد مضى ، بعد أن أعطت الوطنيين فرصة لمجابهة الاستعمار البريطانى والدفاع عن حق مصر . .

• • •

وقد ألمنا بهذا الموضوع لإلامة عاجلة فى مقال نشر فى افتتاحية جريدة المصرى الصادرة فى أول مايو سنة ١٩٣٩ يتنا فيه موقف سعد زغول من مد امتياز قنال السويس ونصه كما يلى :

## سعد زغول

ورأيه فى مد أجل قنال السويس

كيف خطأ برأيه الى تدعيم سلطة الأمة

أشارت جريدة المصرى إلى مقال نشره الأستاذ عباس العقاد فى جريدة ميثه

غير مقروءة (١) ذهب فيه إلى تحييد مد أجل امتياز قناة السويس أو العمل على تأجيلها .

وقد انتهت فرصة إشارة معالي وزير المالية في بيانه الذي رد به على زميلي الأستاذ عبد الحميد عبد الحق — إلى مسئولية الوفد عما ينشر في صفحة من آراء عن مالية البلاد وما يتهدها من أخطار — فسلنا مقال به عما إذا كان الأستاذ العقاد يمثل ما نشره في جريدته رأى الهيئة التي يرأسها (٢) فكان رده أنه سينتج الموضوع الذي تناوله الأستاذ العقاد — ولكن الأستاذ العقاد لم يشأ أن يقتصر على ذلك بل وقف يبرر رأيه برأى آثاره المغفور له سعد زغول باشا عندما كان وزيراً للحقانية (العدل) في سنة ١٩١٠، وقف فيه موقف المدافع عن مد أجل امتياز قناة السويس . وكنت أحب أن يكون الأستاذ العقاد أميناً على تاريخ سعد ولا يغفل أية ناحية من نواحيه، ولذلك استعلمت أن أذكره بما نسيه أو تناساه ليبرر به رأيه، فرددت عليه في الحال بالكلمة الموجزة الآتية : « ألقى الأستاذ العقاد طرفاً من تصريح المغفور له سعد زغول باشا في الجمعية العمومية ، ولكن ليسمح لي حضرة أن أذكره — وهو الذي ألف كتاباً في تاريخ حياة سعد زغول — بمسألة هامة ، هي أن سعداً صرح في إحدى خطبه بأن مادعاه إلى أن يقف موقف المدافع عن مد أجل امتياز قناة السويس، هو محاولة الوصول بذلك إلى توطيد سلطة الأمة وتوسيع اختصاص الجمعية العمومية — وقد كان عبوداً — يجعل رأياً نهائياً قاطعاً ، فاتفق مع اللوحوم سعيد باشا وآخرين ، وقام بهذه المناورة لكي يصل بها إلى أن ترفض الجمعية العمومية مد أجل الامتياز ؛ وقد وصل إلى ما أراد ، . . . » (٣)

(١) هي جريدة الدستور الصادر في ٢٣-١٢-١٩٣٨ حيث قال فيه إن امتياز مورده القتال كله خير ما نختار لو أننا ملكننا زمام الأمور، والا فامتناعاً تأجيل القتال مدة أخرى أو إنشاء شركة مصرية مساهمة فيها أناس من الأجانب المختطفين أو غير ذلك من وسائل الضمان والاطمئنان.

(٢) وكانت « الهيئة السطحية »

(٣) مضيعة مجلس النواب - جلد ٢٧ ديسمبر سنة ١٩٣٨ - ص ٢٩٩



هذا ما وسع المقام الادلاء به ، تصحيحا لما عهد الأستاذ المقاد إلى تناسيه عن موقف سعد زغول في هذا الموضوع .

وقد أردت أن آتي هنا على نص ما قاله سعد عن موقفه في الدفاع عن مدآجل امتياز قناة السويس فلا عن خطبته التي أشرت إليها آنفا ، ذلك لأنني أرى من واجب الوفاء لسعد الانسكت عن إساءة أراد أن يلصقها به أحد المتغنين بذكره ، الناشرين تاريخه ، والمتحدثين عن عظمته وأرائه ونفسيته . فقد أتهز المنفور له خاله الذكر سعد زغول باشا فرصة الاحتفاء به في مدينة بورسعيد في يوم ٢٧ سبتمبر سنة ١٩٢١ — أي منذ أكثر من سبع عشرة سنة — فألقى خطابا ضافيا عن تاريخ قناة السويس ، وأهميتها للعالم وللمصر ، وأشار إلى موقفه حيال مدآجل امتياز قناة السويس قائلا حرقيا ما يأتي :

« وقد كان القتال أثر في تاريخ استقلالنا ، لأن شركة القتال لما عرضت على مصر في سنة ١٩٠٩ — ١٩١٠ مدآجل امتيازها أربعين سنة ، وكنت إذ ذاك في الحكومة ، سميت مع زميل محمد باشا سعيد الذي كان ناظرا للداخلية في تحويل أمر النظر فيها إلى الجمعية العمومية ، ونجحت مساعيها بفضل مساعدة مستر شقيق الذي أمضى مدة عظيمة من حياته في هذه المدينة ، وكان من أخلص رجال الانجليز وأطبيهم قلبا . وبفضل مساعي المرحوم بطرس باشا غالي ؛ وبعد وفاته وجدت الحكومة في مركز حرج . فقد كالت الأمة بأسرها وفي مقدمتها أعضاء هذه الجمعية ضد قبول مشروع التجديد ، وكان الانجليز يريدون قبوله وأن تصفده النظارة ، ولم يكن رأي الجمعية العمومية في مثل هذه الحالة قطعيا بل استشاريا فقط ؛ فخطر في بالي أن أقدم للدفاع عن هذا المشروع ، إذا قبل الحديو والحكومة الانجليزية أن يكون رأي الجمعية العمومية فيه قطعيا ، لأنه لم يكن هناك مبرر لهذا الدفاع مادامت الحكومة تتنازل عن أن تكون الكلمة الأخيرة لها أي أن يكون الرأي الخاص بالجمعية العمومية ، وأن يكون مركز الحكومة منها مركز المحامي من القاضي . »

ولما عرضت هذا الحاطر على زملائي قبلوه بالترحاب، وحصل السعي لدى السلطين في قبوله . وبناء على ذلك صدر إعلان من الحكومة باعتبار قرار الجمعية في المشروع قطعياً ، وأولم لي زملائي النظار وليمة احتفالاً بهذه الفكرة ونجاحها . وبناء عليه توليت الدفاع عنه ، وفعلت ذلك غير مبال بالفضب العام وبالسخط العام الشديد على كل من كان يظهر بكلمة في جانب هذا المشروع . فعلت معتقداً أني فيما أفعل أ كسب لآمتى حقاً كانت محرومة منه ، وأدفعها في طريق الاستقلال خطوة . وبعد أن أتممت دفاعي صدر قرار الجمعية بالرفض وصار الرفض قطعياً . وهذه حقيقة يعلمها زملائي الأقدمون كـ محمد سعيد باشا وسابا باشا وحشمت باشا ورشدي باشا وإسماعيل سرى باشا ( وهنا قال فتح الله باشا بركات أنه يعلمها أيضاً ) . فالتفت إلى أن كان له دخل في خطوة خطرونها نحو سلطة الأمة ونحو استقلالها ، (١) . هذا ما لم يرد الأستاذ العقاد ذكره سواء أوعدها ولكن مثل هذا الكاتب الذي تناول تاريخ سعد زغول في كتاب ضخم لا أعتقد أنه يجمل هذا الموقف من سعد زغول ، وقد أردت التحقق من ذلك فرجعت إلى كتابه المذكور فوجدته قد ذكر تاريخ هذه المسألة وموقف سعد زغول منها في الصفحتين ١٣٦ ، ١٣٧ منه حيث قال فيها ما يأتي :

« طلبت شركة قناة السويس إلى الحكومة المصرية أن تمد لها أجل الامتياز أربعين سنة بعد مدته التي تنتهي في ١٧ نوفمبر ١٩٦٨ على أن تقسم الأرباح متصفة بين الحكومة والشركة وأن تدفع الشركة إلى الحكومة أربعة مليونات من الجنيهات على أربعة أقساط تبتدئ من سنة ١٩١٠ وتنتهي في سنة ١٩١٣ وتتجاوز الحكومة من أجل ذلك عن خمسة عشر في المائة من أرباحها ابتداء من الأجل الجديد . »

(١) في هامش هذا المقال : ملحوظة تعجبها : قدرت لجنة الجمعية العمومية هذه الخسائر بمبلغ ١٣١ مليون من الجنيهات .

فهذه الصفة كانت خاسرة في رأى فريق كبير من الامة ، ورايحة في رأى فريق آخر ، ولا يزال أناس يستد برأيهم يستقدون أن رفضها كان من الخطأ والتجمل ، لانه من المحتمل أن تطلق الحرية لجميع السفن في عبور القناة بغير رسم ولا ضريبة بعد أمد غير بعيد .

فما عرض هذا الطالب على الوزارة البريطانية احتاجت إلى من يدافع عنه أمام الجمعية العمومية فلم يجد بين أعضائها من هو أقدر من سعد على هذه المهمة ، فلم يقبل الدفاع عنه إلا على شرط تتمدد به الحكومة ، وهو تحويل الجمعية العمومية الرأى القاطع في هذه المسألة : تجزئها إن شئت وترفضها إن شئت دون أن تخالفها الحكومة في قرارها ؛ فقبلت الوزارة شرطه ونظرت الجمعية العمومية في المسألة ، فقررت رفض الطلب ونفذ القرار ولم تجدد الشركة طلبها بعد ذلك .

فاذا جاز لبعض النافذين أن يحسبوا هذا الموقف من الأخطاء على فرض الجزم بخسارة الصفة . فهو في اعتقادنا ضرب من الفداء قلما ترقى إليه همم القناتيين ، لأن الفداء يخرس الراحة والمصلحة ولا يخرس المظف وحسن الاحدوة ، فأما أن يعرض نفسه للتفور والتشهير ليؤوه غيره بالمظف وحسن الاحدوة ، فذلك فداء لا يطيقه إلا الأفذاذ من عظام الرجال .

ولهذا الشرط الذى اشترطه سعد فنية أخرى في ميدان الحركة المستورية ، إذ كان تحويل الجمعية العمومية رأيا قاطعا في المسألة الخطيرة أول خطوة ثابتة في طريق المستور الصحيح والرقابة القومية ، فكان من المتعذر بعد ذلك أن تنازع الامة في استحقاق المستور .

فاذا كان موقف سعد في هذه المسألة خطأ لم تقع خسارته على أحد غيره ، وأما المكسب كله فيها فقد كان من حظ الامة وحظ الجمعية العمومية . هذا ما جاء على لسان الأستاذ المتأد نفسه وهو يوضح غرضه الذى أراد

أن يبنى إلى منحة سعد لكي يبرر خطاه فيما ذهب إليه ولكنه قرأه كأن أول خطوة في طريق الدستور الصحيح .

وقد رجعت إلى محاضر الجمعية العمومية في سنة ١٩١٠ فوجدت أن الخديوي السابق صرح في جلسة افتتاحها يوم ٩ فبراير سنة ١٩١٠ بأن مسألة مد أجل امتياز قناة السويس ليست من المسائل التي يقضى القانون النظامي بأخذ الرأي فيها من الجمعية العمومية ولكن نظرا لأهميتها الاستثنائية بالنسبة إلى الجيل الحاضر والأجيال الآتية ، قرر مجلس النظار ألا يت فيها رأيا قبل أن يعلم إن كانت الجمعية العمومية توافق على امتداد الامتياز ، ووقف المرحوم إسماعيل أباطه باشا في الجلسة التالية ( ١٩١٠/١١/١٠ ) قائلا : « سمعنا من بعض المصادر الموثوق بها وقرأنا في بعض الجرائد أن رأى الجمعية في مشروع الاتفاقية قطعى ، ولكن الآن لم نسمع بصفة رسمية شيئا من ذلك ؛ ثم طلب من الحكومة أن تعلن رأيا في هذا الصدد ؛ وبعد أخذ ورد ومضى شهرين ، أعلن رئيس الحكومة وقتئذ وكان المرحوم محمد سعيد باشا في ٤ أبريل سنة ١٩١٠ « أن الحكومة قد قررت في هذا المشروع الاتفاق في أمره إلى حد هذا الاستثناء ، وهو عرضه على الجمعية والعمومية واستشارتها فيه ، بل عولت على العمل برأيا فيه وعدم الخروج عما تقرره أى أن رأيا يكون قطعيًا في هذه المسألة بصفة استثنائية ، وعلى هذه الصورة توطلدت سلطة الأمة في وقت كان الاستبداد ضاربا أطنابه فيه ، وهذا ما أدى إليه سعد وما أعقله من عظيمة وأهمية من الناحية التاريخية والدستورية واضع تاريخ سعد زغول الأستاذ عباس العقاد .



اتمنى مقالنا . . . . .

ولقد رجعنا إلى مذكرات سعد زغول — وهى مودعه الآن في دار الوثائق القومية بالقاهرة — وباح لكل باحث الاطلاع عليها — فوجدناه قد أثبت فيها تفصيل

ما أجمله في خطبته سابقة الذكر (الكراسان رقم ١٧ و ١٨ من هذه المذكرات) وقد اختتم دفاعه عن المشروع بكله تشعر بين طيانه بما كان يهدف إليه من تدعيم سلطة الجمعية العمومية والسير بها إلى طريق الحياة الدستورية المنشودة في ذلك الوقت، حيث قال :

« كنت حاميا في الماضي فاتوا بحاميا الآن . هذا هو الوجه الذي جعلهم يختاروني وإلا فكلنا درس المشروع بطريقة واحدة : درست المشروع ودرسه غيره ، وعارضت فيه معارضة شديدة ، وأخواني ترووا فيه ثم رفضناه ، وكان هذا نتيجة بحث ثم عدلناه ..... الآن أتمنا واجباتنا نحرركم ونحو الحقيقة ، والآن تبسدي واجباتكم الآن تلقى عليكم المستولي ، فتصرفوا فيها كيف تشاءون ، فإن لكم الرأي الأعلى ، ( جلسته ٤/٤/١٩١٠ — بمجموعه محاضر الجمعية العمومية — ص ٣٥ ) وفي هذه العبارة الأخيرة ما يقطع بتصريح الحكومة بإعطاء الحرية التامة لأعضاء الجمعية العمومية في أن يدلوا برأيهم في المشروع دون أي ضغط أو تأثير وكان من المعروف — طبقا للنقطة المرسومة — أن رأيهم ضد مد أجل امتياز القتال .

ولما كان المنقول له فتح الله بركات باشا قد قرر أثناء إلقاءه بعد زغلول خطبته التي نقلناها آنفا أنه يعلم ما ذكره من وقائع وليس فقط من ذكر أسماءهم من زملائه الأقدمين ، فقد بطينا إلى ولده السيد الدكتور محمد بهي الدين بركات أن يطلنا على ما يكون قد دونه في مذكراته عن هذا الموضوع ، فإذا بنا نجده قد خصص من الجزء الأول منها من ص ٧٣ وما بعدها باباً بعنوانه في الجمعية العمومية أيضاً ، قال فيه حرفياً ما يأتي :

« رأيت الحكومة أن تعرض على الجمعية العمومية مشروع مد أجل امتياز قتال السويس لاخذ رأيها في الموضوع بصفة استشارية طبقا لقوانينها وشأن بان هذا الموضوع فكرة انجليزية . ولستشار المالية ممسرة تتراوح بين ١ مليون و ٣

مليون جنيه ، وشاع أيضاً أن الخديوى ضد هذا المشروع ، والبعض عّلل ذلك بأن الخديوى يطمع فى مبلغ من المال لشخصه ، واهتزت البلاد هزة عنيفة ضد هذا المشروع، وشاع كذلك أن بطرس باشا رئيس الوزراء والبرنس حسين كامل رئيس الجمعية العمومية يؤيدان المشروع ، وشاهدت أن سعدا باشا ومحمدا سعيد باشا يشاركما اسماعيل أباطة باشا الثلاثة ضد المشروع . .

وكثيراً ما قضاوا الليالى الطوال فى منزل سعد باشا يتشاررون ويوعزون ضد المشروع . وفى يوم قابلنى المرحوم حسن بك بكرى عضو مجلس الشورى وكان ذيلاً لشخص الخديو واخبرنى : (علم الخديوى أنك من خصوم مدأجل شركة قتال السويس فسرّه ذلك وشافهنى أن أخبرك بذلك وأنه مستعد أن يظهر رأيه هذا لك إذا ما طلبت مقابلاته) وأنا مستعد لطلب تحديد المقابلة ( فاجبته : ) أنا متشكر ويشرفنى أن أقابل الخديوى، ولكنى اشعر بأن تضالى عن فكرتى المنبعث من تقديرى يعملى أكثر قوة وأشد حرارة ، وفى الوقت عينه أكون أبعد عن ظنون الناس فى، لذلك أرى لقائى الموضوع أن أحرم نفسى من هذه المقابلة ) وحقيقة شعرت من نفسى أنى استصغرها إذا ما كانت وجهتى مشوبة بشئ من مثل ما يقضده الخديو من مقابلاته ، وفى الوقت نفسه ثبت عندى أن سعد باشا وسعيد باشا واسماعيل أباطة باشا مؤيدون من الخديو وهم يؤيدون فكرته . وفهمت أن الحلة التى تقرب بها الجرائد فى طول البلاد وعرضها أننا من أصعب الخديو ، وكانت أراء الاغلبية الساحقة فى الجمعية ضد المشروع وعاملة على رفضه وقالت لجنة بالانتخاب من الجمعية العمومية لهذه مشروع مد الأجل وتقديم التقرير اللازم برأيها فيه . واتخب لعضوية هذه اللجنة عدد اذ كرمته على باشا شرابى وعبد الطيف بك الصوفانى واسماعيل باشا أباطة رفح الله بركات وانخضت اللجنة منزل على باشا شرابى للاجتماع واشترك مع اللجنة اشتراكاً فعلياً أحمد لطفى بك السيد وهو ليس من أعضاء الجمعية العمومية .

وفي مساء ذلك اليوم ( اليوم الذي قتل فيه بطرس غال باشا ) زرت منزل  
اسماعيل أباطه باشا وحضر هناك الشيخ علي يوسف وكان الاثنان على أشد ما يكون  
من الأسف والتشاؤم ( أى لمناسبة وفروع هذا الحادث ) ثم .. واصل الكتابة عن  
مشروع مد الامتياز فقال :

« تألفت وزارة محمد سعيد باشا والجمعية العمومية في دور انعقادها ومضت  
برهة من ازمان واذا بسعد باشا يقول : ( إن مستشار المالية شعر بمرج مركزه  
في مشروع القتال وترب من راجيا اتناذه من الورطة والاحتفاظ بكرامته  
واستدعانى السر الدين غورست المعتمد البريطاني بهذا الخصوص ، فانتزت هذه  
الفرصة وازدت أن اكسب حقا للجمعية العمومية لم يكن لها من قبل . فأجبت  
بالاستعداد لما يطلبه ولكن على شرط أن يكون رأى الجمعية العمومية قطعيا في  
هذا الموضوع حتى يمكنني أن اترافع كحام أمام الجمعية التي تكون القاضي .  
وبعد أخذ ورد وقام قبل المعتمد البريطاني أن يكون رأيا قطعيا .  
وانى اشكر الله كثيرا على هذه الخطوة المباركة والتي بعده لا يستطيع  
الانجليز أن يستمروا في زعمهم الادعاء بعدم كفاء قدامسرين لحكم انفسهم ) .  
وكان السرور بالفوز يفيض على وجهه وعلى لسانه وبحركاته .

عندئذ حدث خلاف بين سعد وسعيد . سعيد يطلب بماله من الرئاسة أن  
يكون إعلان الجمعية بأن رأيا قطعيا بلسانه وسعد يرفض ذلك ويتمسك بأن  
إعلان ذلك من حقه وحده لانه صاحب الفكرة والساعى للمسول عليها أولا ،  
وهو الذى سيعرض صدره لخصاص خصوم المشروع حينما يدافع لتأييده وأنه  
بذلك في أشد حاجة إلى درع يتقي به حملة الخصوم .

وأشدت الخلاف وتمسك كل بنظرته ورأيه ، وكان الفوز اخيرا لمحمد سعيد  
باشا وحصل أن اتفق الوزراء على تقسيم الدفاع بين الكل . وتخصص كل بنصيب  
منه وارجح أن هذا التقسيم حصل على إثر الخلاف بين سعد وسعيد يقتصدون دفع

خجة سعد باشا التي اتخذها فيما يختص بتعريض صدره لخصائص أعداء المشروع فقالوا : وبهذا التقسيم اليك صدورنا . اولكن سعد باشا استرسل في الدفاع أمام الجمعية ولم يترك لوزير كلمة . . . . . (١)



ونظرا لما هو معروف مما كتب في موضوع مد أجل امتياز القتال أن لاسماعيل أباطه دورا كبيرا في معارضته ، فقد أردنا الوقوف على ما يكون قد دونه عنه في مذكراته — إن كانت له مذكرات — فاصلنا بصديقنا الأستاذ فكري أباطه وسألناه عنها فاجابنا بما يفيد بأن ليست له مذكرات . . . . .

وأردنا الاستيثاق أيضاً من المصادر التاريخية التي يمكن أن يكون لها حراية بالجانب السرى من ذلك الموضوع فالتجئنا إلى ما نشره أحد شقيق باشا رئيس الديوان الحديوي في مذكراته في نصف قرن — وهو الذي عاش منذ عهد بيد أحداث مصر العظام ، فوجدناه يذكر عن أحداث سنة ١٩٠٩ في ص ١٨٦ — ١٨٨ من القسم الثاني من الجزء الثاني منها ، وهو مطبوع سنة ١٩٢٧ — كلمة ضافية بعنوان «مسألة امتياز قناة السويس» تناول فيها تاريخها وسببها وتطوراتها . ويحسن بنا أن ننقلها لما لها من أهمية عظمى ولإبعاد لظنه إيجاز طرف منها — فيما يلي :

« لما شعرت شركة قناة السويس بحاجة الحكومة إلى المال انتهزت هذه الفرصة ، وعرضت على الحكومة أن تصرح لها بمد امتياز القناة أربعين سنة جديدة مقابل أربعة ملايين من الجنيهات ، وكان المستشار المالي يميل للأخذ بهذه الفكرة

(١) جميع ماورد في مذكرات فتح الله بك باشا وأرد بتفاصيله ودقائقه وأكثر منه في مذكرات سعدمايين على صدق سعد في تحقيق هدفه الدستوري في شأن دفاعه عن المشروع وهو الوثيق ومتفق مع أعضاء الجمعية العمومية وفي مقدمتهم اسماعيل أباطه باشا علي رفضه وذلك في الكراسة رقم ١٣ يوم ١٣/١٠/١٩٠٩ ، ٢٤/١٠/١٩٠٩ نوفمبر سنة ١٩٠٩ (ص ٤٤٦ - ٦٦٧) وفي الكراسة رقم ١٨ يوم ١٣ فبراير سنة ١٩١٠ (ص ٩٢٨ و ٩٣١) وأهم ما في ذلك اتفاق سعد علي ما سيتناوله اسماعيل أباطه في كلمته . . . . .



وكذلك السيد جورست وطرس باشا، إلا أن الرأي العام كان ضدها ، وكذلك بعض النظار كسيد باشا ، ورشدي باشا ومحمد سعيد باشا . وكتب المنصف بهذه المناسبة كتابات شديدة ، وتما طرت البرقيات والاحتجاجات على الراى من الأعيان والأحزاب والميئات المختلفة . ووردت لنا برقيات من محمود سليمان باشا وعلى شراوى باشا وأحمد يحيى باشا يطلبون فيها طرح المشروع على الجمعية العمومية ، وكذلك جاءنا مثل هذا الطلب من حزب الإصلاح ، وارسلت الاحتجاجات لناظر الخارجية الإنجليزية ولرئيس النظار طرس باشا . وقد كلفني سمو الخديو أن اسلم لطرس باشا هذه البرقيات ، وأن أقيم أن سموه يخشى أن تكون هذه الحركة ضده شخصيا ، فيلزمه أن يحترس منها ، وأن سموه لا يرى مانعا بعد هذه الحركة القومية أن يمرض المشروع على الجمعية حتى تحف مسئولية النظاره . وقد قابلت قبلها محمد سعيد باشا وفهم مهمتي . فالح على بالقيام بها خير قيام واقتناع طرس باشا اقتناعا تاما . ولما قابله بلفته رأى الخديو ورددت عليه : « إننا نجتهد الآن يا باشا في إزالة ما علق بالنفوس من حادثه دنشواى بدلا من أن نضيف إليها أمرا جديدا تقع مسئوليته عليك » فقال لى : « حينئذ يلزم أن يتفاهم اقتدينا مع جورست » قلت له : « واتم ايضا » فوعد بذلك ، وظهر لى أنه اقتنع بطرح المسألة على الجمعية العمومية .

وفى ٢٠ أكتوبر تقابلت مع محمد سعيد باشا فصرحت له بأن عمل محمود سليمان باشا ومن معه قد سرفى وشرح صدرى ، لأنه يساعدكم على الوصول للنهاية التى تطلبونها ، فأجبنى بما فهمت منه أن له يدا فى تحريك المطالبين بتقديم المشروع للجمعية العمومية وربما كان الوسطة هو أحمد يحيى باشا .

واجتمعت بعدها بأباطلة باشا فأخبرتني أنه تقابل مع طرس باشا واقنعه بفكرة

عرض المشروع على الجمعية العمومية أو مجلس الشورى، فإن أمكن إقناع جورست بذلك كان بها ، وإلا فليوح رئيس النظار بالاستقالة .

وقد حدثت أباحة باشا برأى الخديوى ورغبته فى أخذ رأى الأمة . فقال لى  
« يظهر أن بطرس باشا مقتنع الآن تماما ولهذا ذهب إلى جورست ليستمع معه » .  
وتوجهت البتزة يوم ٢١ أكتوبر فعرضت على الخديو كل ما سمعت من  
الأحاديث ؛ وبينما كنت معه حضر محمد سعيد باشا وأخبرنا بأن الرئيس تقابل  
مع جورست واقنعته بضرورة استشارة الجمعية العمومية قبل . وبالفعل حضر  
جورست فى صباح اليوم التالى وقابل سموه فى سراى رأس التين وتحدثا طويلا  
فى الموضوع . وتفقتنا على أعرض المشروع على الجمعية على شرط أن يدافع سعد  
وزغلول عنه ويكون رأى الجمعية قاطعا . وقال جورست أنه إذا لم توافق الجمعية  
فسيكسب لحكومته لتصرف نظرها عن المشروع . وقد اطمأنت الافكار وهدأت  
التنقوس عندما أذيع قرار الحكومة بصفة رسمية . . . .  
وقد اختتم شفيق باشا هذه الكلمة بأن « المشروع قد عرض على الجمعية  
العمومية ودافع عنه سعد باشا طبقا لما تقرر » .

• • •

ويبقى بعد ذلك بيان ما ترتب على هذا الحدث العظيم بالوضع الذى جرى  
به من نتائج وآثار .

فقد اشاد البعض — بحق — إلى ما كان لهذا الحدث من آثار فى سير البلاد  
فى طريق الدستور والحياة النيابية .

وأول من اشاد بهذا الأثر الخديو عباس فى حديث له مع مراسل جريدة  
الطعان الفرنسية فى ١٩ / ٤ / ١٩١٠ حيث قال فيه :

« اننى أحب بلادى وشعبى ، وأن أمتيق أن أكون حاكما دستوريا ومن  
الأداة على ذلك منح الجمعية العمومية رأى القطعي فى مشروع امتياز قناة السويس ،

وكان ذلك صدى لما ورد في خطبته التي اقترح بها الجمعية يوم ٢٧/٢/١٩١٠ من أن هذه المسألة ليست من المسائل التي يقضى القانون النظامى بأخذ رأى الجمعية فيها ، وبالتالي ليست حتى من المسائل التي يؤخذ فيها رأى الجمعية بصفة استشارية . ولكن البلاد فوجئت حين تقرر بادية ذى بدء أن يكون رأيا في المشروع قطعيا . وهذا متى ما يصل إليه جهاد البلاد في سبيل الحرية والدستور والحياة النيابية . وكان للحزب الوطنى أثر فعال في ذلك من غير شك كما سنشير إلى ذلك فيما بعد .



وتناول الدكتور محمد حسين هيكل هذا الموضوع في كتابه برفق وقد ذهب فيه إلى أن السياسة الإنجليزية لم يكن يعنينا أن يد هذا الامتياز بدليل إقرارها للحكومة المصرية على أن يكون رأى الجمعية في هذا الأمر حاسما ، ثم علق عليه بما بين صحة ومبلغ ما هدف إليه سعد زغلول من تحمله عبء الدفاع عن المشروع فقال : « مع ما في ذلك من قوة الحركة المطالبة بالدستور » ( مذكرات في السياسة المصرية — الجزء الأول — ص ٤٥ ) .

والواقع أنه مما شجع سعدا على أن يأخذ دلى عاتقه هذا الدفاع هو تأكده من لين جانب السلطين القائمتين على شؤون البلاد وهما الإنجليز والحديو نحو المشروع ، ولذلك رأينا شفيق باشا في آخر كلمته عنه يقول أن « جورست قال إنه إذا لم توافق الجمعية فيسكتب لحكومته لتصرف النظر عنه » .

أما من لم يقدر الأمر على وجهه الصحيح ولم يلم باطراف الموضوع ويقف على سره ويبحث وينقب عن حقيقته . فقد أخذه بظاهره . واعتبر أن موقف سعد منه كان بداية غير موفقة بل ونقطة سوداء في تاريخه وأن هذا الحادث كان جريمة أمام التاريخ ( كتاب مبادئ القانون الدستورى المصرى والاتحادى للدكتور

سليمان محمد الطراوى أستاذ مساعد القانون العام بكلية الحقوق بجامعة عين شمس سنة ١٩٥٨ - ١٩٦٠ ص ٨٧) وذهب البعض الآخر من هذا القبيل الى اعتبار سعد - بسبب موقفه من هذا المشروع - من صنائع الاحتلال ( كتاب قناة السويس ومشكلاتها المصرية - للأستاذ مصطفى الحفناوى - الجزء الرابع - ص ٥٧٧ ) .



ويؤكد هذا الأثر العظيم الذى هدف إليه سعد واكتوى بناره من يعرف الحقيقة وينكر نتيجتها، ومن لم يعرفها وقف على كنهها وأسرارها وبواطنها أن البلاد - وكان يتولى قيادتها وزمام حركتها الوطنية وقتئذ الحزب الوطنى برئاسة المغفور له محمد فريد - كانت تنادى صباح مساء بقيام الدستور أو على الأصح برد الدستور ومجلس النواب اللذين ألغاهما الاحتلال البريطانى المشؤم فى سنة ١٨٨٢ ، وقد حقق الانجليز على الحزب الوطنى إيماء حقيقى لشدة وطأته فى المطالبة بجلأهم عن البلاد وبرد الدستور والحياة النيابية ، وما نكتفى بالإشارة إليه فيما ضاق به الانجليز ذرعا من موقف الشعب والحزب الوطنى حيالهم فى ذلك الحين ، ما ورد فى تقرير السير الدن جورست إلى السير أدوارد جراى وزير الخارجية البريطانية فى ١٩١١/٣/٢٥ . فقد ورد فيه أن مجلس شورى القوانين والجمعية العمومية أظهرتا فى سنة ١٩٠٩ وفى النصف الأول من سنة ١٩١٠ ميلا متزايدا إلى أن يكونا آتين بإيدى الحزب الوطنى يستعملها فى تحريره وتيسيره على الاحتلال البريطانى فان طلبهما المتكرر بحكومة دستورية تامة وحلتهما المنكرة على الحكومة فيما يتعلق بالميزانية والسودان والعداوة والرية اللتين أظهرهما فى مشروع قتال السويس وتجاوزوا فيها حد الاعتدال - كانت كلها فى جوهرها مظاهرات ضد الانجليز طوعا لتحريض الحزب الوطنى . . . . .

ومن المضحك أن الانجليز عندما قرروا إلغاء الجمعية العمومية ومجلس شورى القوانين واستبدال الجمعية التشريعية بها ، أن يقول لورد كرومر فى مقدمة كتابه

عن (عباس الثاني) أن الجمعية العمومية الغيت لانها لم يكن منها فائدة إلا التشويش .. وهذا التشويش بطبيعة الحال ليس إلا مطالبتها بدستور مصر وبحقوقها في الحرية والاستقلال

• • •

وكان الانجليز — قبل أن يلعب سعد زغول دوره البرلماني الرائع أو خطته أو مناورته السياسية التي رسمها ليكسب حقاً بلاده في طلب استرداد الدستور والحياة النيابية — قد أعلنوا على لسان وزير خارجيتهم سير أدوارد جراي في مجلس العموم بمجلسة ٤ نوفمبر سنة ١٩٠٩ أن هذا المشروع سيعرض على الجمعية العمومية ، وأن المستشار المالي البريطاني في مصر أكد له أن ليس تمة من خطر من عرضه عليها لأن صوتها استشاري...

ومن ثم كانت المفاجأة وبجحاح الخطه البارعه التي رسمها سعد .

• • •

ولنتظر بعد ذلك ماذا كان صدى موقف سعد زغول من الحزب الوطني

ورئيسه محمد فريد؟

ويكتفي بإيجاز أن ننقل مادونه محمد فريد في مذكراته وهو في المنفى يوم

١٩١٤/١/٢١ يقول :

«أخبار مصر الخصوصية تفيد تقدم الحزب الوطني ، وقوة مركزه عن ذي قبل ، وتنبؤ عن السعي في تشكيل حزب معارض في الجمعية التشريعية يكون تحت رئاسة سعد زغول باشا . وقد كتبت لهم في ٣١ من هذا الشهر بأن يجتهدوا في إدخال سعد باشا في اللجنة الادارية للحزب الوطني وانتخاب سعد زغول وكيلا للحزب الوطني بدلا من أحد لطفي الذي برهن على أنه رجل مال ليس إلا ... فلو تحقق ذلك لأصبح مركز الحزب قويا في الظاهر والباطن ، وإن كان في الحقيقة قويا في الباطن ، (كتاب البقعة في تاريخ القومية العربية للاستاذ محمد صبيح ص ٣٩٩ — وجريدة الاخبار عدد ١٢/٦/١٩٦٤ — ومذكرات محمد فريد مودعه كذلك في دار الوثائق القومية ) .

وهذا أكبر تقدير لسعد زغلول من رئيس حزب منفي في أوربا ويختاره ليكون وكيلاً عنه في مصر أي ليعمل رئيساً فعلياً له أثناء غيابه عن البلاد ... ولو كان موقف سعد زغلول من مشروع مد أجل امتياز قتال السويس كما يصوره بعض صفار العقول وغير الملمين بدقائق الحركات البرلمانية وغير المطلعين على بواطن وإمرار الأمور لما رشحه محمد فريد لهذا المنصب السياسي الخطير ...

وآخر ما نختم به هذا البحث ما كتبه الاستاذ أحمد بك لطفى السيد مدير الجريدة ، في عددها الصادر في ٥ إبريل سنة ١٩١٠ قائلا :

وقف هذا الرجل سعيد باشا قليل الكلام كبير الفعل واسع الجول في الجمعية العمومية فصرح أن الحكومة تضع هذا المشروع في يد الجمعية العمومية ويجعل لها فيه القول الفصل وتلقى مسئولية امتنائه أو رفضه على النواب فانتقلت الجمعية العمومية في شمرها نحو الوزراء من التقيض إلى التقيض في لحظة واحدة ، ودوت قاعة الجمعية بالتمهنيين الحاد الطويل حقيقتين ، وأقلب النظر الشذر إلى الوزراء بنظرات المحبة والاحترام واصفى الناس إلى خطاب الوزير البليغ سعد زغلول باشا الذى خطب تأييداً لمشروع القتال خطاباً بليفاً استمر ساعتين ... (١).

---

(١) ويقول سعد زغلول في ص ٩٢٨-٩٣١ من الكراسة ١٨ من مذكراته عن ذلك ما يلي : « جرى ذكر كيفية الدّفع عن مشروع القتال أمام الجمعية العمومية فقال رشدي أن سيد باشا يبدأ الكلام بإعلان الجمعية بأن قرارها سيكون تطبيقاً ثم تتولى أنت الدّفع ، فشرحت من هذا الكلام أن بينهم وبين سيد باشا تفاهات ذلك ، فعارضت فيه وقلت أن اللازم أن أباشر أنا الإعلان لأنى عتاج للطف الجمهور على بوابسته ، وكنت عند إبداء ذلك متأثراً ، فقال سيد إني الرئيس ولحق في ذلك ولا أود أن أكون في الجمعية صفراً ، قلت : لك أن تتولى جميع الكلام وليس لك أن تجزته على هذه الكيفية وإنى لا أريد فعلاً من الإعلان بل دفعا لضرر السخط على بسبب الدّفع عن مشروع يكرمه الجمهور ثم انصرفنا على غير مائل . وبعد ذلك حضر عندي أباطة وقد كان زخمه معيد في الأمر وأظهر له تأثره لأن ذلك ليس من خصائصي بل من اختصاص ناظر المالية وناظر النظار فألح علي بالمدول عن هذه الفكرة رعاية لحاظ سيد ، فقبلت بشرط أن نتقاسم الدفاع عن المشروع واجتماعاً متداولاً قسمناه ... »

وبهذا التصور أكبر تعبير عن رضا المارفين بالامر عن موقف سعد زغلول  
في هذا المشروع .

---

== ثم بين سعد هذا التقسيم بأن يعلن الرئيس أى سعيد باشا أن القرار قسلى (وأن يختص هو بكله  
ويختص كل من الآخرين ومنهم أباطه بما أتفق عليه. . . . .

ويتضح مما قويل به محمد سعيد باشا من الجمعية العمومية من ترحيب وتهليل لإعلانه أن قرارها  
سيكون قسليا الحق فيما طلب من أن يكون هذا أو اعلان علي لسانه ولكنه رجاء محمد سعيد  
باشا وتأثره ومن أجل خاطره أفكر ذاته راضيا وضمحيا بان استد الفضل إلى سعيد باشا .





# الباب الثاني

مصر بين الضم والحماية

وزارة رشدي باشا والدفاع عن قوتها العليا



# الفصل الأول

## موجز بحوث الأهرام

نشرت « الأهرام » ، في الشق الأخير من مجلها الأول من الوثائق الرسمية البريطانية (١) ما يفيد :

أولا : أن بركات بالسفيرة تبودلت بين سيرملن شيتام المعتمد البريطاني بالقاهرة وسيرداد وارد جراي وزير الخارجية البريطانية ما بين ٢١ و ٢٧ سبتمبر سنة ١٩١٤ يتضمن :

- (أ) إنهاء سيادة تركيا على مصر .
- (ب) خلع الخديو عباس حلمي الثاني .
- (ج) تعيين الأمير حسين كامل خديويا لمصر .
- (د) إعداد وزارة الخارجية البريطانية صيغة بيان قصير وبسيط يعلن وضع مصر تحت حماية بريطانيا وينهى السيادة التركية تمهيدا لإصداره في حالة هجوم تركيا على مصر .
- (هـ) رسم خطة لتنفيذ ذلك ، منها مقابلة سيرشيتام للأمير ، وأن يقبض إعلان الحماية إعلان منح الحكومة البريطانية « الخديوية » له .
- (و) العمل على إبلاغ الحكومة البريطانية فرنسا وروسيا القيصرية بصفة غاية في السرية باضطرارها إلى إعلان الحماية على مصر ، إذا دخلت تركيا الحرب ضدها .

ثانيا : أن ما اتخذه الانجليز من خطوات في المرحلة الثانية أو على الأخص ما بين ١٥ أكتوبر وأول نوفمبر سنة ١٩١٤ يدل على ما يأتي :

(أ) أبانت الحكومة البريطانية كلا من ممثل فرنسا وروسيا بانجلترا والمعتد البريطاني بالقاهرة والسفير البريطاني بتركيا في ١٥ أكتوبر سنة ١٩١٤ بما استقر عليه رأيها وأشير إليه آنفا .

(ب) تم اتعال المعتد البريطاني بالقاهرة بكل من الامبرحسين كامل ورشدي باشا ، فأخطره أولهما بأنه لا يستطيع قبول منصب الخديوية إلا اذا اقترن بمنح مصر استقلالاً ذاتياً أو وعداً بمنحها آياه ، تحت السيادة البريطانية ، وأنه لم يرفض العرض كلية ولكنه لا يظن أن من المحتمل أن يقبله بدون تعديل كبير للفقرة الخاصة بالادارة طبقاً لوجهات نظر الوصي ( أى رشدي باشا قائم مقام الخديو ) .

ثم أفصح عن خوف الأمير والوصي من الخطر الذي ينجم فيما لو لم يفتسر الانجليز في الحرب ، عن اتفاقهما بالنسبة لفكرة ضرورة اعطاء مصر نوعاً من « التمريض » مقابل انفصالها عن تركيا .

( ج ) اجتمع المعتد البريطاني برشدي باشا في أول نوفمبر سنة ١٩١٤ سرىاء ، وانتهى من هذا الاجتماع بارساله برقية في هذا التاريخ ذكر فيها : أن رشدي باشا مستعد البقاء في منصبه في حالة إعلان القائد العام الاحكام العرفية ، اذا أجريت حركة اعتقالات للأتراك ، واتخذت اجراءات أخرى للسيطرة على الموقف من جانبنا — أى جانب الانجليز — بأمر من القائد العام ، وفي مثل هذه الحالة فإن الوصي ( أى رشدي باشا ) لا يكون مسئولاً عما يعتبره عملاً من أعمال الثورة التي قد تتجم من حول الحماية . .

وقد خلص من هذه البرقية بأنه بالنظر للآزمة التي ستشعب لرفض

الأمير حسين كامل منصب الخديوية ، فانه يرى في الظروف الحالية الاحكام عن إعلان الحماية في الوقت الحاضر حتى تصبح الحاجة ماسة الى اتخاذها . وإذا ظلت البلاد هادئة — وهو أمر محتمل جداً في تقديره — فان علينا أن نكسب الوقت ونحاول تحسين الموقف لصالحنا بحيث تتمكن من اتخاذ الاجراءات التي يحتملها إعلان الحماية . وعلى إثر ذلك أعلنت الاحكام العرفية في اليوم التالي، وأعلنت الحماية في ١٨ ديسمبر سنة ١٩١٤ أى بعد ٤٨ يوماً .

• • •

ونشرت جريدة الأهرام في الفصل الثاني من بحوثها <sup>(١)</sup> وثيقة سرية عبارة عن برقية أرسلتها وزارة الخارجية البريطانية الى شيتام (المتعد البريطاني في مصر) في ١٣ نوفمبر سنة ١٩١٤ قررت فيها أنها ترى أن أشد الخطوات فعالية هي ضم مصر ، وبذلك يمكن التخلص من الصعوبات الخاصة بمسألة تولي الخديو منصبه ويمنح المصريون على الفور الرعية البريطانية . . . ثم طلبت هذه الوزارة معرفة وجهة نظره — أى نظر شيتام — ووجهة نظر القائد العام . بالنسبة لتأثير ذلك على الموقف الداخلي قبل أن تصل الى قرار نهائي بشأن إعلان الضم .

وفي اليوم التالي رد شيتام على سيراد وارد جراي وزير الخارجية ببرقية قال فيها : . . . إنه اخذ رأى المستشارين ، ويرى أنه من المفيد لتقييم الأثر على الموقف الداخلي أن يزوده بمزيد من المعلومات المحددة عن شكل الحكومة التي ستعقب عملية الضم . فاذا كان ذلك يشمل — كما يفترض — لإحلال حاكم بريطاني عام محل الإدارات المصرية القائمة التي يمثلها الخديو ووزارة مصرية تتولى الحكم

باسمه ، فان التغيير سيكون أكثر بكثير من أى شيء قدره ... وستطلب الآثار التي سترتب عليه أن تكون موضع اعتبار دقيق . .

وردت وزارة الخارجية على هذا الاستفسار بأن الغم لا يتعارض مع استمرار الوزراء المصريين في قيامهم بتصرف أمور الدولة تحت اشراف مثل إنجلترا ، وان في وجود الأحكام العرفية ما يفي عن اتخاذ أية تدابير أخرى .

وبعد أن إجرت وزارة الخارجية البريطانية اتصالاتها الدولية لضمان عدم حدوث أى رد فعل مما كسب ، بدأ اعداد مسودة ، الأمر الملكي الذي سيصدره الملك جورج الخامس يعلن فيه على العالم ضم مصر إلى ممتلكاته .  
وقد نشرت ، الأهرام ، فلا نص ، المسودة ، المذكورة .

• • •

ونشرت الأهرام ، في الفصل الثالث من بحوثها (١) برقية من سفير بريطانيا بفرنسا أرسلها إلى سيراد وارد جراى في ١٩ نوفمبر سنة ١٩١٤ قال فيها بعد أن أشار إلى سبق ضم قبرص وغيرها لممتلكات بريطانيا — إنه ، إذا اعتب ذلك ضم مصر على الفور ، فإن الأمر سيسبب صدمة للرأى العام ، ثم سأل ، عما إذا لم يكن من الممكن لحكومة جلالة الملك أن تضع بديلا للتخدير الحالى وتقتصر على إعلان الحماية . . . .

وبعد أن تضمنت هذه البرقية معارضة فرنسا في فكرة الغم وإتهاز روسيا الفرصة لتطالب بشيء من التوسع الافليمى ، قال السفير أنه بحث رسالة خاصة إلى وزير الخارجية (الفرنسية طبعا) أبالنه فيها ، أن حكومة جلالة الملك رأت — بعد إعادة النظر في الموضوع — أن إعلان الحماية مناسب أكثر من الغم لسلامة الموقف الداخلى في مصر ، وهو أهم هدف لها في الوقت الحاضر .

ونقلت ، الأهرام ، عن مراجع ثلاثة المقارنة بين الضم والحماية ، وما تم بشأنهما ، وأثر كل منهما فقال نقلا عن سير روثالستورز ، الذى كان سكرتيرا شرقيا بدار الوكالة البريطانية عن كتابه : *Orientations* : « أن مستشاريها اجتمعوا واعترضوا على الضم مؤكدين أنه سيقرب عليه استقالة الوزراء المصريين جميعا وأيدوا الحماية.. »

وقالت ، الأهرام ، نقلا عن البارون فان دون بوش فى كتابه « عشرون عاما فى مصر » ، ان اعلان الحماية كان سلا وسطا من وجهة النظر الانجليزية بين بقاء الحال على ما هو عليه وبين ضم مصر إلى الممتلكات البريطانية .

ووصفت جريدة « منشستر جارديان » ، قرار خلع الخديو عباس وتولية الأمير حسين كامل سلطانا بدلا منه بأنه يعتبر بمثابة ضم مصر إلى إنجلترا ... ،

## الفصل الثاني

### الدفاع عن رشدى وإشأ

١ - دفاعه عن نفسه

تلك هى الوثائق الخاصة بالحديث عن ضم مصر إلى الملكات البريطانية واستبدال الحماية أخيراً به .

ويؤخذ منها أن خوض الحكومة البريطانية فى هذا الحديث بدأ قبل إعلانها الحماية بخمسة وثلاثين يوماً .

ولما كان لوزير الخارجية البريطانية سيراد وارد جرائى الذى تم الحديث المذكور على يديه، مذكرات مطبوعة ظهرت بعد أن وضعت الحرب أوزارها بزمان طويل ، فقد رجعنا إلى ترجمة لها بمرقة الأستاذ على أحد شكرى فلم نجد فيها أى أثر أو أية إشارة إلى ما جرى فيه الحديث عن الضم والحماية ، وإن كان قد مس قضية مصر سراعاً فى مواضع متعددة ليس بينها هذان الأمران .

ولكننا بالرغم من ذلك عثرنا فى مقدمة وضعا نفس العرب لكتاب آخر عنوانه : « تاريخ مصر قبل الاحتلال وبعده » لمؤلفة « تيودور رودستين » أشار فيها إلى حديث اللورد جرائى فى أمرى الضم والحماية ، ونصه كالآتى :

« ولا بد من كلمة هنا فى صدد مصر التى تمقت مسألتها بعد دخول تركيا الحرب ، ولست أذكر بالضبط الآراء الخاصة التى تطلب علينا ووجهت سياستنا فى اتجاه معين . فلقد تعاقبت الحوادث وكان كل منها يتطلب البت بسرعة ، وهى تخلص فيما إلى :

أن موقف مصر لم يطرأ عليه تغيير بسبب وجود الاحتلال البريطانى . هذا من الوجهة الدولية . أما من الوجهة السياسية فمن المصريين بعد أن دخلت تركيا



الحرب اصبحوا رعايا الاعناء. وأن الحاجة ماسة إلى وضع ما يحول دون ما يتسبب في وقوع ارتباطات قانونية ، فلما أننا ضمنا مصر إلى الامبراطورية البريطانية ، لسريتنا المضللات السياسية دفعة واحدة ، ولكان هذا الحل غلطة كبرى ، وأخرى به أن يعزز الهيئة الاسلامية ويؤثر في مركز مصر بصفتها دولة اسلامية ، ثم لا ننسى أن حلفاءنا كانوا يؤولون هذا العمل بأننا باءدنا إلى انتهاز فرصة الحرب لتحسين مركزنا ولقضاء لبايات خاصة . وعليه كانت تكون النتيجة أننا ننضب حلفاءنا ، ونثير شكوكهم فينا ، ونجرح عواطف مسلمى الهند ، ونوغر صدور المصريين ، وندهشهم إلى الخروج علينا . وبديهي أن الحالة العامة لم تكن تسمح وقتئذ بتلك المغامرة ؛ لهذا رأينا الحل الصالح الوحيد هو أن نعلن الحماية على مصر ، ولكن هذا الحل ترك طبعا عدة مشاكل خطيرة تنتظر الحل فيها بعده<sup>(١)</sup>.

• • •

ولم يرد ذكر رغبة انجلترا في ضم مصر إلى ممتلكاتها بعد ذلك إلا على لسان رشدى باشا في سبيل دفاعه عن نفسه وعن موقفه هو وزملاؤه من قبول الحماية . وإذا رجعنا إلى أحاديثه هو وزميله عدلى باشا عن تمييز إعلان الحماية على مصر وأن مصر كانت في حاجة إلى حماية دولة عظيمة كإنجلترا . . . قيل إعلانها وبعبء ، لم نجد مما جاء على السنتهم ما يشير إلى ذلك الضم . . . ولعل ذلك كان بإيعاز من الانجليز حتى لا يثيروا بذلك فائرة الشعب، وإن كانوا قد كتموا أنفاسه بالحكم العرفي ، فلم يستطع أن يجهر علنا بأى رأى ضدهم . . . ومع أن الحكم واحد في نفس الشعب من حيث قرار الضم أو الحماية لأنهما متساويان على العموم في الأثر

---

(١) يقول الدكتور هيكل في ص ٦٩ من الجزء الأول من مذكراته في السياسة المصرية أنه «كان مادار بخله السياسة البريطانية» على ما صرح به اللورد جري من مصر، أن تضم إنجلترا مصر فتصبح من مستعمراتها، ولكن إنجلترا أرادت أن تظهر في مظهر من لا يريد من وراء الحرب توسعا إقليميا، وبخاصة أن مركزها في مصر قد كان مركز المستعمر بالفعل، وأن لم يكن بالقانونه

السوء الذي ينتج عن كل منهما على نفسية البلاد ، وكرامتها وحريتها وكامل حقوقها السياسية ....

وظل أمر هذا الضم مكتوما إلى ما بعد انتهاء الحرب العظمى وقيام ثورة سنة ١٩١٩ — حيث استرجعت الأفلام بعض حرياتنا ، فوجهت نقداً مرأ إلى رشدي باشا وزملائه بشأن موقفهم من أحداث سنة ١٩١٤ الجسام كإعلان الأحكام العرفية ، وخلق الخديو عباس حلمي ، وبسط الحماية على مصر و... وأنبأ رشدي باشا عندئذ الرد على أصحاب تلك الأفلام . وفتح هذا الباب على الأخص وعلى ما أذكر في سنة ١٩٢٧ على صفحات جرائد الأهرام ، ودكوكب الشرق ، و « النياسة » ، وغيرها ، وذلك لمناسبة نشر المرحوم أحمد شفيق باشا رئيس الديوان الخديوي سابقاً مذكراته التي أضاف فيها التام عن خلق الخديو وما تبع ذلك من أحداث جسام ، وكذلك لمناسبة ما نشره في هذا الموضوع نفسه المرحوم أحمد حافظ عوض بك في جريدة كوكب الشرق لما كان له من اتصال وثيق بالخديو وعمله في ديوانه ....

وطلع علينا قبل ذلك أحمد شفيق باشا في نوفمبر سنة ١٩٢٦ بالجزء الأول من « حوليات مصر السياسية » ، وإذا بنا نجد يأخذ على رشدي باشا في ص ١٧٨ - ١٨١ الأمور الجوهرية التي نوجزها فيما يلي :

أولاً : عدم خلقه عن نفسه صفة « القائم مقام خديوي » قبل قبوله رئاسة الوزارة التي دعاه السلطان حسين لتأليفها واستمراره في الحكم ، مع أنه كان في رسمه أن يرفع استقالته للخديو لتفريقاً ولو قبل الانقلاب بيوم واحد .

ثانياً : قبوله بسط الحماية على مصر دون استشارة الأمة مفضلاً إياها على الضم اعتماداً على التبليغ البريطاني للسلطان حسين بأن الحكومة البريطانية تعتبر وديعة تحت يدها لمصر جميع الحقوق التي آلت إليها . وأنه كان يحسن به أن يطلب من الإنجليز وثيقة صريحة بهذا ، وينشر هذه الوثيقة في الصحف لتكون بمثابة ميثاق الأمة .

ثالثا : وضع مصر جميع إنتاجها وإنتاج أهلها وكل مراقبتها وجيشها في خدمة السلطات البريطانية العسكرية في مصر وخارجها مما أصاب مصر من ضحايا وتضحيات لا تحصى لها... وبيننا الآن وفي صدد البحث الحالى بالذات الأمر الثانى على الخصوص وهو قبول الحماية وإثارتها على الضم لأن الأمرين الأول والثانى بجلا آخر غير هذا المجال ..



وهنا نترك لرشدى باشا دفاعه عن نفسه بقله عن قبوله الحماية البريطانية ، وردده على من هاجموه فى هذا الشأن وعلى من نوا عليه مرافقته عنها أمام الشعب . فقد أدلى رحمه الله بحديث لمريدة الأهرام الصادرة فى ١٦ مارس سنة ١٩٢٧ قال فيها بلى :

« لو كنت وقت بالقلم الرمض على معاهدة مع إنجلترا تضع مصر تحت حمايتها ، لما كان ذلك يكسب الحماية التى أعلنتها هذه الدولة على مصر فى سنة ١٩١٤ أى صفة من المشروعية ، لأنى من الوجهة القانونية لم أكن شخصا لمصر ، وإنما كنت رئيسا لحكومة مصدرها القوة الإنجليزية ، وأتوسع فأقول حتى لو لم يكن الحديدي السابق عباس قد خلع وكنت لم أزل قائما مقامه عند إعلان الحماية ، فأقررتها بهذه الصفة ، لكان هذا القرار نفسه عديم القيمة القانونية بالمرّة ، إذ كان يترضى عليه بأنه باطل ، لأن كل السلطة المخولة لى بمقتضى توكيل كانت تنحصر فى إدارة شؤون البلاد ، فلا تشمل التصرف فى مركزها السياسى ( هذا بصرف النظر عما إذا كان يحق للتخديو نفسه أن يقر وحده الحماية ) .

فن باب أولى لا خوف على مصر من مجرد اشتراكى فى العمل مع الحماية لسببين :

أولا : كنت أختفى على بلادى سيطرة أجنبية أشد وطأة من السيطرة الإنجليزية ، وهنا ألفت نظركم إلى أنه فى ذلك الوقت لم يكن هناك وجود لمصبة

الأمم<sup>(١)</sup> تصون الضعيف أمام القوى ولا المبادئ وللسنية<sup>(٢)</sup> فاز بها من هو أقل منا ولا الروح المصرية الجديدة .  
ثانيا : أن الحكومة الإنجليزية في ذلك العهد كانت تنقسم إلى قسمين : فريق قوى يطمح في الضم ، وفريق آخر يكتفي بالحماية فيما لو وجدت سلطة عليا للاشتراك معها في العمل . وبما أن شمس المبادئ الولسنية لم تكن قد أشرقت بعد في سماء الدنيا ، فكان يخشى إذ ذاك أنه في حالة أنتصار الانجليز وحلفائهم ( وهو ما كنت أرجحه وقد تحقق فعلا ) أن تصدق الدول على الضم ، إن كان وقع . دافعت عن الحماية أمام الشعب ، لأنني نظراً للأسباب التي أشرت إليها كنت أرى من المصلحة أن تتجنب مصر كل عمل غدواني ضد الانجليز ، بل أن تساعد على قدر امكانها لكي تعامل عند عقد الصلح معاملة الصديق المتحالف .  
وفي اليوم التالي لقد الهدنة طلبت التباحث وجها لوجه مع الحكومة الإنجليزية على مصير مصر ، قبل أن تعرض الحماية على الدول لتصديق عليها لكي أتمكن من رفضها قبل فوات الوقت فيما لو كان نظامها لا يرضى الأمة <sup>(٣)</sup> سوف فاستقلت .  
وفي أثناء ذلك تألف الوفد المصري ....

• • •

وفي حديث تال لرشدى باشا في نفس الجريدة يوم ١٨ مارس سنة ١٩٢٧ عاد يقرر أن الحكومة الإنجليزية كانت في ذلك الوقت « منقسمة إلى فريقين في

---

(١) هي المنظمة الدولية القديمة التي أُنشئت عقب الحرب العالمية الأولى وكان مقرها «جنيف» وحل محلها عقب الحرب العالمية الثانية « هيئة الأمم المتحدة » .

(٢) هي المبادئ الأربعة عشر التي أعلنها الرئيس ولسن رئيس الولايات المتحدة في ٨ يناير سنة ١٩١٤ منها حق الشعوب في تقرير مصيرها .

(٣) في مسودة رد مماثل تماما لرشدى باشا علي ما وجهه اليه الشيخ محمد شاذي وكيل المجمع الأزهر سابقا من أنه هو الذي وضع مصر تحت الحماية البريطانية وأنه باع استقلال بلاده للترين في ديبته الوزراء . ٢٠٠ كنصبة لهذا الجمل كالأتي ولكي احتج عليها باستقلالنا فيما لو كان

أمر مصر : فريق يشدد في ضم مصر إلى بريطانيا العظمى ، وفريق يكتفى ببسط الحماية عليها، وقد حضر لي في مكبي المستر شيهام وقال لي إن الفريق القائل بالضم هو الفريق القوي الآن ، ولكن ستبقى لمصر تحت الضم وزارة مصرية . ولقد كلفت أن أسألك عما اذا كنتم تقبلون تشكيل الوزارة تحت الضم فأجبت ( كلامي كلامك ) ، وبعد انصرافه استدعيت زملائي لإحاطتهم علما بما حدث فأجمعوا على الرضا ما عدا واحدا منهم ينحى الإنسان أمام قدرته الفنية ، ولكن لم يكن له في السياسة نصيب يذكر . نعم خالفني هذا الزميل في الرأي بأنه يقبل تشكيل الوزارة تحت الضم اذا عرضت عليه فرفضت الجلسة مشمئزاً ، (١) واستطرد رشدي باشا قائلاً :

« حدث بعد ذلك أن حضر زملائي إلى منزلي في عصر نفس اليوم قلت لأحدهم : « جدد يا فلان فأنتك وافقت على الرضا مع أنني لم أكن أتوقع منك ذلك » فأجابني ببساطة وعن غير سوء قصد : لو كنت خالفتك في ذلك ، لكنك استحق أن يقال عني إن كلب ، فضحكت وقلت في نفسي لقد انتقم لي هذا الزميل من زميلنا الخائف . »  
ثم واصل حديثه فقال :

« وبمناسبة انقسام الآراء في الحكومة الانجليزية فيما يختص بمصر ، أرى

---

نظامها لا يرضى الأمة » والظاهر أن رشدي باشا فيما كتبه بعد ذلك حط من هذه الجملة تفكيره في « الاستقالة احتجاجاً على الحماية » تفادياً من مواخذته على اقراره بأن الاستقالة كانت وسيلة للاحتجاج بعد أن أنكر جدوى هذه الوسيلة في احاديثه .

وقد سلمنا هذه المسودة أحد السادة المستشارين عن لهم صلة بالرحوم رشدي باشا وقد قصدناه ليمدنا بما قد يكون لديه من مذكرات أو وثائق يدّعه عن موقفه من الحماية .

(١) في ظننا أن رشدي باشا يقصد بهذا الزميل في الأرجح « اسماعيل سري باشا » فهو الأقرب لأن يوصف بالمقدرة الفنية ولا نصيب له يذكر في السياسة وكان وقتئذ وزيراً للأشغال العمومية والبحرية ، وهو مهتمس مشهود له ببياعه وقدرته في شئون الهندسة عموماً والرى على الأخص ، ولا يمكن أن ينطبق وصف رشدي باشا على غيره من زملائه الوزراء القديين ووديعي اسماعيل في القصر . الباب الثالث هذا الكتاب .

من واجبي إحقاق الحق والتاريخ، أن أثبت هنا أن المسترشيتهام والمسترجراهام كانا يعارضان ممارضة شديدة في رأى النلاقمين رجال الحكومة الانجليزية الذين كانوا يقولون بالضم ، وأنها شددت على حكومتها في رفض هذه الفكرة ، وأذكر انهما هددا بالاستقالة اذا أخضت الحكومة بها .

ثم أخذ بعد ذلك يتحدث عن السلطان حسين ، وكيف ارتقى عرش مصر مما سنعرض له بعد أن نقتضى من موضوع ضم مصر إلى الممتلكات البريطانية .

• • •

وكان أحد شفيق باشا قد وجه بعض انتقادات إلى رشى باشا في جريدة كوكب الشرق الصادرة في ١٩ مارس سنة ١٩٢٧ تلخص في أن السياسة التي سار عليها أثناء الحرب — الحرب العالمية الاولى — كانت سياسة سيئة بمقوته فرد عليها بمقال في جريدة الاهرام الصادرة في ٢٢ مارس سنة ١٩٢٧ انكر عليه هذه الدعوى مستمسكا بالاستمساك كله بأن سياسته كانت سياسة حكيمة أساسها التبرر وبعد النظر وتهدير العواقب . ثم أخذ يرد على كل ما وجه اليه من انتقادات الواحد تلو الآخر مما استغرق جزءا كبيرا من هذه الجريدة . ولا يعنينا منه الآن ، ونحن نبحت في صدد أمر الضم والحماية ، إلا أن ننقل منه ما قاله في هذا الشأن فيما يلي :

- (أ) « ولو وسوس الشيطان في صدري ، ولعبت نزوة الجنون برأى ، فسلمت على إثارة الفتنة ، لكانت مصر اليوم في حكم القانون وفي الواقع ولاية انجليزية ، أو كانت شملت بالحماية لا فرق بيننا وبين الضم إلا في الاسم . »
- (ب) « اننى اذكر دليلا واحدا على خطأ السياسة الانجليزية ، وهو ما أبدته من المثل في اجابة الطلب المتواضع الذى طلبته عند بسط الحماية ، وهو منح مصر الاستقلال الذاتي ، وكان جواب وزير لخارجية البريطانية على هذا الطلب المبين ما جاء نى عن طريق دار الحماية وهو : ( أننا ننظر

باعظم عناية فى طلب رشدى باشا ، ولكننا نرى أن هذه المسألة لا يمكن

البت فيها إلا عند نهاية الحرب <sup>(١)</sup> .

(ج) ثم عرض رشدى لما وجهه اليه شفيق باشا من تقصير فى دعوة الجمعية

التشريعية لاستشارتها فى أمر النظام الجديد فقال : « لو أننى علمت بهذا

الرأى التمس ، لكأت النتيجة الحصول على قرار رسمى من ممثلى الشعب

بالاعتراف بخلع الخديو الذى ترمى بخيائته ، وبالحماية المبسوطة على مصر

فى وقت لم يكن قد حدد فيه معنى الحماية ، فكان الاعتراف الرسمى بها

على هذه الصورة خطرا عظيما على البلاد ، إذ لا يخفى أن الحماية نظام غامض

مبهم لم يحدده العرف الدولى تحديدا دقيقا ، فهو عنوان لحالة قد تضيق

حتى لا تمس الشخصية الدولية للبلاد المحمية إلا فى علاقاتها الخارجية .

وقد تتسع حتى تبتلع البلاد المحمية ابتلاعا تاما تنعدم معه شخصياتها

ويزول كياناتها . وما كان يحمل الجمعية التشريعية على قبول الحماية أنه لم يكن

منظورا إليها إلا كضرورة حرية مؤقتة لا يترتب عليها أى أساس باستقلال مصر .

وأشار بعد ذلك إلى موقف أعضاء الجمعية التشريعية إزاء تلك الأحداث ،

فقال موجها كلامه إلى شفيق باشا : « ثم ما بالك تتكلم عن استشارة الجمعية

التشريعية ؟ . وهل غاب عنك أن أعضاء جميع الهيئات النيابية فى البلاد

سارعوا إلى قصر عابدين لى يقدموا للسلطان حسين تهنئتهم ، ويرى بوا له

عن اخلاصهم لمرشده ؟ فهل جاءك نبأ عن شخص واحد أرسل يعترض

على النظام الجديد ؟ إن كنت تعرف منهم من اعترض فنبثق به . أما

أنا لا أعرف إلا شخصا واحدا اعترض على النظام السياسى الجديد وهو

المرحوم أحمد بك عبد العليط المحامى ، وقد كانت تجمعى به أواخر

---

(١) رشدى باشا حديث آخر بهذا المعنى فى جريدة وادى النيل يوم ٢٣ مارس سنة ١٩٢٧

وقد زاد فيه على ما تقدم أنه سبق أن تسلم من القائم بأعمال الوكالة البريطانية وقتض صورة رسالة

برقية وردت إليه من حكومته ردا على طلبه ، تسجل ذلك الوعد ، وأنه سلمها بدوره إلى السلطان

حين فور توليه العرش ، ولا بدنى الآن أين هلة الوثيقة [١]

صداقة متينة فانه لما وصلته الدعوة للشخص إلى القصر مع زملائه ، شخص إليه فعلا ، ولكن في غير الموعد المضروب ، وأعلن إلى كبير الامناء في غير مواربة ، أنه يعد النظام الجديد باطلا ، ولذلك فهو لا يشترك في أية حفلة من حفلاته ، ولكن احتجابه هذا كان سلبيا عصا لم يرد به إلا أن يكون تحفظا .

(د) وأختم رشدي بأشارته بقوله لشفيق باشا : « واذكر أولا أننا كنا في عام ١٩١٤ في وقت لم يكن فيه وزن الحق بجانب القوة ولم يكن أمام الامم المظلومة محكمة تلجأ اليها وتبثها ظلامتها . »

• • •

وبعد أن بينا أننا دافع رشدي باشا عن قبوله حماية بريطانيا على مصر تلافيا من ضمها قسرا إلى ممتلكاتها - نعرض لما دافع به الغير عنه .

## ٢ - دافع الغير عنه

فقد نشر المرحوم الاستاذ محمود عزمي في جريدة السياسة الصادرة في ١٨ مارس سنة ١٩٢٨ مقالا طويلا تحت عنوان « حسين رشدي باشا في ذمة التاريخ ، تناول ، فيما تناوله فيه ، عمله على عودة الخديو عباس إلى مصر بالاتفاق مع انجلترا ، ودفاعه عن قبوله الحماية . . فقال :

« حاول رشدي باشا ، وقد انقطع رجائوه في عودة الخديو إلى مصر ، أن يتغام مع الانجليز على حل على المسألة المصرية اتفق عليه وأصدقائه المقربون ، وكان حلا يستند إلى ما صدر عن قيصر الروس من منح بولونيا استقلالها ، والربط بينها وبين روسيا بعلاقات التحالف الودي ، فرفضت الوكالة البريطانية عرضه ولوح القوم في الاتفاق باحتمال ضم مصر إلى التاج البريطاني ضما ، ولا سيما أن لورد كيتشر كانت قد أسندت إليه وزارة الحربية ، فزادته نفوذاً على سائر حندسواد الانجليز من نفوذ ، وقد كان من رأيه دائماً أن تعلن انجلترا هذا الغرض المجرد . لكن رشدي باشا وفقى إلى التغام على تأجيل البت في علاقات



مصر وانجلترا إلى ما بعد الحرب وإلى اعتبار ما اعترفته إنجلترا من بسط حمايتها على مصر إجراء من الإجراءات الحربية التي يستلزمها قيام الحرب العامة ليس غير . واطهرته إنجلترا بقرب إعلانها الحماية على مصر ، فهدد بالاستقالة واعترضا اعتراما . لكن . نعم . لكن . وهذه نقطة ضعف ، لكن رشدى باشا رجل طيب ، بل هو الطيبة بحسمة ، فاستشار أربعة من أصدق أصدقائه ، فنصحوه بعدم الاستقالة وبقبول تأليف ( الوزارة ) التي يدعو ( السلطان حسين ) إلى تأليفها بعد أن تعلن الحماية البريطانية على مصر ، وغضب الرجل لهذه النصيحة وصاح : « ولكنى قائم مقام الخديو . ويجب أن أبقى كذلك سواء فى ديوانى أو فى منزلى أو فوق المشقة فليفضل الانجليز ماشاءوا ؛ لكنى لن أقبل حمايتهم ، ولن أعمل تحت نظامها ؛ لكن رشدى باشا رجل طيب . والرجل الطيب يقيم أكبر الوزن لرأى أصدقائه ونصحهم ، والرجل الطيب يحسب أصدقائه الخارجيين عما هو فيه من مآزق أفدر منه على فهم الموقف ، وأفدر منه على كشف الاق ، ولا سيما إذا الحوا وإذا الخفوا ، ولا سيما إذا كانوا قد تميزوا بحبك منطقهم وإحكامه ، وكان هو مقتنعا بما بينه وبينهم من إخلاص متبادل ؛ ولا سيما إذا كان منهم شدة زغول ولطف السيد . إذن يحق للرجل الطيب أن يحسبهم أفدر منه على تميز الموقف ، وإذن يحق للرجل الطيب أن ينزل عند الحاحهم . وهذا طبعى ، وهذا أمر يعرفه الناس الطيبون ، وهذا هو ما فعله رشدى باشا ، وما يفعله أى رجل طيب مكانه ، وقد صاح صيحته الطبيعية الخالصة الاولى ، صيحة الإباء والاستعداد للتضحية إلى أبعد مداها ، وقد جاء أصدقائه الاعزاء يلحون ، ويلحنون ، وهو لا يستطيع أن يشك لحظة فى أن إخلاصهم للقضية العامة يقل مثقال ذرة عن إخلاصه ؛ فلا يجد أمامه إلا النزول عند نصيحهم والخاصم ؛ مما تحمل بعد ذلك - ولو فيما بينه وبين نفسه نتائج الدروس القاسية . هذا هو اهم ما أثاره الاستاذ محمود عزمى فى هذا المقال عما نحن بصدد بحثه حاليا . وقد تضمن باقية موقف رشدى من مشروع برونييت ، وبعض تصرفات

السلطات العسكرية من اعتقال نحو أربعين من السيدات والخاص الامير حسين كامل ألا يكون سلطانا الا إذا ولي الحكم معه رشدى باشا رئيسا للوزارة وينتهى رشدى باشا إلى القبول....

### ٢ — عود إلى دفاع رشدى باشا عن نفسه

ونعود بعد ذلك إلى تكلة حديث رشدى باشا مع جريدة الأهرام في عددها الصادر في ١٨ مارس سنة ١٩٢٧ حيث عمدنا إلى الوقوف به حيث انتهى من دفاعه الأستاذ محمود عزمى عنه، ومن باب ترتيب الحوادث، عندما بدأ حديثه في مسألة ارتقاء السلطان حسين عرش مصر — حيث سئل رشدى باشا في هذا العدد من جريدة الأهرام: كيف أرتقى السلطان حسين هذا العرش، فأجاب قائلا: وحضر إلى منزلى ذات يوم سمو الامير حسين كامل، وأبلغنى أنه قد جاء مندوب من الوكالة البريطانية يستدعيه بقطار خاص إلى الوكالة المذكورة، وسألنى عن المقصود من هذا الاستدعاء، فاجبته ربما كان الغرض عرض عرش مصر عليكم ولأني أنصحكم بالقبول لأنكم، إن لم قبلوا، فهناك آغا خان يوضع على العرش ويخرج الحكم من بيت محمد على، فرد عليه بأنه رغبة في الاحتفاظ بعرش محمد على مستعد للقبول، ولكن على شرط أساسى، وهو أن أقبل أنا تشكيل الوزارة، وأندعشت من هذا الطلب، لأن الامير حسين كان ناقا على في ذلك الوقت ..

وبعد أن روى سبب نقمة الامير عليه، واصل حديثه قائلا:

« على أنى قبل القبول نهائيا استشرت كثيرين من أصدقائى وفي مقدمتهم سعد زغلول باشا وأحمد لطفى السيد بك وعبد العزيز فهمى بك، فكان جواب سعد باشا (كيف لا تقبل ولن تتركنا، أيا تخلصك أن تتركنا محمد سعيد) وكان فى ذلك الوقت ناقا عليه . وكان جواب أحمد لطفى السيد بك: (أقبل . أقبل . أقبل) وكان جواب عبد العزيز فهمى بك: (لا ترد ثانيا في القبول مادام ضميرك يرتاح لذلك) .

ثم أستطرد بعد ذلك يقول : وتوجه الأمير حسين كامل إلى الوكالة البريطانية وعاد إلى حاملا خطاب الحكومة الانجليزية بمرض العرش عليه ، وبعد أن غادرني ، استدعيت زميلي عدلي باشا وثروت باشا ، واشتركنا في فحص الخطاب ، واغددنا الرد عليه بعد أن عدلنا — على ما أذكر — نفس الخطاب مراعاة لمصلحة مصره وكنت أود أن أبين وجه الخلاف بين الخطاب الاول والخطاب المعدل ، ولكن هذه الاوراق ليست في يدي ، وقد تكون في مجلس الوزراء .

## الفصل الثالث

### مناقشة الدفاع عن رشدى باشا

إلى هنا نكون قد المنا — في دقة وأمانة يقتضيهما حكم التاريخ الصحيح —  
بدفاع رشدى باشا عن نفسه ، ودفاع الغير عنه في شأن قبوله الحماية تعايدا من ضم  
مصر إلى الممتلكات البريطانية .

ويبقى بعد ذلك ، بنفس هذه الدقة والأمانة ، مناقشة هذا الدفاع استخلاصا  
لموقف الحق منه ، وانصافا للتاريخ .

ويمكن قبل أن نتناول هذه المناقشة ، أن نقسم موضوعها إلى النقاط الآتية :

(١) مدى مطابقة ماورد في هذا الدفاع على ما نشر أخيراً من الوثائق  
البريطانية في جريدة الأهرام .

(٢) مدى جدية قبول بسط الحماية على مصر تعايدا من ضمها إلى الممتلكات  
البريطانية .

(٣) هل يبرر تعايد هذا الغم ، قبول الحماية ؛ وماذا كان الأجدر برشدى  
باشا أن يسلك سبيله في هذه الحالة .

(٤) حقيقة رأى سعد زغلول واحمد لطفي السيد وعبد العزيز فهمى فيما استند  
إليهم في خلال ذلك الدفاع .

وستناقش هذه النقاط : نقطة نقطة فيما يلي :

أولاً — مدى مطابقة ما نشر من الوثائق

على ماورد في دفاع رشدى باشا

اتبعنا من مطالعة البحوث الثلاثة الأولى لجريدة الأهرام بما لخصناه آنفا  
ومن البعثين التاليين لما إلى أن ما اتهم من دفاع عن رشدى باشا سواء ما دمج

يراعه شخصيا عن نفسه وما دبحه النير عنه كالاستاذ محمود عزمى يطابق في جوهره ما جاء في هذه البحوث جميعها وهى في ذاتها تدل دلالة واضحة على أن إعلان الحاية على مصر قد سبقته أحداث ومفاوضات بين الجانبين : الانجليزى - ممثلا في وزارة الخارجية البريطانية ومعتمدها في مصر ، والمصرى - ممثلا في الامير حسين كامل ورشدى باشا القائم مقام الخديو عباس أثناء غيابه في الخارج ورئيس الوزراء، وأنه يمكن أن يستخلص من هذه الاحاديث والمفاوضات صحة ما ورد في سبيل الدفاع عن رشدى باشا سواء كان ذلك على لسانه أم على لسان الغير. وما يجب أن نصرح به ولا نخفيه ، أن ما اتبعنا في بحوث جريدة الاهرام ، أنها كثيرا ما كانت تقدم للوثائق التى نشرتها بتمهيد من عندها يحوى بعض أمور أو وقائع جهرية اذا ما طابقتها على هذه الوثائق ، فاما لا نجد لها أى أثر ، واذا ما وجدناها فيها ، يتعذر علينا التوفيق في يسر بينها وبين ما ورد حرفيا في الوثائق المذكورة .. ولعل ما عمد اليه ( الباحثون ) في ابحاثهم هو التيسير على القراء - على مختلف استعدادهم ومؤهلاتهم ورتبهم الأسس التاريخية وتقريبها الى اذهانهم ، ولو مع شيء من التصرف ، كما يقال في مثل هذه الأحوال .

ولا نخفى على القارىء أنه كثيرا ما كان يختلط علينا شخصا في فصول د الاهرام ، ما اذا كان ما تناوله من عنديات القائمين بها نتيجة ابحاثهم الخاصة أو انه من واقع الوثائق نفسها .. وهذه طريقة من غير شك متبعة ولا تتفق مع فن البحث في شئون التاريخ .

• • •

وقد دعانا إلى هذا القول ما صادفنا كثيرا في هذه البحوث من مطالعة قرة منها نحسبها مأخوذة من الوثائق ، فاذا ما رجعنا الى هذه الوثائق لا نجد لها أصلا كما قلنا .

ولعلنا بضربنا المثل الآتى ما يقرب فهم ما نقوله في هذا الصدد :

ففي الفصل الثاني من هذه البحوث، نشر في نفس يوم إعلان الأحكام العرفية ، وهو ٢ نوفمبر سنة ١٩١٤ إعلان تفسيري من القائد العام للقوات البريطانية جاء في البند الأول منه : « أن السلطة التي تستعمل تحت إشرافه بمعرفة الإدارة العسكرية ليس الغرض منها الحلول محل الإدارة المدنية بل تعتبر تكميلاً لها ، وعلى كل الموظفين الذين في خدمة الحكومة المضرة الاستمرار على أداء واجباتهم بكل دقة في وظائفهم » .

وقد ورد في هذا الفصل ذاته عقب هذا الاعلان التفسيري مباشرة العبارة الآتية :

« ولما عرض الأمر على رشدي باشا أدخل تمديلاً يقضي بأن تظل السلطة المدنية من اختصاص مجلس النظار ، بمعنى فصلها عن السلطة العسكرية ، ثم قال إنه نظراً لغياب الخديو عباس الذي تستمد منه الحكومة سلطتها ، فقد قررت الوزارة الاستمرار في مباشرة الأعمال تجنباً للمضار التي تلحق بالبلاد إذا تعطلت إدارتها الداخلية » .

وأما الوثيقة الأولى فهي خطاب وجه في ٦ نوفمبر سنة ١٩١٤ من السيد ملن شيتام نائب معتمد بريطانيا في مصر إلى رشدي باشا رئيس مجلس نظار الحكومة المصرية أشار فيه إلى « أن حضرات النظار لا يزال كل واحد منهم حافظاً للسلطة التي له في الأمور الملكية الخاصة بنظارته » ، وذلك بعد أن أشار إلى أن الوسائل الحربية اللازمة للدفاع عن مصر .. أصبحت منهجرة في يد القائد العام .

أما الوثيقة الثانية فهي رد رشدي باشا على ذلك الخطاب بقوله : « ونظراً لغياب سمو الجتاب الخديوي الذي تستمد منه سلطتنا ، أتشرف بإبلاغكم بأننا سنستمر أنا وزملائي على إدارة أعمال نظارتنا الملكية تجنباً للمضار التي تلحق بالبلاد ، إذا تعطلت إدارتها الداخلية » .

ونعود بعد هذا الاستطراد الطويل مع الأسف إلى أصل البحث الذى نحن بصدده ، فنقول إن ما ورد فيما نشرناه من قبل عن الدفاع عن رشدى باشا ، يطابق ما سبق نشره من وثائق بشأن ما جرى بين الضم والحماية من مباحثات ، وبمعلنا على الاعتقاد بصحة هذا الدفاع من حيث إثاره الحماية حقيقة على الضم على اعتبار أنها أهون الشرين فى نظره وتهديره . وإن كنا لا نستطيع أن نبرر قبوله الحماية تأسيسا على هذا الإيثار كما سيرد فيما بعد البيان ، وإن كانت هذه الوثائق أيضا لم تتضمن أية إشارة صريحة أو ضمنية إلى موازنة رشدى باشا بين الحماية والضم وإثاره الأولى على الثانى كما جاء ذلك فى الدفاع عنه . كما لم يرد فى الوثائق المذكورة صراحة أو ضمنا بأن التمديل الذى اشارت إليه الأهرام ، بشأن بقاء السلطة المدنية من اختصاص مجلس النظار كان من فعل أو بناء على طلب رشدى باشا .

ومع ذلك كله تميل إلى الاعتقاد بصحة ماورد فى الدفاع عنه فى هذا الصدد . وما يميز لدينا هذا الاعتقاد — اعتقاد عزم انجلترا على ضم مصر إلى ملكاتها وعدم قبول هذا الضم وإثاره — خطأ وضغلا — الحماية عليه — أنه قد جاءت على لسانه عبارة فى حديث طويل له مع صاحب جريدة الأهرام والموسيو جورج فيسييه مدير جريدة الجورنال دى كيرفى ١٥ سبتمبر سنة ١٩١٥ قال فيها : « أما مسألة ضم مصر إلى الاملاك البريطانية ، فكانت فحمت قبل إعلان الحماية ، وكانت لها فى بريطانيا دعاة وأنصار أقوياء ، ولا يزال لها فيها بعض الدعاة والآنصار من ذوى النفوذ . وأن مصر قد اجتازت طوراً شديداً الخطر حتى كاد كيانها السياسى يهوى إلى هوة بيدة النور والقرار » .

وهذه أول مرة يشار فيها — من جهة رجال مصر الرسميين — إلى أن فكرة الضم كانت مدار الحديث قبل إعلان الحماية ، وقد كان لها فى انجلترا دعاة وأنصار أقوياء . وهذا يطابق — كما بينا من قبل — ما سبق أن ورد فى الوثائق البريطانية السرية التى أماطت عنها اللثام جريدة الأهرام .

وأهمية العبارة سالفة الذكر أنها جاءت على لسان رشدي باشا بعد إعلان الحماية بحوالي تسعة أشهر، وقد طابقت ما ورد في الدفاع عنه في السنوات التالية لثورة سنة ١٩١٩ .

ولعل الذي خزر رشدي باشا إلى ما أفضى به إلى جريدتي الأهرام والمجورنالدى كبير يوم ١٥ سبتمبر سنة ١٩١٥ ما سبق أن أعلن على لسان لورد كرومر في مقدمة كتابه « عباس الثاني ، المؤرخه ٢٨ يناير سنة ١٩١٥ حيث قال : « والآن أنتقل إلى الحاضر والمستقبل القريب ، فإن مصر مصر السياسى ، بعد أن بنى ثلاثه وثلاثين عاما معلقا في كفة واحدة من الميزان ، تقرر نهائيا ، وذلك بإدخالها ضمن الامبراطورية البريطانية ، ولم يكن هناك حل يمكن غير هذا الحل ، ثم قال بعد تحدته في أثر علاقة تركيا بمصر . . . : « ولا نستطيع أن ننكر أن هناك بعض الخلل في التوازن والآفة عليه لوقورت الحماية بالضم البسيط العادى ، وانهى كرومر في مقدمته في هذا الصدد قائلا : « ومع كل ذلك ، فلا شك هندى مطلقا في أن الحكومة البريطانية قد سلكت سبيل الحكمة والصواب في مجاراتها للرأى العام وتفضيلها الحماية على بسط السيادة النامة ،



ويمحس بنا في ختام هذا البحث أن نورد ما أنتهت إليه بشأنه لجنة لورد ملتر في تقريرها الذى نشرته في ٩ ديسمبر سنة ١٩٢٠ حيث قالت بعد إشارتها إلى الاتفاق الذى تم بين إنجلترا وفرنسا سنة ١٩٠٤ ما يأتى :  
« وهذا الاتفاق كان ينى بقضاء جميع الأغراض لودام السلم في أوروبا ، ولكن وقوع الحرب ودخول تركيا فيها إلى جانب العدو أفضيا إلى مسائل صعبة معقدة ، لألف المصريين كانوا - حكما - رعية سلطان تركيا ويدنون له لا للتاج البريطانى .  
فهذه حالة لا يمكن احتمالها كما لا يخفى ، ولكن مجرد إلغاء السيادة التركية بداعى الحرب ، كان يحرم مصر من كل حالة سياسية معينة . ويتركها بين يدي



بريطانيا العظمى كبلاد من البلدان لا التابعة لتركيا. وحينئذ كان يسهل على بريطانيا العظمى حل هذا الاشكال بضم مصر إلى الإمبراطورية البريطانية. ولكن الحكومة البريطانية اختارت عمداً سبيلاً أرق من هذا، به تنال مصر الأمن ويبقى مبدأ الوحدة القومية المصرية غير ممسوس. وذلك ببسط حماية بريطانيا العظمى عليها..

ثم أشير في هذا التقرير إلى ما يفيد أن الإنجليز قد وعدوا مصر بما يعطونها على مصيرها ومستقبلها بعد أن تضع الحرب أوزارها فقيل فيه: «...ولكن لا ريب في أن المصريين أفهموا أن المساعي ستبذل بعد الحرب لتحقيق أمانهم القومية . وأن الجهد أفرغ في التأكيد لهم بأن حالتهم السياسية الوطنية لم تصر بعد بسط الحماية عليهم أردأ مما كانت عليه قبلها»، ثم ضربت لجنة ملز مثلاً على ذلك ما رددته ملك بريطانيا في رقيته إلى السلطان حسين عند جلوسه على عرش السلطة من «تأكيد» بأنه لا ينفك عن تأييده في المحافظة على مصر وثمان رفاهيتها في المستقبل وسعادتها.. ومن «أنه قد دعي إلى تحمل مسئولية منصبه السامى إبان أزمة خطيرة في الحياة الأهلية بمصر، وأنه على يقين بأنه بماونة وزرائه وبحماية بريطانيا العظمى يتسنى له التغلب على كل المؤثرات التي يراد بها الميث باستقلال مصر ورفاهية أهلها وسعادتهم»..

واستطرد تقرير اللجنة يقول:

«وزد على ذلك أن المصريين الوطنيين يستشبهون بشواهد عديدة صرح فيها رجال الدولة البريطانيون بأنكار كل فكرة بضم البلاد أو احتلالها احتلالاً دائماً...»

وردد التقرير بعد ذلك ما عمل عليه السير ألبن غورست من أعداد المصريين للحكم النقي، ووعود الإنجليز في هذا السبيل، وما حال دون تنفيذ هذه الوعود.. إلى أن قال: «فينبغي تذكر هذه الأمور، إذا أردنا أن نفهم سبب استنكار المصريين

لزعيم المتاد، وهو أن مصر صارت من الأملاك البريطانية أو أن بسط الحماية عليها صيرها كذلك .

والمستخلص من كل ما تقدم ، أن فكرة ضم مصر إلى الممتلكات البريطانية ، كانت لها أساس في سياسة الحكومة البريطانية في بداية الحرب العالمية الأولى ، وأن الإنجليز قد استثمروا كره مصر للضم أو الحماية، ولعنة الله على الاثنين !!  
وبهذه المناسبة ومن المفيد تاريخيا أن نقرر أن فكرة الضم والحماية قد راودت الحكومة البريطانية منذ ما بعد قد ثبت في كتاب « مصر في عهد الاحتلال الإنجليزي والمسألة المصرية » لمؤلفه « هنس رزير » محرر جريدة الكوريه ديجيت في ١ أكتوبر سنة ١٨٩٥ ص ١٣٠ ما يأتي :

« ولنتظر الآن إلى مصر . فالحالة هنا أيضا سيئة ، والراحة مهددة بسبب الخطوة العنائية لبعض الدول ، ووجهة الإنجليز هي ضم مصر إليها يوما من الأيام ، وهي وجهة يمكن اعتبارها ساقطة ، لأنها لا تجد المعارضة من الدولة العثمانية والفرنساوية قط بل ومن الدولة الألمانية والفاشية أيضا . »

هذا من جهة اتجاه الفكرة قديما إلى « الضم » . أما من حيث التفكير قديما أيضا في « الحماية » فقد خصص عنه الأستاذ سليم خليل النقاش فصلا في ص ٢٣٠ و ٢٣١ من الجزء السادس من كتابه « مصر للمصريين » عن أحداث مصر في سنة ١٨٨٤ أشار فيه إلى أن الصحف البريطانية أخفت - بعد استقرار أقدام الإنجليز في مصر - توقع إلى حكومتها بتقرير « الحماية الإنجليزية على مصر » ، فأشدت لذلك قلق المصريين وأن مظاهر الاحتجاج بدت ضد ذلك، وأنه لما استمرت هذه الصحف في خطتها ناهضتها فيها صحف أخرى ووزارة جلاستون مترددة في الأمر تقدم رجلا وتقدم آخر ..... »

وقد تناول هذا الكتاب تفاصيل اتجاه إنجلترا إلى تركيا وقتئذ لتؤكد « أن الحماية لا تمنح بقاء مصر تحت سيادتها ولا تغير شيئا من الأحوال المقررة لمصر على متبوعها الكريم وأن حقوق السلطان المقدسة تبقى على ما كانت عليه . »

واختتم المؤلف فصله هذا بقوله «إن هذه الحماية والحمد لله لم تقرر حتى الفراغ من هذا الفصل؛ ولن تقرر بأذن الله...»  
 وما يوجب الأسمى والعز أن الانجليز عادوا بعد ثلاثين سنة ففرضوا الحماية  
 قسرا وقوة على مصر، مع فارق بين موقفهم قديما وحديثا في هذا الشأن؛ فقد بما  
 «رحوا ببقاء السيادة التركية على مصر اذا وضعوها سنة ١٨٨٤ تحت حمايتهم  
 وثغاء هذه السيادة عند فرض الحماية على مصر سنة ١٩١٤...»  
 وأسباب هذا التصرف في التاريخين مفهوم معروف !!

### ثانياً - مدى جدية قول رشدي باشا بالحماية تقاديا من ضم مصر الى الممتلكات البريطانية

وننتقل بعد ذلك إلى تبرير رشدي باشا قبوله بسط الحماية على مصر تقاديا  
 من ضمها الى الممتلكات البريطانية . ونسارع فبين أن كلا من الحماية والضم شيء  
 لا يمكن قبول أى منهما، ولا يصح أن تجرى بينهما أية مفاضلة، وما كان يجب أن يكون  
 في أيهما إشار على الآخر. ذلك لأنهما يلتقيان معا في خطورة النتائج وسوء الأثر .  
 ولقد كان أهم مظهر في فكرة الضم هو ما ورد في البرقية المرسلة من مستر  
 شينهام إلى سير أدوارد جراي في ١٤ نوفمبر سنة ١٩١٤ والمنشورة في الفصل  
 الثامن من بحوث «الأهرام»، وقد قال له فيها ما عبرت عنه هذه الجريدة بأنه وبالنسبة  
 لما بعدهم قرار ضم مصر وإحلال حاكم بريطاني عام يحل مكان الحكومة المصرية  
 قدر وصفه - أى شيتام - بأنه يعتبر أكبر بكثير مما قدره هو ومستشاروه،  
 أو كما جاء في صريح نص هذه البرقية «إحلال حاكم بريطاني عام محل الإدارات  
 المصرية القائمة التي يمثلها الحديو ووزارة مصرية تتولى الحكم باسمه» .

وما من شك في أن هذا المظهر وحده قد توافر في ظل الحماية، فقد عمد  
 الانجليز إلى إظهاره بشكل جلي في جميع تصرفاتهم، فقد حرصوا على أن يكون  
 تعيين الأمير حسين كامل بسلطانا على مصر أو بالأصح حاكما عاما على مصر بتعيينهم

عن طريق وزير الخارجية البريطانية، حيث أعلن في ٩ ديسمبر سنة ١٩١٤ أن الحكومة البريطانية رأت خلع عباس حلمي باشا خديوى مصر السابق من منصب الخديوية، وأنها قد عرضت هذا المنصب مع لقب سلطان على الأمير كامل حسين باشا قبله. وقد كان الاحتمال بتولية هذا المنصب في وسط ثلاث من الجيش البريطانى على ما وصفته وصورته الصحف المصرية والأجنبية في ذلك الحين، أكبر دليل على أن السلطان حاكم بريطاني عام فعلا وإن كان مصريا شكلا .

ولذلك كان سعد زغول على حق — كل الحق — حين وصف خلفه السلطان فؤاد — علنا وهو قائم حتى على أريكته في خطبته التي ألقاها في شبرا في ٢٥ أبريل سنة ١٩٢١ — بأنه يمثل سلطة الحماية، وحين قال فيها إذا ما عين رئيس الوفد الرسمى للمفاوضات مع الحكومة البريطانية، فإن جورج الخامس يتفاوض مع جورج الخامس .

أما أن وزارة مصرية تتولى الحكم باسم ذلك الحاكم البريطاني العام، فإن طابعها لم يتغير في حالة إعلان الحماية البريطانية على مصر ، لأنها مستمدة سلطته من السلطان، وقد بينا طبيعة وحقيقة مركزه، ومصدقا لهذا يقرر سعد زغول في ذات خطبته سالفة الذكر د على عدل يكن باشا حين وصف وزارته التي تألفت سنة ١٩٢١ بأنها وزارة دستورية . أنها معينة من عظمة السلطان ( وقد وصفه بأنه يمثل سلطة الحماية ) بل اجاهر بالحقيقة الآتية : ( المندوب السامى أيضاً ) . . . .

ومالنا نذهب بعيدا . . ورشدى باشا نفسه يصف وزارته التي قبلت الحماية في حديثه مع جريدة الأهرام في ١٦ مارس سنة ١٩٢٧ حين قال بصريح العبارة : . . لم أكن مشخصا لمصر وإنما كنت رئيسا لحكومة مصدرها القوة الانجليزية . . . . . ومعنى ذلك الحماية الانجليزية .

وإذا ما عرضنا لمناصر « الضم » الجهورية، نجد ما قد توافرت جميعها في « الحماية » ولتكتب في هذا الطيدد بابرارز عنصرين اثنين :

(الاول) جنسية المصريين : فمن المعلوم أن ضم مصر إلى بريطانيا يهدرها ويهدمها . وقد كان هذا هو الحال عند إعلان الحماية . فقد ورد التبليغ الذى كلف مستر ملن شيتام أن يوجهه من قبل الحكومة البريطانية إلى الأمير حسين كامل حين عين عن طريق وزير خارجيتها سلطانا على مصر ما يلى :

« وقد فوضت لى حكومة جلالتك أن اصرح بأنه بعد إعلان الحماية البريطانية يكون لجميع الرعايا المصريين ايضا كانوا الحق فى أن يكونوا مشمولين بحماية حكومة جلالة الملك » .

وفد بلغ الامر فى هذا الخصوص إلى حد اعتبار من يرتكب جريمة من المصريين، وهو فى الخارج، من رعايا الانجليز، وتبعاً لذلك يحاكم أمام محكمة عسكرية بريطانية . وذلك بمقتضى الاعلان العرفى الصادر فى ١٤ مايو سنة ١٩١٦ (الوقائع المصرية عدد ٤٣ ص ١ ) حين رسم علاقات الناس الملكيين بالسلطة العسكرية الانجليزية، فنص فى البند ٢٢ منه على ما يأتى :

« جميع الاعمال المتنافية لمضمون هذا الاعلان أو مضمون إعلان ٢ نوفمبر سنة ١٩١٤ يرتكبها أحد رعايا جلالة الملك ( البريطانى طبعاً ) أو احد رعايا حلفاء جلالتك أو احد المشمولين بحمايته ويكون وقوعها خارج القطر تعتبر من الاعمال المعاقب عليها . وكل شخص من هؤلاء الاشخاص يرتكب جريمة بالصفة المشار إليها يحاكم ويعاقب عند ضبطه واستحضاره إلى مصر كأنه ارتكب ما ارتكب فيها » .

وفى باقى نصوص هذا الامر أن الجهة المختصة بمحاكمة من ذكروا فى هذا البند المحاكم العسكرية البريطانية .

ونحمد الله أن هذا العنصر قد انهار وانهد بفضل ثورة سنة ١٩١٩ .

فقد ورد فى الفصل الخامس والعشرين من بحوث الأهرام<sup>(١)</sup> من بين احداث

يوم ٣٠ أبريل سنة ١٩١٩ حوار في مجلس العموم البريطاني سأل فيه الكاتب ود جورد عما اذا كان المصرى يعد من الرعايا البريطانيين ، ويتمتع في انجلترا والمند بحقوق الرعايا البريطانيين وامتيازاتهم، فأجاب مسترسل هرورث وكيل وزارة الخارجية بالسلب، فعاد النائب يسأله عما اذا كان المصريون — بالرغم من اعلان الحماية على مصر — لا يعدون بذلك من الرعايا البريطانيين ، فأجاب وكيل الوزارة قائلا : « نعم واسلم بأن هذه هي الحالة ، فقَبَّ النائب على هذه الإجابة قائلا : « إذن الحالة هي نفس الحالة التي كانت قبل أن تعلن الحماية » .

### ( الثاني ) اهدار تمثيل مصر السياسي :

وهذا التمثيل أكبر مظهر من مظاهر شخصية الدولة وعنوان استقلالها .. وقد اهدروا ندمم باعلان الحماية .. بعد أن كان لمصر منذ أول عهدها « بالنظارات » .. وهي الوزارات — « ناظر » أو وزير للخارجية في ٢٨ أغسطس سنة ١٨٧٨ قبل أن نرؤا بالاحتلال البريطاني ، وذلك عندما فكر الحديو اسماعيل لأول مرة في « قويض إدارة الحكومة إلى هيئة تكون مسئولة في كافة الأمور والاجراءات »<sup>(١)</sup> .. ومنحه نوبار باشا الاذن في « تشكيل وترتيب هيئة النظارة » .. ولاهمية نظارة ( وزارة الخارجية ) استندت لأول مرة إلى رئيس مجلس النظار نوبار باشا .. ثم إلى شريف باشا حين كان رئيسا للنظار أيضا .. ثم استندت الى مصطفي فهمي باشا — على عهد الحديوى توفيق — ثم اعيد إسنادها كذلك إلى اسماعيل راغب باشا حين عهد إليه برياسة النظارة في سنة ١٨٨٢ .. وبما يسترعى النظر في خصوص وزارة الخارجية انه قد ورد عنها في التقرير المقدم من راغب باشا إلى الحديوى توفيق متضمنا الاحوال التي تعتبرها الهيئة المشكلة تحت رئاسته أساسا لجميع اجراءاتها وهو يشكل في العرف الحديث برنامج الوزارة — ورد فيه عن وزارة الخارجية ما يأتي :

ولا تجرى مخابرات في المصالح السياسية من مأمورى الحكومة مع أحد وكلاء

( ١ ) هذه العبارة مأخوذة من النص الفرنسى للخطاب الموجه من اسماعيل إلى نوبار ولا تنشئ ترجمتها مع هذا النص الذى قصد وضع البادئ التي تدار بهادقة البلاد وفقا للمبادئ الاوربية السائدة فيئذ .

الدول بالنظر المصري الا من طرف ناظر خارجية حكومتكم فقط ، وعليه أن يستشير مجلس النظار في الأمور المهمة وإن حصلت مخاربة من أحد المأمورين فلا تعتبر ولا يعتمد بها .

وقد صدرت « ارادة سنية » من الخديو توفيق بالتصديق على هذه الاحوال بمخافها ومنها ما خص وزارة الخارجية واختصاصها على ما سلف بيانه .

وصارت نظارة الخارجية .. قائمة بعد ذلك وباستمرار دون أن يؤثر على كيانها — ولو من باب الشكل — الاحتلال البريطاني، ولم تلغ بحلوه .. وبقيت كذلك إلى ان التفت إلتفاء تاما بإعلان الحماية، وكان عدل يكن باشا آخر من تولاها وفي عهد الخديو عباس حلى ..

وقد عنيت هذه الحماية بإبراز إهدار وزارة الخارجية إهدارا تاما من كيان النظام الوزاري بعد ان ظل باقيا منذ عهد مصر بهذا النظام الدولي الحديث، لجاء التبليغ البريطاني الموجه من ملن شيتام إلى الأمير حسين كامل حين نصب سلطانا من قبل الحكومة البريطانية ما يأتي :

« وأما فيما يختص بالعلاقات الخارجية فترى حكومة جلالت ان المسؤولية الجديدة التي اخذتها بريطانيا العظمى على نفسها تستدعي أن تكون المخابرات من الآن بين حكومة سموكم وبين وكلاء الدول الأجنبية بواسطة وكيل جلالت »

في مصر .

وهكذا وبجرة قلم « الحماية البريطانية » بحيت وزارة الخارجية من نظام الحكم في مصر بالرغم من بقاءه على الأقل مظهرا لشخصيتها في عهد السيادة التركية والاحتلال البريطاني .

• • •

ونعود بعد ذلك إلى ما تنفي به رشدي باشا ومؤيدوه بما بذله في سبيل عمله على إبعاد فكرة ضم مصر إلى المستلكات البريطانية من أن تبقى مع إعلان الاحكام

العسكرية سلطة مجلس الوزراء في الامور المدنية . فنقول إن ماقرر في هذا الشأن كان في الواقع جبرا على ورق اذ ظلت الامور كلها : مدنية ، وادارية ، وعسكرية في يد السلطات البريطانية العسكرية ، فقد تجاهلت الحكومة الإنجليزية وعدما في هذا الشأن ، كما لم تستمسك أغلب الوزارات المصرية التي تعاقبت على الحكم في عهد قيام الاحكام العرفية الإنجليزية ببقاء سلطاتها في الامور المدنية . ولنا في حاجة إلى ان نضرب امثلة على ذلك من الناحيتين ، لأن الامر كله كان عسكريا بصفة عامة شاملة .

• • •

ولم يفرق شراح القانون الدولي في مؤلفاتهم كثيرا بين الحماية والضم . فهذا الدكتور حامد سلطان في مؤلفته : « القانون الدولي العام في وقت السلم » يقول في البند ١٤١ ص ١٤٠ طبعة ١٩٦٧ عن الحماية المفروضة أو الحماية الاستعمارية وهي التي تتم بعمل افرادى من جانب الدولة الحامية ( كالحماية التي فرضت على مصر من بريطانيا ) . انها في الواقع طريق غير مباشر لضم الدولة المحمية لتنفاد شر النتائج السياسية الوخيمة العقبى التي قد تترتب على الضم المباشر

ثالثا - هل يبرر تهاوى الضم قبول الحماية

وماذا كان يجب على رشدى باشا

اتخاذ عندئذ

سبق ان ذكرنا على لسان رشدى باشا ، ومن تولى الدفاع عنه مبررات قبوله الحماية وما اضطره إلى ذلك تلافيا من ضم مصر إلى الممتلكات البريطانية . وقد بينا كذلك ماهية هذه المبررات ، وأن ليس بين الضم والحماية من فوارق الاجرد شكليات لا تقى وتضمن من جوع .

ولنفند الآن هذه المبررات :

ويمكن حصرها ومناقشتها والرد عليها بايجاز فيما يلي :



- (١) وعد الانجليز ، بانها تعتبر وديمة تحت يدها مصر ، جميع الحقوق التي آلت  
لانيها ، وانها تعتبر الحماية ضرورة حربية مؤقتة لا مساس لها باستقلالها .
- (٢) ان ليس ثمة قيمة قانونية لقبوله الحماية ، لانه لم يكن ممثلاً لمصر ، وكذلك  
الملك لو قبلها الخديوي نفسه .
- (٣) أنه كان يخشى على بلاده سيطرة اجنبية أشد وطأة من السيطرة الانجليزية
- (٤) انه رأى أن تتجنب مصر كل عمل عدواني ضد الانجليز وان تساعد  
لكي تعامل عند عقد الصلح معاملة الصديق المتحالف .
- (٥) أنه لو لم يقبل الحماية لكانت مصر بعدئذ في حكم القانون والواقع ولاية  
انجليزية أو كانت شملت حماية لا فرق بينها وبين الضم إلا في الاسم .
- (٦) أنه لو عرض أمر الحماية على الجمعية التشريعية لصدر قرار رسمي منها -  
وهي تمثل الشعب - بالاعتراف بخلع الخديوي وبالحماية .



ونزد جملة على هذه المبررات بأن الزمن أثبت أن ما وعد به الإنجليز قد ذهب  
مع الريح كما ذهب وعودهم الرسمية العديدة بالجلاء وأنها الاحتلال (١) . وكان  
جديراً بالرجل السياسي الحذر الرشيد ألا يصدق لهم وعداً على ضوء عدم الوفاء  
من قبل بأي عهد لهم . وما كان له أن يقدم على قبول الحماية لاعتقاده أنه ليس ثمة  
قيمة قانونية لهذا القبول لأنه لم يكن ممثلاً لمصر . وقابله أن مثل هذا الجدل الذي  
لم يرض به إلا نفسه ، ولم يدر إلا في خطئه ، لا يجدي نفعاً لأسباب عدة منها أن العبرة  
في كثير من الأحيان وأغلبها في سياسة الدول ، بالأمر الواقع STATU QUO وهو

---

( ١ ) احصى المرحوم الاستاذ امين الراضى هذه الوعود على لسان ساسة المخلصين  
فوبداها ٤٣ وعداً وقد ضمنها مذكرة قيمة ضافيلة بنصوصها وأسنادها . واقراها الوفد المصري  
وضمها إلى أعماله وترجمت لل اللغة الفرنسية ، ووجهت منه الى قتاصل الدول في مصر لارسالها  
للرئيس ولسن رئيس جمهورية الولايات للاتحة ولرؤساء الحكومات الاخرى والمؤسسات  
الرسمية في الخارج .

ما يسمى في القانون الدولي بالعرف والسوابق، وقد بلغ الأمر في هذا القانون أن تصبح هذه السوابق قواعد — وهي وإن كانت قيد الحكومات ذاتها إلى حد، ما فإنها لا تقيد الشعوب . ولذلك هب سعد زغلول في وجه مستر برسيغال المستشار الإنجليزي بمحكمة الاستئناف الأهلية حين وقف في جمعية الاقتصاد والاحياء والتشريع السلطانية يوم ٧ فبراير سنة ١٩١٩ يرد على محاضراته عن مشروع قانون العقوبات ، وقد أنتهز هذه الفرصة فعرض للحماية من الناحية القانونية ، وأشار إلى ما قرره علماء القانون الدولي عنها من أنها لا تنتج الا من عقد بين أمتين تطلب أحدهما أن تكون تحت رعاية الأخرى وتقبل الأخرى تحمل أعباء هذه الحماية . فهي نتيجة عقد ذي طرفين موجب وقابل ولم يحصل من مصر ولن يحصل منها أصلاً .

ثم أختم رده هذا قائلا :

وفي سنة ١٩١٤ أعلنت إنجلترا حمايتها من تلقاء نفسها بدون أن تطلبها أو قبلها  
الامة المصرية، فهي حاية باطلة لا وجود لها قانوناً، بل هي ضرورة من ضرورات  
الحرب تنتهي بنهايتها ولا يمكن أن تعيش بعد الحرب دقيقة واحدة .  
وقد امتلات أعمال الوفد المصري ومطبوعاته وكتب التاريخ بهذه المذكرة الوطنية الفياضة التي كانت بمثابة قنبلة فجرت في وجه العدو على حين فجأة وعلى غير انتظار، وقبل أن تندلع نار ثورة سنة ١٩١٩ بأقل من شهر، وكانت في الواقع ضمن وقودها .

وقد نشرت الأهرام، هذه المذكرة بأكفها في الفصل الخامس (١) من أبحاثها . وما قاله سعد فيها عن الحماية من الناحية القانونية كان مصداقاً لما خالج ضمير رشدي باشا، واعتقده حين قبل الحماية — والله وحده يعلم باعتقاده — ولم يفصح عنه الا بعد قيام ثورة سنة ١٩١٩ بزمان طويل .

وفي الحق أقرر أن ما قاله رشدي باشا اخيراً في هذا الشأن لم يكن الا مجرد

دفاعته امام التيار الوطنى الجارف الذى حل عليه لقبوله للحماية فلم يجد إلا ان يردد هذا الدفاع ليخرج من الحرج الذى حوصر فيه .

ولا أدل على صحة نكارة لما قرره من ذلك الاعتقاد، من ان تصرفاته بعد قيام الثورة، وعندما طلب هو وعدلى باشا التصريح لهما بالسفر إلى لندن ، وحين اسما مع سعد زغلول والوفد المصرى فى المفاوضات مع لجنة منتر — تقيء وتؤكد أنها ما كانا يهدفان من ذلك كله إلا العمل على « تنظيم الحماية » لا على « إلغائها » كما هدفت ثورة سنة ١٩١٩ إلى ذلك .  
ولنغرب الآن امثلة وجيزة على ذلك :

١ — فقد اقترح رشدى باشا على السلطان فؤاد، عندما تألف الوفد المصرى فى أواخر سنة ١٩١٨، أن يعهد إليه وإلى عدلى باشا ان يسطا آراء عظمته وآراء حكومته فى مصير مصر السياسى لحكومة صاحب الجلالة البريطانية مباشرة ، وذلك لمناسبة البدء فى مفاوضات الصلح ، وقد وافق السلطان . ولكن الحكومة البريطانية لم توافق عليه بحجة انشغال رئيس الوزراء بهذا المؤتمر، فاستقال هو وعدلى باشا فى ٢ ديسمبر سنة ١٩١٨ .

٢ — أو عز سير ونجت المعتمد البريطانى إلى السلطان بارجماء قبول هذه الاستقالة ريثا يناوض حكومته فى أمرها . . . ولما رفضت الحكومة البريطانية الاقتراح بادى الذكر، عاد رشدى باشا فقدم استقالته مرة ثانية فى ٢٣ ديسمبر سنة ١٩١٨ ، وقد قال بعد ان أشار الى ما وقع من أحداث الجوادث ما على :  
« .. وفى ذلك الوقت طلبت وفود مؤلفة من بعض أعضائنا النيابة ( يقصد الوفد المصرى دون أن يذكره ) السفر إلى لندن للدفاع عن قضية مصر وقد أشرت بأن يؤذن لها فى السفر ، فلم تهمل مشورتى قط ، بل ورفضت السماح آرائى فيما يحتمل ان يكون عليه نظام الحماية .. » (١)

(١) وهذا الذى يخالف ما لحقت به ( الامرام ) هذه الاستقالة فى صدر نعلها الباقى .

٣ - ورد في مذكرة سيررو نالد ج. اهام وكيل وزارة الخارجية المنشورة في الفصل الثامن عشر من بحوث الاهرام إشارة إلى اقتراح رشدى باشا زيارته للندن هو وعدلى باشا ثم قال فيها عقب ذلك : « وكان من الواضح انه لو وصل الوزراء المصريون إلى لندن في مثل هذا الوقت لما تيسر الوقت والاهتمام الكافيان لإجراء مباحثات معهم بشأن المسائل الهامة الخاصة بمستقبل علاقاتنا مع مصر في ظل الحماية والاصلاحات الدستورية المصرية » .

وكذلك ورد في البرقية العاجلة جدا التي ارسلها الجنرال سير اللبي إلى لورد كيززون في ٢١ مارس سنة ١٩١٩ والتي نشرتها الاهرام في الفصل التاسع عشر من بحوثها، انه استدعى في هذا اليوم الوزراء السابقين ( ومنهم رشدى باشا وعدلى باشا ) « وانه انهى اليهم انه بالنظر الى ان الوفد قد كتب له، فانه يرى أن يقابل اعضاءه ، وبعد ان روى ما دار بينه وبين اولئك الوزراء قال بصريح العبارة ما يأتي :

« وقد كرر رشدى تأكيد قبول الحماية »

وفي الفصل التالي - الفصل العشرين من تلك البحوث - أبرزت الاهرام، « بما تضمنته البرقية سابقة الذكر، فقال : ولكن من أهم ما كشفت عنه هذه البرقية قول اللبي لحكومته إن رشدى ( كرر له تأكيد قبول الحماية ... ) ... وأتت بعد ذلك بالنص الانجليزي لهذه العبارة وهو : RUSHDY REITERATED

#### HIS ACCEPTANCE OF PROTECTORATE

تليها لما ورد في البحث السابق عليه من أن رشدى باشا طلب التصريح له ولعدلى باشا بالسفر إلى لندن لعرض مطالب مصر لمناسبة انتهاء الحرب العالمية إذ لم يعد هناك مبرر لاستمرار اعلان الحماية البريطانية عليها . . . شأن بين هذا التلخيص وذات نص الاستقالة الذي ورد فيه أن العرض من مصر هو التباحث ( فيما يحتمل ان يكون عليه نظام الحماية ) وهذا هو نفس ما نشرته ( الاهرام ) في فصلها التاسع . نصاً للاستقالة . . .

ثم علفت « الأهرام » على البرقية قائلة : إن هذه العبارة تكشف عن احتمال وجود أحاديث سابقة ( استهدفت لإيجاد مخرج وإنقاذ الموقف ) بين رشدي والني في شأن ( مصير الحماية البريطانية على مصر ) . ومبعث غرابتها أن حسين رشدي باشا بهذا الموقف — إن صح ما يقوله النبي — يتناقض مع موقفه السابق ، عندما استقال بسبب عدم الإذن له ولعدلي يكن بالسفر لمرض مطالب مصر في شأن إنهاء الحماية . . . بل يتناقض مع نصحه المندوب السامي البريطاني السابق بحمله وينجيت ( يوم ١٣ نوفمبر سنة ١٩١٨ ) — بأن يسمح لسعد زغول ورفاقه من الزعماء الوطنيين بالسفر لتعرض وجهات نظرم على لندن . . .

وهذا الشطر الأخير من التعليق لا يمنع في ذاته من أن يكون رشدي باشا قد أفضى إلى النبي بأنه يكرر تأكيد قبول الحماية ؛ ولا يصلح منطقاً وعقلاً أن يكون دليل نفي له على أنه لم يته إلى النبي بهذا التأكيد — فقد أخذ على الانجليز في استقالته المؤرخة ٢٣ ديسمبر سنة ١٩١٨ ( أى قبل البرقية التي أشار فيها النبي تكراره قبول الحماية وتاريخها ٢١ مارس سنة ١٩١٩ بثلاثة أشهر وعثمانية أيام ) إهمالهم مشورته في ضرورة الإذن الوفد المصري بالسفر إلى لندن للدفاع عن قضية مصر ورفض سماع آرائه فيما يحتمل أن يكون عليه نظام الحماية . . . . .

ولعل جريدة الأهرام قصد بتعليقها الأخير أنه ما دام رشدي باشا قد أصبح الانجليز بالتصريح لسعد زغول ورفاقه بالسفر إلى لندن للدفاع عن قضية مصر ، فانه يكون موافقاً على طلب الوفد الاستقلال التام وإنهاء الحماية . . . . . ١١ . . . . . ولقد كان هذا التصريح من صنع رشدي باشا واجتهاده في الدفاع عن نفسه وتبنته عنه جريدة الأهرام . أو لعل ذلك كان من سبيل توارد الخواطر . . . فقد نشرت « الحولية الأولى » لاحد شفيق باشا الصادرة في سنة ١٩٢٦ ص ٢٤٤ ضمن حديث لمقال فيه أنه جرى بين رشدي باشا مع وفد من رجال الصحافة والقانون في ١٥ أبريل سنة ١٩١٩ لم ينشر إلا بعد عامين لظروف اقتضت ذلك ، كما قاله

وكانوا قد طلبوا اليه عند تشكيله وزارته الثانية عدم الاعتراف بالحماية فقال ما يأتى:  
 « إن طلبكم هذا لا محل له، فأنى قلت فى خطاب قبول الوزارة ( إننى سأعمل بأمل  
 الوصول إلى حل يرضى الأمة ) ؛ والأمة تطلب الاستقلال . وهذا معناه عدم  
 الاعتراف بالحماية . ثم استطردت « الحولية الاولى » تقول على لسانه ما يلى :  
 « وعلاوة على ذلك فأنى صرحت فى المحادثة التى نشرتها جريدة الأهرام وهى  
 محادثة رسمية تصريحاً جلياً بأننى لا أعترف بالحماية البريطانية؛ وقد قلت نفس هذا  
 القول فى منشورى الأخير . فيستنتج من كل ذلك أننى لا أعترف بالحماية . وهذا  
 كل ما يستطيع رجل يشغل مركزاً كمركى أن يعمل . فأنى إذا كنت صرحت  
 بأكثر من ذلك كانوا يطلبون منى أن أعترف بالحماية رسمياً . وكان من المؤكد  
 أن أرفض هذا الطلب وأدفعه بقدى، ولكن ذلك كان يخلق مشكلة جديدة . »

وقد أشار شفيق باشا إلى نشره الحديث الأول فى ص ٣٤١ من مؤلفه وهو  
 الذى أدلى به رشى إلى جريدة الأهرام فى بدء توليته وزارته الأخيرة والذى  
 يصفه بأنه « محادثة رسمية » فرجنا اليه فى هذا المؤلف حيث أشار اليه، بل وإلى  
 أصل هذه المحادثة الرسمية وقد وجدناها منشورة فى جريدة الوطن الصادرة فى  
 ١٠ أبريل سنة ١٩١٩ تتلأ عن جريدة الأهرام كما قالت لعدم عثورنا على عدد  
 الأهرام الذى نشرت فيه هذه المحادثة لصعوبة فيه — فلم نجد أى أثر لإطلاقا  
 — بكل أسف — لما صوره بأنه قد صدر منه « تصريحاً جلياً بأنه لا يعترف  
 بالحماية البريطانية » مع أنه لم يكن قد مضى بين الحديثين سوى أقل من أسبوع .  
 وبالرجوع كذلك إلى منشورة « الأخير » الذى أشار اليه وقال إنه ردد فيه  
 هذا المعنى — عدم الاعتراف بالحماية — ( وهو منشور فى ص ٣٣٢ من الحولية  
 نفسها ) — لم نجد كذلك أى أثر لما يقرره . . ويقول مؤلف هذه الحولية إنه  
 « لما تصفح الموظفون والناس أجمعون هذا المنشور القوه لا يحوى أى تصريح بأى  
 مطلب من مطالبهم . فلم يسعهم إلا أن يعتدوا اجتماعهم فى ذلك اليوم . . . . »

وكان هؤلاء الموظفون — كما قال نفس هذا المؤلف في ص ٣٣١ — قد قررت  
لمجتمهم المثلة لهم الاضراب حتى تجاب مطالبهم الوطنية ومن بينها ، أن تشكيل  
الوزار . لا يفيد الاعتراف بالحماية .

وإذا ما انتهى رشدى باشا فى حديثه الثانى ، بأنه لكل ما ذكره فى حديثه الاول  
ومنشوره الاخير ( وهو فى الواقع لم يذكر فيها شيئا كما قال عن عدم اعترافه  
بالحماية ) — يستنتج من كل ذلك ، أنه لا يعترف بالحماية ، — يكون حديثه خيالا  
لا يتفق مع الحقيقة ولا يصلح أن يكون دفاعا عن نفسه .

• • •

ونعود بعد ذلك إلى مناقشة باقى المبررات التى سبقت دفاعا عن قبول رشدى باشا  
الحماية .

فقد جاء على لسانه تقديره القانونى بين خواج نفسه أن هذا القبول غير مجد ، لأنه  
لا يعتبر مثلاً أو مشخصاً ، لمصر حسب تقديره حتى ولو قبلها الخديو نفسه . وقائه  
أنه وإن لم يكن مثلاً أو مشخصاً ، لمصر من الناحية القانونية — إلا أنه يمثل ومشخص  
، لحكومة مصر ، فعلاً ، وبذلك التحدث على شئونها . ومن ثم ينهار هذا التدليل ؛ وما  
كان ليصلح مبرراً لقبوله الحماية على الإطلاق .

• • •

وراح رشدى باشا بعد ذلك يبرر قبوله الحماية بمنز أقبح من الذنب ؛ فقال إنه  
كان يخشى على بلاده سيطرة أجنبية أشد وطأة من السيطرة الانجليزية ، فإنه لا عمل لتفاضل  
بين سيطرة أجنبية كالسيطرة الألمانية وسيطرة أخرى كالسيطرة الانجليزية . فكلاهما  
«سيطرة» . وكلاهما هادم للاستقلال وناحر للكرامة الوطنية . وإذا كانت مصر قد عافت  
السيادة التركية ، وكانت مجرد سيطرة اسمية لافضلية ، وبالرغم من الاتصال الدينى بينها  
وبين تركيا ، ، وكانت تربطهما فصلاً عن ذلك «خلافة المسلمين» ، فإنه من باب  
أول أن تصاف وترفض أية سيطرة من أية دولة أخرى أيا كانت .

• • •

وبمثل هذا المنبر رر رشدى باشا قبوله الحماية، بأنه لو لا قبولها لكانت مصر بعدد  
ولاية إنجليزية فى حكم القانون والواقع أو كانت شملتها حماية لا فرق بيننا وبين  
الضم إلا فى الاسم. وسبق أن بينا أن ليس ثمة فارق بين الضم والحماية، وأن ليس ثمة  
فارق بين حماية وحماية. فلقد كانت مصر طوال مدة الحرب العالمية الأولى وفى  
أعقابها فى منظرها وفى جميع أشكالها، وفيما اتخذ بشأنها من تصرفات، كولاية  
إنجليزية فعلاً، لحاكمها السلطان معين من قبل الإنجليز؛ ووزاروها يعينهم ويقيلهم  
المنسوب الساسى البريطانى. وكانوا - أى الإنجليز - هم المتحدثون على شؤونها،  
والمصرفون بصفة عامة وبإيجاز فى كل أمورها، وأخذت مصر تسترد كرامتها  
وحريتها واستقلالها رويداً رويداً وتدرجياً - حسب ظروف وقوة جهادها  
وتضالها - إلى أن تم لها الاستقلال بمعاهدة سنة ١٩٣٦ وإن كان قد شابه الاحتلال (١)

---

(١) تناولنا فى كتابنا « المعاهدة المصرية الإنجليزية، ودراساتها من الوجهة العملية »  
سنة ١٩٣٦ - فى ص ٥٥ - ٥٩ الحديث عن الاستقلال فقلنا للأسباب الموضحة به، إن  
مصر مستقلة استقلال تاماً من الوجهة النظرية، وحددنا بداية هذا الاستقلال باليوم  
الذى سقطت فيه عنها السيادة التركية فى ٥ نوفمبر سنة ١٩١٤، وقد تأيدت هذه البداية بمقتضى  
المادة ١٧ من معاهدة لوزان التى تمت بين دول من بينها إنجلترا وتركيا، ثم تحدثنا بمذلك  
من « الاستقلال من الوجهة العملية » فقلنا - ولا نخشى أمام التاريخ ما قلناه - « أما الاستقلال الفعلى  
الحقيقى، والذى لا تشوبه رقابة أو وصاية ولا يغسده تدخل، فلن يتحقق لمصر إلا بالمعاهدة الحاضرة  
وإلا يتنقلها بزوج الحق والعدل والشرف، لأن مجرد إلقاء نظرة على نصوصها، واستقراء  
شروط الاستقلال وأركانها، واستعراض الماضى وأثقاله، وملابسات الظروف الدولية الاغيرة؛ كل ذلك  
يؤكد لنا طرئين أن المعاهدة الحاضرة من غير ما أخرج للناس، وهى تتشخص من انتهاء الاحتلال  
العسكرى، والاعتراف جدياً بالاستقلال. وبمثل مصر حرة من كل قيد يقيدها فى شؤونها الداخلية  
والخارجية على السواء، وتحقق تمثيل مصر السياسى، وتخلق منها شخصية دولية كانت من قبل  
منكوبة، وتتمتع - الحرية لها بصفة جدية فى إعداد جيشها على الوجه الذى ترى فيه مصلحتها  
بلا قيد ولا شرط، وتقضى بالاشتراك فى إدارة السودان؛ وتفتح باب الهجرة إليه؛ إلخ غير  
ذلك... نود تكلفة لهذا البحث فى دائرته الضيقة أن نشير إلى ما نص عليه  
فى الفقرتين الثانية والثالثة من المادة الثالثة من هذه المعاهدة بالنسبة لاستبقاء القوات التى اتفق على  
مرايتها بجوار قنصل السويس على أنه ( لا يكون لوجودها صفة الاحتلال بأى حال من  
الاحوال. كما أنه لا يمثل بأى وجه من الوجوه يحتوق السيادة المصرية ) »



ثم تم الجلاء فعلاً ونهائياً في سنة ١٩٥٦ في عهد الرئيس جمال عبد الناصر وفى الموعد الذى حددته هذه المعاهدة للدخول فى مفاوضات بعد انقضاء عشرين سنة على تنفيذها لإعادة النظر فى أحكامها . .

• • •

وكان على رشدى باشا أن يقدر ، ارتكناً على الأقل الى ما أنبأ به التاريخ ، أن الشعوب الموهنة الجناح والمضومة الحقوق لن تبقى كذلك الى الأبد ، وإنما لابد أن تواتبها ظروف تنفض بها الى البعث من جديد . وتدفعها الى أن تنفض عن نفسها وكيانها ما أصابها من الطغاة والمستبدين . . وأن فى بطن ما استقرأه من أحداث التاريخ ما كان يؤكد له ذلك .

• • •

ومن مبرراته التى ساقها لقبوله الحماية أنه رأى أن تتجنب مصر كل عمل عدوانى ضد الانجليز ، وأن تساعدهم لئلا تعامل عند عقد الصلح معاملة الصديق المتحالف .

وربى إنصافاً له موافقته على أن تتجنب مصر كل عمل عدوانى ضد الانجليز فى ذلك الحين ، على أن لا تتخذ عملاً إيجابياً ضدهم وأن تقف موقفاً محايداً . على ما فعل مجلس نظارها فى ٣ أغسطس سنة ١٩١٤ الذى حرم على السفن الحربية التابعة لإحدى الدول المتحاربة ، حتى السير فى المياه البحرية المصرية أو فى أى مرمى أو ثغر مصرى ، والذي كان لا يجيز لأى مصرى أن يدخل فى خدمة إحدى هذه الدول . . وكان من الممكن أن توفق حكومة مصر بين عدم إتيانها عملاً عدوانياً ضد الانجليز مع عدم قبولها الحماية .

---

== وقد ملقنا على هذا النص فى كتابنا سالف الذكر نى من ٤٣ بأن هذا التحفظ الذى حواه أكبر تأكيد - لو صدقت نية الحكومة البريطانية ، واحترمت نصوص المعاهدة ونفذتها بالامانة والشرف - على أن الاحتلال قد زال حقاً وبغير جدال - وزدنا على ذلك أن ما يحيطونا الى هبذا التحفظ الذى نبديه « أن بريطانيا قد تركت نى المافى شرفها وصدق وعددها مثار نزاع ونقاش » ثم أتينا على هذه الوعود بتصورها ومصادرها فى من ٤٣ - ٤٥ .

لأنها من مساعدة مصر للإنجليز، فقد يكون بموقعها على الحيداد ، لأن يتبرع  
 رشدي باشا لهم بما هم يطلبوه، ويبالغ في أن يقطع من قوت شعبها وحقوقها ما زاد  
 من الحد ؛ وما لا حصر له ولا عد ، وقد أشارت جريدة الأهرام في بحوثها  
 إلى طرف وجن منه، وقد جمعناه بقدر الاستطاعة في مشروع كتابنا « مصر في  
 ميدان التضحية » ، الذي نسأل له أن يرى النور في عهد قريب إن مد الله لنا  
 في العمر ، ويكتفى بمجرد إشارة إلى مثل مادی واحد يعتبر في ذاته بسيطا وهو  
 إعطاء رشدي باشا « منحة » قدرها ثلاثة ملايين ونصف مليون من الجنيهات  
 للحكومة البريطانية ، دون أن تطلبها منه ١١١ ولعلها طلبتها وهكذا قيل . . . ١١  
 وليت « المقابل » الذي دفعه إلى الإفراط في منح الأموال والأرواح للخدمة  
 الإنجليز، قد أنادى - ولو بعض الإفادة - بعد انتهاء الحرب ، فقد قال - غفر الله له - إن  
 مساعدة مصر للإنجليز كان الدافع لها في نظره ، وأن تعامل عند عقد الصلح معاملة  
 الصديق المتحالف ، فقد كانت نتيجة هذه المساعدة أن أغلقت بل أحكم غلق أبواب  
 مؤتمر الصلح بفرساي في وجه مصر، واعترفت الدول قاطبة بالحماية البريطانية على  
 مصر . وإذا قلنا ذلك، فانتا نلني اليوم كل اليوم في إغلاق هذا الباب، على الإنجليز  
 أولا وقبل كل شيء . وهذا دأبهم وخلقهم السياسي في كل حين . وهو ما أفر  
 به لوزد ملز ذاته في تقرير لجنته .

وإذا قلنا رشدي باشا في ذلك ، فلا نلومه إلا عن عدم أخذه ميثاقا مكتوبا  
 صريحا على ذلك « المقابل » الذي توقعه وأسرف في العطاء للإنجليز على مجرد  
 توقعه وانتظاره ، وهو ما سماه أحد لطنى السيد باشا في قصة حياته « سداجة  
 سياسية » ، كما سيرد البيان فيما بعد .

• • •

وأخيرا دافع به رشدي باشا عن إعشائه عن أخذ رأى الجمعية التشريعية -  
 وهي تمثل الشعب في سنة ١٩١٤ - في أمر إعلان الحماية البريطانية على مصر بدلا

من تعطيلها بيديه، لا بأمر عرفى — وإن كان الإنجليز من وراء هذا التعطيل — قوله إنه لو عرض هذا الأمر عليها ، لأفرت بخلق الحديد عن العرش وبالحماية . ونحن نخالفه فى هذا رأى — وإن كنا فى الحق نتردد بمض الشئ فى هذه المخالفة — فإن الجمعية التشريعية لو دعيت لهذا الغرض — وتناولت موضوع الحماية واستمعت إلى أقوال الوطنيين من أعضائها ، وفى مقدمتهم زعيم المعارضة سعد زغول ، لبرز اجتماعها البلاد هذا ولكان له أقوى الأثر فى نفوس الإنجليز وحكومتهم وقادتهم .

ولكن أنى وأين لنا ذلك ؟ ! إنه لمحض خيال يمر على الخواطر والأذهان . ولإننا لنظم رشدى باشا إذا ما طلبنا إليه شيئاً من هذا القبيل وحملناه مالا قدرة له بحمله وبما لا يطيق .

فقد توقع ساسة الإنجليز قيام الحرب العالمية الأولى ولمسوا بوادرها وعرفوا شواهدا ، قبل اندلاع نارها بزمان طويل . وأكبر دليل على ذلك ما نشرته « الأهرام » فى أول بحثها ، من أن تكبير الحكومة البريطانية فى إعلان حمايتها على مصر بدأ فى ٢٧ سبتمبر سنة ١٩١٤ — على ما ظهر من برقية سير إدوارد جراى وزير خارجية بريطانيا إلى سير شيتام القائم بأعمال المعتمد البريطانى فى مصر فكان من الطبيعى قبل أن يخطو الإنجليز أية خطوة فى سبيل ما فكروا فيه من إعلان الحماية أو ضم مصر إلى ممتلكاتهم . أن يعدوا الأمر عدته ليكموا الأقواه . فبدعوا بأداة التحدث قانوناً بلسان الشعب — وهى الجمعية التشريعية — فأرادوا تكعيم أفراسها ، ولم يكونوا قد أعلنوا الأحكام العرفية بعد . فأشاروا على حكومة مصر وقتئذ ، وكانت أطوع اليهم من بناتهم « بتأجيل » انعقاد هذه الجمعية فصدر أمر عال « أى باسم الحديدو على لسان حسين رشدى باشا القائم مقامه ، فى ٨ أكتوبر سنة ١٩١٤<sup>(١)</sup> أى بعد التكبير فى إعلان الحماية بأحد عشر يوماً —

---

(١) وفى هذا اليوم بالذات صدرت جريدة الوطن وفيها اعتراض قانونى فى حديث لنعبد ==

بهذا التأجيل، وعجلوا به وكان عدداً لاتعداداً أول نوفمبر سنة ١٩١٤ ، وسبق أن بينا أن الانجليز كانوا من وراء هذا التأجيل أو بعبارة أدق هذا التعطيل ، وذلك لأنه قد جاء في ديباجة ذلك الأمر المالى الصادر بهذا التأجيل ، أنه يرجع إلى الظروف الحالية التى من شأنها أن توقف وضع مناهج خاص للاصلاحات التشريعية . فضلا عن أن تلك الظروف قد تضطر السلطة التنفيذية فى كل حين الى اتخاذ تدابير استثنائية ومستعجلة ...

وكان هذا التأجيل يتجدد من دور انعقاد الى آخر . . الى ان تعطل نهائياً .. !!

• • •

وإذا ما دققنا البحث فيما عساه يكون موقف الجمعية التشريعية وقتئذ ، لنعرض عليها أمر الحماية البريطانية ، هل كانت تقرأها أو لا تقرأها - حرنا فى الرد على ذلك لأول وهلة . ولكن أول ما يتبادر إلى ذهننا ونرجحه هو أن هذه الجمعية وفيها من أساطين الوطنية رجال مشهود لهم بالحماس للوطن والسخط على الاحتلال البريطانى - كانت لابد رافضة هذه الحماية رفضنا باتا مهما تكن النتائج . وهذا ما قدره الانجليز أنفسهم ، فخشوا عرقلة ما اعزموا ، إتخاذها من تدابير إستثنائية شاذة ومستعجلة ، كما جاء فى ديباجة أمر تأجيلها . وليس هذا هو الدليل على موقف الجمعية التشريعية من الحماية لحسب، وإنما هناك دليل آخر مستمد من بحوث « الاهرام » ، فقد ورد فى التقرير السرى الذى بعث به سير ريجنالد وينجت فى ٢٤ ديسمبر سنة ١٩١٧ الى لورد هاردينج أوف بنشورست وكيل وزارة الخارجية البريطانية والمنشور فى الفصل الرابع من هذه البحوث أن سعداً كان

---

== زغول معها .. على تأجيل انعقاد الجمعية التشريعية مبينا أنه لا موجب لهذا التأجيل لأنه يرى أن انعقادها يعود على الحكومة بفائدة عظيمة ، لأنه يعتقد أن الحكومة تجد منها خير معين فى التدابير المشروعة التى تقررها لمصلحة البلاد ، وإزالة العقبات التى وقفت فى سبيلها .

قد رشحه السلطان فؤاد ورشدى باشا للوزارة هو وعبد العزيز فهمى ، فلم يقبل  
 وبنجت هذا الترشيح ، وأنبى إلى رشدى باشا - بعد مشاورات دقيقة أجراها مع  
 سيز ميلان شيتام وسير برونييت - أن حكومة جلالة الملك ليست مقتتمة تماما  
 بالاسباب التى قدمت لاقضاء الوزيرين المنعنين ( إبراهيم فتحى وزير الاوقاف  
 وأحمد حلمى وزير الزراعة ) ولا تظن أن الوزيرين الجديدين المقترحين مناسبان ،  
 ثم تناول أسباب عدم قبول ترشيحهما ، فقال عن عبد العزيز فهمى : إنه لا يبدو أن  
 لديه من الخبرة الكافية ما يؤهله لتعيينه وزيراً على الفور ، أما بالنسبة لسعد زغول  
 فإنه معروف بأنه « شريك مخالف » ، واستطرد وبنجت بالنسبة لسعد زغول -  
 علاوة على ما تقدم - يقول حرفياً :

« كما أن الموقف الذى اتخذته بالحجوع على سياسة الوزارة خلال فترة من  
 سبقتنى يدفع حكومة صاحب الجلالة نحو الاتجاه إلى استبعاده من أى اشتراك  
 فى الحياة الرسمية البلاد ، لأن ضمنه قد يعنى تنازلاً كبيراً جداً لرغبات المصريين ،

وهذا قول صريح من ممثل إنجلترا فى مصر عن مدى قوة عارضة سعد زغول  
 وشخصيته ووطنيته ، وتكرس حياته للدفاع عن صوالح وطنه ، ومفاده أنه لم يكن  
 راضياً عن سياسة رشدى باشا ووزارته خلال فترة من سبقوه فى تمثيل إنجلترا  
 فى مصر ، ويقصد بهم لورد كرومر والسير إلدن جورست ولورد كشنر ، ولذلك  
 لما اتخذت خطة الهجوم على هذه السياسة . ولهذا الهجوم خطتان إحداها علنية أيام  
 كان صوت سعد زغول تدوى أصداؤه فى الجمعية التشريعية ثم فى جميع أرجاء  
 البلاد ، ولما تطلت بعد ذلك لم يخف هذا الصوت ولم يخف ، وإنما لجأ إلى خطته  
 الثانية خصوصاً بعد إعلان الأحكام العرفية الإنجليزية ، وفرض الرقابة على  
 الصحف — خطة الهجوم على سياسة رشدى باشا ووزارته فى الأندية المجالس  
 الخاصة ، وهو كل ما كان فى وسعه فى تلك الظروف .

ولأنه ليكنى أن يرمي ممثل إنجلترا فى مصر فى تهريزه سائب الذكر بما ينين .

بأن سعدا لم يرتض السياسة البريطانية التي كان يتقدمها رشدى باشا وخصوصا إعلانها الحماية على مصر .

وإنه ليكنفى منه أيضاً تشريفاً لقد سعد أن قرر أن حكومة بلاده قد أُنْجِحت بالنسبة لموقفه من وزارة رشدى باشا ومهاجته لسياستها إلى استبعاده من أى اشتراك فى الحياة الرسمية للبلاد ، وزاده الانجليز تشريفاً فوق ما كان له من تشريف حين قالوا على إثر ذلك على لسان ممثلهم فى مصر : « إن ضمّه قد يعنى تنازلاً كبيراً جداً لرغبات المصريين » . وهنا لإقرار صريح منهم بأن سعدا كان يمثل رغبات مصر حتى قبل تأليف ( الوفد المصرى ) وزعامته لثورة سنة ١٩١٩ .

• • •

ولم يقف الأمر من مخوف الانجليز من موقف سعد وصلابته بالنسبة لحقوق وطنه قبل تأليف الوفد المصرى وقيام ثورة سنة ١٩١٩ وأثناء اشتغال نار الحرب العالمية الأولى — عند حد ما ذكرناه من قبل ، وإنما تردد صدق ذلك كله عندما تولى سعد زعامة هذه الثورة .

فقد ورد فى الفصل الثامن عشر من بحوث « الأهرام » <sup>(١)</sup> أن سير رونالد جراهام وكيل وزارة الخارجية قد حرر مذكرة سرية جامعة أعدت للعرض على مجلس الوزراء البريطانى لمناسبة اقتراح سفر رشدى باشا وعدل باشا الى لندن لعرض المسألة المصرية والنصريح للزعماء الوطنيين بالسفر أيضاً الى لندن لعرض وجهات نظرهم . وقد تضمنت هذه المذكرة فيما تضمنته حملة على هؤلاء الزعماء باعتبارهم رجالاً لا يمكن التناغم معهم وقد خصت سعد زغلول بعد هذا الكلام للعام بما يأتى :

« وقد ظلل سعد زغول خروجه من الوزارة كوزير للمعارف بعداء دائم  
للفنوذ البريطاني ولا يقبل المساومة. وبعد خروجه من الوزارة أصبح أشد قسوة  
في مشاعره المعادية للبريطانيين . وراح يتصرف — بوصفه زعيما للمعارضة في  
الجمعية التشريعية في سنة ١٩١٤ كوكيل للخديو، وشن حملات سخيفة ضد لورد  
كيشنر ، وقام بكل ما استطاع أن يقوم به من أعمال لاجراج الحكومة ،

ولعل من اتهموا سعدا — ظلما وبهتاناً — بأنه كان من « صنائع الاحتلال .  
وراحوا يفتشون قبور الماضي لينخرجوا منها قولا قاله بحكم وظيفته أوعلى سبيل  
الدبلوماسية التي لها حكمتها عند الحاكمين (١) — لعلمهم يقدرون ما صدر عن كبار  
ساسة الإنجليز بعد ذلك من إفراهم بشدة وطأة عداء سعد لهم في عهد هذا  
« الاحتلال . عملا في شخص المعتمدين البريطانيين المتتاليين ؛ لأن تلك الافوال  
لم تمس وطنيته وإخلاصه لبلاده على الاطلاق .



ولقد ظهرت قدرة سعد السياسية وقوته وخبرته البرلمانية في دور  
الانتخاب الأول للجمعية التشريعية وهو لا يعدو عدة أشهر قليلة استغرقت حول  
النصف الأول من سنة ١٩١٤ فلفتت خطبه القومية الرنانة نظر الأمة بل الإنجليز ،  
وقد أشار الاستاذ العقاد في كتابه عنه في أكثر من موضع إلى موقف  
لورد كيشنر منه ومن الجمعية التشريعية ، فقال في ص ١٤٩ نقلا عن  
اللورد جورج لورد الذي عين مندوبا ساميا فيها بعد في كتابه مصر منذ كرومر ،  
أنه « لو كان كيشنر عاد من إنجلترا في خريف سنة ١٩١٤ مفرضا في إنذار

---

(١) ولسمد زغول باشا في هذا السيل احداث طويلة مس هذا مجال الاغنية فيها، ويمكنني  
أن نشير في صدمقارنة بين مركزه كوزير ومركزه كوكيل متصحب عن الجمعية التشريعية فقد قال :  
« لا ريب ان مثل هذا المركز ( الاشهر ) أفضل من مركز الوزير، وهو مضطر لمراعاة السياسة،  
ومقيد في احوال كثيرة . « وأما عرف الناس مكثرة القيود التي تحدق بالوزراء » ( جريدة  
الوطن - عدد ١٠ / ١ / ١٩١٤ )

التخديو وخلعه عند الضرورة ، لبق عليه أن يمارس الجمعية التشريعية التي خلقها يديه ، فقد كان زغول في تلك الجمعية ، ومن ورائه صف أتباعه المتين — قوة لا مناص من حسابان حسابها ، لا نهم كانوا يملكون أن يشلوا عمل الوزارة إن لم يجعلوه متسجيلا . . .

وكان أقوى امتحان أظهرت الجمعية التشريعية فيه مدى قوة شخصيتها والاستمسك بتمثيلها الشعب تمثيلاً تاماً ، هو قضاؤها على مؤامرة أرادت بها دقظارة ، ذلك العهد بالاتفاق مع لورد كتشتر لإبعاد سعد عن مركز رئيسي يتمثل فيه الشعب ، وهو ألا يكون من حقه بعد أن انتخب وكيلاً عن الجمعية أن يتولى الرئاسة في حالة غياب رئيسها ، وإنما الذي يتولى هذه الرئاسة عدلى يكن باشا الوكيل المعين من قبل الحكومة ، فكان للجمعية قولها الفصل في إيثار سعد المنتخب من الشعب على عدلى المعين من قبل الحكومة ، لما فى هذا الإيثار من معانى كريمة الى أقصى الحدود .

وقد دلل الاستاذ العقاد فى ص ١٦٣ و١٦٤ من مؤلفه عند سعد زغول ، بأدلة عديده قوية ، على أصبح كتشتر فى إبعاد سعد عن هذا الميدان الكريم .



كل ذلك يؤكد أن الإنجليز عندما أشاروا على حسين رشدى باشا بتأجيل انعقاد الجمعية التشريعية ، كانوا يشعرون يقيناً بأنها لو أُنعت ، فأنها سوف تحمل على خلع التخديو وإعلان الحماية حملة شعواء تنهب بها مع الرج .  
ولعل أقرب دليل على ما تكته هذه الجمعية من حبا لحرية الوطن واستقلاله وكرامته أن أعضاءها كانوا فى مقدمة من وقفوا توكيلات الوفد المصرى برئاسة سعد زغول إثر تأليفه فى نوفمبر سنة ١٩١٨ . ثم انعقادها فى بيت الامة يوم ٩ مارس سنة ١٩٢٠ ، بعد اندلاع نار الثورة وتاججها بسنه ، وسيف الاحكام العرفية الانجليزية مسلط على الرقاب ، وقد قررت فيها قرره



« اعتبار الحماية التي أعلنتها انجلترا من تلقاء نفسها على مصر باطله لاقبضتها لها من الوجهة القانونية ، وأن البلاد المصرية التي تشمل مصر والسودان مستقلة استقلالاً تاماً وفقاً لقواعد الحق والعدل والقانون ، وكل مظهر من مظاهر اعتداء القوة على هذا الاستقلال لا يؤثر في وجوده من الوجهة القانونية ، وليس من شأنه إلا أن يزيدنا تمسكاً به .... ، إلى غير ذلك من القرارات الوطنية الهامة ، وقررت إبلاغ قراراتها إلى الوفدة المصرية بباريس ورئاسة مجلس الوزراء وقناصل الدول في مصر والصحف المصرية وكبريات الصحف الأجنبية خارج القطر .... »

• • •

ومع أن الاجتماعات العامة ممنوعة بمقتضى الحكم العرفي البريطاني ، فإن لورد اللبني لم يعلق صبراً على تحمل أثر انعقاد الجمعية التشريعية وخشية انعقاد اجتماعات الهيئات الأخرى ، فأصدر بعد أسبوع منه - أي في ١٦ مارس سنة ١٩٢٠ - أمراً عسكرياً بأنه « ممنوع كل اجتماع للجمعية التشريعية أو لأي مجلس مديرية ، أو لأي هيئة منتخبة ، وكل اجتماع من أعضاء تلك الهيئات بصفتهم أعضاء فيها ، ما لم يكن ذلك بمقتضى الشروط المنصوص عليها في القوانين واللوائح الخاصة بها . » وكل مخالفة للأحكام المتقدمة تقع تحت طائلة الأحكام العسكرية ، وكل قرار تأخذه ، أو توافق عليه إحدى الهيئات المنتخبة في أي موضوع خارج عن اختصاصها ، يكون ملغى ولا يعمل به... وجميع الأعضاء الذين يكونون قد وافقوا على هذا القرار يكونون عرضة للمحاكمة أمام مجلس عسكري . »

• • •

ولقد يقال إن ظروف انعقاد الجمعية في سنة ١٩٢٠ غيرها في سنة ١٩١٤ ، وهذا حق ، إذ الفارق الجوهرى بين هذه الظروف وتلك ، أن انعقادها سنة ١٩٢٠ كان يستند إلى الروح الشعب وقوة الذين أبرزتهما ثورة سنة ١٩١٩ ، والتي

أخافت الانجليز ، وجعلوا يعملون لكل حركة ألف حساب، وإن كانت الاطماع الاستعمارية تميم عن طريق الحق والصواب .

وأعود بعد ذلك كله الى رأى رشدى باشا فى أمر عرض موضوع الحماية على الجمعية التشريعية لأحله، الحق والتاريخ، قد قال - تفصيلا لما سبق أن أجهلناه فى هذا الصدد فى ص ٤٥ من هذا الكتاب مخاطباً أحمد شفيق باشا فى جريدة الاهرام يوم ٢٢ مارس سنة ١٩٢٧ بمناسبة ما وجهت اليه من تقصير ما يأتى :

د لو دعيت الجمعية التشريعية الى الانعقاد لأفرت النظام الجديد ، ويرجع ذلك الى أسباب عدة، منها أن عباس حلى لم يكن هو بذاته الذى عرف فى السنين الأولى من حكمه بوقوفه موقفاً وطنياً جميلاً أمام الاحتلال أثار إعجاب الجماهير ، وحل الناس على التعلق به تعلقاً شديداً . . . .

وإننا لا نخرمه خشية من انعقاد الجمعية التشريعية - لو أنه دعاها لاستشارتها فى أمر الحماية - أن تقرر هذه الحماية ولو بصوت واحد ، لأن مثل هذا القرار يكون - لو صدر - طامة كبرى وعاراً فى جبين تاريخ مصر ووطنيتها ، لا مجرد خطر عظيم على البلاد كما قال رشدى باشا ، ولكان حجة دامغة ضد مصر أمام العالم تجابه ، فى أسى ومرارة ، ثورتها العارمة التى اندلعت لحيها فى عام ١٩١٩ . وأنه ليفنى حقاً عن أمر عرض الحماية على الجمعية التشريعية فرضاً فرضاً على الشعب دون إبداء رأيها وعدم تقييده فلا وقانوناً بقبول رشدى باشا ووزارته لها .

ومن ثم، فانتا نميل الى الأخذ برأى رشدى باشا فى تقرير عدم دعوة الجمعية الى الانعقاد لاستشارتها فى أمر الحماية .

وإننا وان كنا قد اتجهنا فى بداية هذا البحث الى أن بالجمعية التشريعية أساطين فى الوطنية كسعد زغلول ومن هم على شاكلة ومن رأيه . فانتا لا يمكننا

أن تجاهل أن من بينهم أيضاً من بشايعون أولى السلطة والتفوذ من الحكام  
كالمجتمد البريطاني والسلطان والوزراء .

وكما وثقنا من خشيعة الانجليز من دعاء الوطنية والاستقلال والحرية كسعد  
زغول ومن لقوا لفه في الجمعية التشريعية ، فاننا يجب أن نعمل لدعاة المزعمة  
والتردد كما أسماهم سعد زغول في بعض الظروف من بمالة الانجليز في « حمايتهم »  
ألف حساب . وعندنا مثل ظاهر لمثل هؤلاء يوم حصل الخلاف بين سعد  
زغول وعدل يكن على طريقة تشكيل هيئة المفاوضات الرسمية سنة ١٩٢١ ، ودعوة  
سعد بعض نواب العمال البريطانيين لزيارة مصر ووقفهم على حقيقه الحال وقتئذ  
فيها . . حيث استطاعت « وزارة عدل باشا » أن تكره عدداً من أعضاء الجمعية  
التشريعية على توقيع عريضة « تفرافيه » موحدة من مشايعها . كما فعلت الادارة  
مع كثير من العمد والمشايع بسحب مقترهم من سعد ، ومنهم من أعرضوا أصلاً عن حضور  
اجتماع هذه الجمعية بيت الأمة بادی الامر ، وقد كشفنا فعلة أصحاب هذه العريضة  
في مقال نشرناه في جريدة المنبر في ٦ نوفمبر سنة ١٩٢٢ وأثبتنا نصه في الفصل  
الثاني من الباب الثالث من هذا الكتاب .



ونرى لزوماً علينا أن نوضح الحقيقه من واقع مذكرات سعد زغول فيما نقلناه .  
أنفاً من مذكرة سير ورنالد جراهام وكيل وزارة الخارجية البريطانية عما أسنده  
إليه وهو يتحدث عن عدائه الدائم للتفوذ الإنجليزي ومشاعره المعادية للبريطانيين .  
من « أنه راح يتصرف بوصفه زعيماً المعارضة في الجمعية التشريعية سنة ١٩١٤ كوكيل  
للخدويوشن حملات سخييه ضد لورد كستشر وقام بكل ما استطاع أن يقوم  
به من أعمال لإحراج الحكومة » .

ومن القائده أن نشر ما سطره سعد في هذا الشأن في مذكراته يوم ٢٦ ديسمبر  
سنة ١٩١٣ من ص ١٠٩٣ إلى ١٠٩٨ بخلافه مع طوله ، وذلك لطرافته وأهميته

التاريخية وليعرف من لم يعرف سعدا مدى قوة شخصيته ، وصادق خدمته لوطنه طوال أيام حياته. ومثانة خلقه وأخيراً لفضله الوثيقة بسبب عدم دعوة رشدي باشا الجمعية التشريعية الى الانعقاد لأخذ رأيها في أمر الحماية .

فقد قال رحمه الله ما يلي :

وبعد أن رشحت نفسي ، وأخذ الناس يتحدثون بشأني ، وظهرت علامات كثيرة دلت على ميلهم نحوي ، واتفق الاغلبية على انتخابي ، سعى الورد كشتنر في استمالة اليه بمدحى عند أصدقائي وأصحابي ورغبته الا كيدة في نجاحي ، وكان المقربون من الوكالة ( أى الوكالة البريطانية ) يظهرون ابتداءً عدم الاهتمام بأمرى .

ففي ديسمبر الجاري رغب الورد كشتنر في مقابلة مصطفى باشا فهمي ( والد حرم سعد ) في منزل محمود باشا صدق حيث كان يتناول طعام الغداء فيه يومياً معي ومع كثير من الأتارب الذين يجتمعون لمائدة حرمه التي كانت مريضة ، تكلم معه بشأنى كلاماً مبسوطاً في كراسة أخرى ثم تكلم بهذا المعنى مع البرنيس نازلي ورشدي باشا وعبد محمود وفتحى ( شقيق سعد ) وعدلى باشا . وأظهر للكثير من هؤلاء أنه عازم على أن يمد لي مستقبلاً مجيداً ويمتدح عما سلف في حقى — بتعنى في مسألة حسين باشا محرم ، وأظهر الآخرين منهم رغبة فى مقابلتي ، فلم تؤثر هذه الوعود على بشىء . وأعقدت أنها أحولة صائدها لا قتاصى ، فلم ارد أن اقبله إلا بعد استقرار الأحوال ، على شرط أن لا أميل لنزير مصلحة بلادى التي رفضنى أبناؤها الى هذا المقام بعد أن خضعتى الحديو وكشتنر الى الدرك الأسفل .

وحدث أن توفيت حماق وأظهر الجناب العالى شيئاً من الانعطاف ، فاستحسنتم أن أذهب مع اصهارى لشكر لسموه على هذا الانعطاف ، وقد كان اراد مقابلتي سرا عدة مرات ، فأبيت ذلك اجتناباً لما عساه أن يقال ولتلايشوه قربي منه سيرتى هتد الناس ورجعاً عطل الانتخاب .

وذمعت بهم ودخضت آخرهم ، فقبلنا قبولاً حسناً ، ولكنه كان فى أول الامر

مغضيا عن فلم يلتفت الى نظره، ووجه إلفاته الى محمود باشا واسماعيل باشا سر منك الى أن انتهى من حديث العزاء الذى كان جميلا ومسليا، ثم انتقل الى الكلام على الانتخابات مقبلا على فقال: (تدعون أنى لأحب النفاق وسأقول ما أقوله لالوجودك، بل لأنه الحق الذى لا ريب فيه. إنك نغضت فى الانتخابات روحا جليلة ظهرت فيها بظهر جميل. . . فقد كانت الهمم قبلك فائرة، فلما ظهرت فى الميدان تنهت ونهضت وتسابق الناس الى ترشيح أنفسهم، وترتب على ذلك انتخاب كثير من الأكفاء).

فقلت: استغفر الله . إن هنا من عنايتكم ودعوت له ، فقال : ( لا - الحق أنك أنت الذى بثت هذا الروح فى الأمة، وقد كانوا يظنون أنه لا حياة فيها خصوصا بعد أن اشتدت مستنق في حل الحزب الوطنى وإضعافه ، والنهضة الحديثة أُميتت أن فى الأمة حياة عامة خلافا لما كانوا يتوهمون، ولقد اشتكت وحدى فى الدفاع عن ضوالمها أئلين وعشرين عاما ولم يكن لى من معين . أما الآن، وقد تألفت هذه الجمعية وفيها الكثير من الأكفاء، فأنا مستعمل أعباء العمل وأرجو أن تقوم به خير قيام، وبمقدار ما أحسنت الأمة فى انتخاب نوابها بمقدار ما أساءت الحكومة فى تعيين الأعضاء الذين من حقها تعيينهم فنبهم من سقط فى الانتخاب ) . .

وكتب سعد بعد ذلك عن دعوة اللورد كشتنر له فى وليمة أقامها ودار فيها الحديث معه عن الجمعية التشريعية عما يتصل كذلك بالبحث الذى تحدث فيه الآن فقال :

... . وقال ( أى كشتنر ) : وإنى أهنئك بفوزك فى الانتخاب فشكره ثم قال إنك تعلم أنى اشتغل لمصلحة مصر ولا ملى الا العمل على تقدمها (وقال هذه الجملة الأخيرة بصوت خافت مسحوب كأنما يشده شداً) وأرجو أن تساعد الجمعية على بلوغ هذه الأمنية وإنى أنشأتها وقوى يلوموننى على التسجل فيها ومن ضمن اللامنين لورد كرومر الذى لا يجب تغيير النظام القديم وكذلك سير جورست كان مبارضا فيه . .

قلت : وكيف ذلك ! هل تستعظمون هذا التغير على المصريين ، قال : نعم  
قلت : « شيء غريب إن المصريين يعتبرون أنهم لم يكسبوا من هذا التغير  
شيئا عظيما » .

قال : « هكذا يلوموني ، ويهمني أن تنجح الجمعية فتبطل لومة اللائمين  
وتتقدم مصر بالتدرج حتى تتال النظام النيابي . والذي أسعى اليه أن تكسب  
الثقة في الخارج ، وأن يكون لها شهرة عظيمة فيه ، ولا يكون ذلك الا باستعمال  
الدقة والحكمة واجتناب التصرع في العمل ، ثم التروى فيه ، وملاحظة ظروف  
الاحوال والزمان فإن مع المستعجل الزلل ، والسرعة مطية الخطأ ، وإذا ما امرعت  
الخطي ولم تلاحظ في سيرها المناسبات عاد ذلك بالضرر العظيم على البلاد .  
وعندى فكرة بالنسبة لشخصك إنه لا يهمني في الحالة الحاضرة إلا أمران : أحدهما  
الا يلحقك ضرر ما ، والثاني المحافظة على الصالح العام — اذا سمحت أن أبدى  
لك هذه الفكرة ، لاعلى كونها أمرا أو نصيحة أو إرشادا ، بل على كونها مجرد  
إفادات ، فأنى فاعل ولك الرأى فى اتباعها وعدمها » .

قلت : « لك الفضل أن تقول . وإنى مصغ » .

قال : « إنك تتحد أحيانا فى القول ، وكثير من خصومك يعملون على إثارة  
حديثك عند المناقشة معهم ، فتدبر منك كلمات ربما تأسفت بعد صدورها على  
قولها . فاذا حصل ذلك منك فى الجمعية سبب ضررا بك » . قلت : « ربما كان  
ذلك فى المحادثات الخاصة ، ولكن المناقشات العامة أحكاما تقضى على الانسان  
أن يزن كلامه ويتأمل فيه قبل لقائه ، فلا نخش من هذه الناحية ، وسوف يكون  
سبيل فى الجمعية التعبير عن الحق وتبليغ حاجه الامة فأنى ، التزم أمامها أن  
أترجم عن إرادتها ، وأدافع عن مصالحها بالذمه والصدق » .

قال : « ولكن ما كل حق يقال ، ولكل مقال يقال ، وإنى أعترف  
كثيرا من الحقائق ، ويجب على أن أبلغها ، ولكنى أكتف بعضها خشية أن

يؤدى إفساؤها الى ما لاتحمد عقباها ، ولو قلت كل ما أعلم ، لكان فى ذلك خطر عظيم . .

قلت : « إنا نجعل كثيرا من الظروف والاحوال التى يجب رعايتها فى القول والبيان . فاذا لم تلاحظها الجمعية التشريعية فى آرائها فالخطأ ليس منها ، اذ لا تكلف الانسان أن يلاحظ ما يجمل ، فاذا كان عند الحكومة من المعلومات ما يحملها على وضع مشروع من المشروعات ، فلا تريب على الجمعية اذا رفضته لتجردها من هذه المعلومات . فاذا كنت تريد أن تشترك الجمعية التشريعية فى ملاحظة هذه الظروف والاحوال ، فسيبك أن تطلبها على هذه المعلومات . .

قال : « إني مستعد لأن أعلبك بها . .

قلت : « وأنا مستعد لذلك ، على شرط أن يحفظ كل رأيه عند عدم الافتتاح .  
قال : « كذلك ، إني أحب الاقتناع .

قلت : « مامن وسيلة تنجح فى الجمعية التشريعية إلا هذه الوسيلة والاعتتماد على غيرها لا يعود بظائل . .

قال : « إنه عنك مثلا - مشروع إعادة النظر فى الاحكام الجنائية . ما رأيك فيه ؟  
قلت : « إنه مشروع غير محمود واخشى أن ترفضه الجمعية التشريعية ، لأنه وضع عقب الحكم ببراءة أشخاص من تهمة قتل بعض الفرنسيين ، فقامت الوكالة الفرنسية وقعدت لهذا الحكم . .

وتناولت المذكرات تحدثا فى مسائل عديدة منها فساد مصلحة الاوقاف ثم استطرد سعد يكمل حديثه مع لورد كشر فقال :

« ... وفى الواقع أنى كلفت أن أقابل الخديوى مرارا ولكنى لم أقابله الا اليوم مع مصطفى باشا واصهارى . ولست آله فى يد أحد ولا أرضى لنفسى أن تكون آله لمخلوق ولاى مقابل أصير إليه لدى الخديسو ، وإذا كنت عن

يسهل استمالته لجهة كان ذلك أسهل عليك من غيرك .  
 الامة انتخبتي ووضعت في ثقتها فلا أكون عادماً إلا لها . ومثلي لا يؤخذ  
 بالصف ، ولكنه باللفظ يؤخذ . ولقد علمت أثناء الانتخابات أن الحكومة  
 بما كسني وتضع على منزلي الرقباء وتمنع موظفيها من المرور على ومارضيت  
 أن أخبرك بشيء من الأمر ، كيلا يظن أني اطلب منك مساعدة على انتخابي  
 وقد تم بحمد الله وحملت نتيجه . . . . .

ثم قلت له : . تذكر أني قلت لك ها هنا بانى لا أريد من الخديوى رتبة  
 ولا ييشانا . . وسيرى بعد خروجي من الحكومة ما أقفل . وماقد رجح  
 الله قصدى ورأى بعينه ماتملى .

قال : . ينبغي ان تضع نصب عينيك مصلحة البلاد ومنع الضرر عنها كما يضع  
 السارى في البحر القلب أمامه . فلا تنفل عن النظر ، وإنما إلى نجم هذه المصلحة .  
 ذلك أن عندى كل ما تريد وتستعلم عن كل ما تشاء ولى أن أحضرك عند الحاجة  
 وأعطيك بما تريد . وإذا بلغك عنى شيء ، فقل لى أعرف اللورد كتشتر  
 وهو يرفق . .

قلت : . عظيم ولى عندك مثل ذلك ،

قال : . كذلك .

وانصرفت .

• • •

واظهرت الايام أن ما بدا من كتشتر من ملاطفة وتودد لم ينخدع لهما ساعد ،  
 وإنما سار في طريقه مدافعا عن حقوق أمته ، وكان كتشتر أول من وضع  
 الراquil في سبيله حتى لا يأخذ من مصر مكان الزعامة - لى ما بينا - من تدبير  
 ضده في الجمعية التشريعية ولى ما أوضحه الأستاذ العقاد في كتابه عن ساعد زلول .  
 والمناسبة ما ذكر مرشدى باشا عن عدم اعتراض أحد على النظام الجديد سوى



المرحوم أحمد بك عبد اللطيف المحامى الذى أعلن امتناعه عن الاشتراك فى أية حفلة من حفلات القصر السلطانى ، لأنه يمد هذا النظام باطلا — تنقل هنا مادونه سعد زغلول فى مذكراته عن هذه الواقعة بالذات التى كان على ما يظهر لها صداها فى ذلك الحين، غير أننا نأتى هنا بتמיד لها قبل ذكرها .

فقد حدث أن حدد السلطان حسين يوم ١٨ فبراير سنة ١٩١٥ لزيارة مدرسة الحقوق ، فأضرب طلبتها عن الحضور فى ذلك اليوم ، وأجرى تحقيق فى هذا الموضوع ، ولا يتسع المقام لذكر تفاصيل هذا الحادث ، وكانت النتيجة فصل بعض الطلاب وحرمان البعض الآخر من الامتحان ... وهذه التفاصيل ثابتة فى كتاب ثورة سنة ١٩١٩ للاستاذ عبد الرحمن الرافى — الجزء الاول ص ٢٤ - ٢٦<sup>(١)</sup> ، وكان الحادث المذكور احتجاجا ملوسا من جماعة مثقفة لها احترامها ، وكاد يكون أول احتجاج صامت على خلع الحديو عباس وتعيين السلطان حسين بدله وإعلان الحماية البريطانية على مصر .

وهنا يروى سعد فى ص ١٣١٢ - ١٣١٤ يوم ٨ مارس سنة ١٩١٥ أثر الحادث المذكور فى نفس السلطان حسين ، فقال إنه عند مقابلة له ، كان يتأوه من الأحوال العامة ومن أحوال تلامذة الحقوق والمعلمين الخديوية ، وقال إنه يش من صلاحهم وأنهم تجاوزوا كل حد فى الوقاحة وقلة الأدب ، وأن قلبه أصبح كبيرا من الامة وشدة جهالتها وسوء أخلاقها ، وأنه عزم ألا يتم بأمرها وأن يتركها وشأنها تبث الحوادث بها . فأخذت استعطفه بأنه لا ينبغي أن يياس ، ولا أن يأخذ كل الامة بما صدر من بعض صغار أبنائها ، فقال : وإن الكبار كذلك سفهاء ، واحلامهم طائشة . أنظر كيف فعل أحمد بك عبد اللطيف المحامى ، فأتى دعوته ضمن من عزيمته من المحامين عندى ، فحضر قبل اليوم المعين إلى هنا ، وقال لسعيد باشا ذو الفقار كبير الأمراء إنه لا يمتزف بسلطنة البرنس حسين ، ولا ينبغي له أن يعرفه كسلطان ، كما لا ينبغي أن يعرف الحماية الانجليزية ،

(١) يراجع أيضا كتاب «الفساحك الباكى» للاستاذ فكرى أبانقة - طبعة دار الهلال ص ٢٥٩

ولا أن يتردد عليها . قال السلطان : « وكنت أقدر أن أطلب من مكسيميل قائد جيش الاحتلال نفيه إلى مالطة لكونه ثورويا ، ولكنني لم أقبل ذلك ومن متعجلومي ، وأنا أسدى المبرات وأوالى النعم وأوامي ذوى الحاجات ، ولكن ليس في الأمة من يعرف ذلك ولا من يقدره ، وتلامذة الحقوق لم يفعلوا ما فعلوا إلا باغراء أشخاص معلومين ، فان مرسي بدر (١) أحدهم قريب الصوفاني ، وقد كنت اعرف قبل زيارتي مدرسة الحقوق بثلاثة أيام ما عزم التلاميذ عليه ، ولكن ما باليت ولن أبالي . . . وقد كنت سمعت في عزل دلوب (٢) من المعارف ولكنني عدلت عن هذا العزل وأستقيته ولم أفصح السر مكاهون الا قليلا من المرات ، وسأقابلة وأرى أن طرق التعليم الجارية غير ملائمة ، وكذلك لا ينبغي أن تعقد الجمعية التشريعية ولا أن يكون لها صوت قطعي في أمور الأوقاف والمحاكم الشرعية والمجالس الحسبية ، لأن الأوقاف تحت سطحي ، ولا وجه لأن أتنازل عنها ، ؛ فقلت : « مهلا مولاي لا ترك اليأس يستولى على نفسك ! فان حياتك ليست لك ولكنها للأمة وأنت سلطان ، وهذه رعيته ، فأصبر عليها وقابل ما يبدو من بعض الطائشين من أبنائها بالحلم والرفق ؛ وسياسة الأمم تقتضي كثيرا من التحمل وسعة الصدر ؛ وبمناسبة الجمعية التشريعية أعرض لعظمتكم أن إعطاءها سلطة الرأي في المسائل السالف ذكرها مع القيود التي علينا بها من الجرائد ومن بعض النظار غير مناسبة ، خصوصا وقد علت من هؤلاء أنهم هم الذين وضعوا هذه القيود ، فقاطعت الحديث ، وقال : « إنه لا يحسن الآن إعطاء أي شيء ما ، وعاد الى حديثه الأول ، فقلت : « اذا كان احمد عبد اللطيف خرج عن حده ، فبقية المدعويين من المحامين وهم قريبا من الثلاثين عرفوا لعظمتكم بهيل إكرامها ، واذا كان بعض تلامذة مدرسة الحقوق ، وهم القليل ، فان أكرهم

---

(١) كان محاميا ثم عضوا في لجنة الوفد بالاسكتدرية ، فانابا مرشحا من قبل الهيئة السعدية ووزير المعارف العمومية والعدل في أواخر حياته .

(٢) هو دالوب ولعل اسمه كان ينطق به كما ورد في مذكرات سعد زغلول (دلوب) المستشار البريطاني لوزارة المعارف في ذلك الحين و كان معروفا بشدة سطوته علي وزيرها الا في عهد سعد زغلول بها .

وجميع تلاميذ مدرسة القضاء ومدرسة المعلمين الناصرية أظهروا من الاحترام ماسر  
فلكم ، فبالذا يتغلب شر القليل على خير الكثير .

«وانصرفت وقلبي يملوء اسفا من هذه الحالة، وشعرت بأن هذه الحدة تبدو من  
السلطان تعليلا لجزءه عن فعل الخير بصفة كونه سلطانا ، لأنه من عهد جلوسه  
لغاية الآن لم يأت بعمل عام ترتاح اليه الأمة، ولكنه أتى بأعمال شخصية كإيلاء  
الولائم والاحسان على بعض المحتاجين وغير ذلك ...»



ولإي هنا نكون قد تناولنا بدقة وأمانه المبررات التي برر بها رشدي باشا  
ومن تولوا الدفاع عنه قبوله الحماية ؛ وبقى في سبيل استكمال هذا البحث التساؤل  
عما كان يتعين على رشدي باشا اتخاذه في هذا الشأن عند مغابته في إعلان الحماية  
البريطانية على مصر أو عند فرضها فرضا عليها .

ويحسن أن نترك لأقلام من تناول هذا البحث من كتاب التاريخ الحديث  
أن تجري بأرائهم حتى نبعد عن مظنة التعصب لتأييد حملتنا عليه وعلى رفاة أيام  
شبابنا في مقالات « وزراء الحماية » وأمثالها . وبعد ذلك يمكننا أن نناقش  
تلك الآراء لنبين غشا - إن كان فيها ثمة غث - من ثمينها .

ومن المعروف أن آراء ولئك الكتاب لم تبسط وتعلن إلا بعد مضي بعض  
الوقت حتى إلغاء الحماية وفي مواجهة رشدي باشا وزملائه وحال حياتهم .

ففي مستهل هذا الباب من هذا الكتاب بينا ما وجه كل من أحد شفيق باشا في  
جريدة كوكب الشرق في ١٩ مارس سنة ١٩٢٧ إلى رشدي باشا من نقد ومآخذ  
لقبوله خلع الخديو عباس عن عرش مصر وإعلان الحماية عليها، ورد رشدي باشا  
عليه في جريدة الأهرام بعد أيام قلائل ، وقد علقنا على ذلك كله من زاوية  
واحدة : هي ما قيل على لسان هذا أو ذاك بالنسبة لضم مصر إلى الممتلكات  
البريطانية وإعلان الحماية عليها . ولم نعرض عندئذ لما قيل عما كان يتعين على  
رشدي باشا اتخاذه من اجراءات تجاه خلع الخديو وإعلان الحماية ..

والآن نكمل هذا البحث ، بأن نفس أحمد شفيق باشا طالعنا في ص ١٧٨ — ١٨١ من الجزء الاول في تمهيده و لحوليات مصر السياسية ، التي ظهرت في نوفمبر سنة ١٩٢٦ بفصل عنوانه « خلاصة أعمال الوزارة الرشدية » عدد فيه ما أخذه على رشدى باشا من مآخذ بالنسبة لمؤلفه من خلع الخديو وإعلان الحماية وأبدى ما كان يتعين عليه اتخاذه من اجراءات في ذلك الحين درءا لما حدث ، ويمكن لمجاهزه فيما يلي :

١ — كان يجدر به قبل أن يدعو السلطان حسين لتأليف وزارة برياسته أن يخلع عن نفسه صفة « القائم مقام خديو » قبل قبوله المهمة الجديدة ولولت لرافيا وقبل الانقلاب بيوم واحد .

٢ — كان يحسن به أن يطلب من الانجليز وثيقة صريحة بما ورد في تبليغ سير من شيتام للسلطان حسين من اعتبار مصر وديعة تحت يدها . . . . الخ ويشتر هذه الوثيقة في الصحف لتكون بمثابة ميثاق للامة خصوصا أن ذلك كان من الممكن في ذلك العهد الذى كان الانجليز فيه مضطرين الى مبالاة كل أمة تنضم الى صفوف الحلفاء .

٣ — كان عليه أن ينتهز ما أدته وزارته من تضحيات جسام ، عددها تفصيلا ، قدمتها مصر لخدمة الحلفاء في حربهم شرقا وغربا بأرواح أبنائها وبأموالها عند اندحار الانجليز أمام الدردنيل <sup>(١)</sup> واشتباكهم مع الاتراك في ميدان قناة السويس لتطلب منهم ما سبقت عن طلبه في بدء الحرب وعند إعلان الحماية يقصد بذلك مطالبة بالوثيقة المشار اليها آنفا .

---

(١) يقول شفيق باشا عن هذا الاندحار في ص ٩٤ من مؤلفه المذكور ان عام ١٩١٦ بدأ بانتاع الحلفاء بجيشهم عن متابعة القتال في ميدان الدردنيل وبحيث جزيرة غاليبول ، حيث انسحبوا منه نهائيا في ٨ - ٩ يناير من هذا العام بعد أن أهلكوا في سبيل اقتحام هذا المضيق الذى هلك كثير من الدخائر والأموال وبعد أن أفرطوا فى الجود بمهج الرجال وقتلوا كثير من مراقبيهم الحريصين وامتلات مستشفيات القطر المصرى بالجرحى من الانجليز والفرنسيين والمصريين حتى ضاقت بهم على كثرتها فى انحاء القطر ثم روى كيف استدعى الانجليز - عن طريق الحكومة المصرية - رجالا للدفع للمساعدة في الحرب على إثر ما حدث .

وقال الأستاذ على أحمد شكرى فى مقدمه تربيته كتاب « تاريخ مصر قبل الاحتلال البريطانى وبعده » تأليف تيود وروو دستين :

١ - ... كان يجدر به (أى رشدى باشا) وهو الرجل الذى حنكه التجارب ، وخير الانجليز خبرة طويلة وعرف مبلغ استخفافهم بالوعود والعهود التى كانت تتفق ومصلحتهم - أن يطلب منهم وعدا كتابيا بأن تصير مصر مستقلة بعد أن تضع الحرب أوزارها أو أن يطلبهم وقتئذ بأن يعقدوا مع مصر محالة هجومية دفاعية تقف بها الدولتان جنبا الى جنب .

٢ - كان يجدر به أن ينتهر تطف الانجليز مع المصريين - وقبل مجيء الجنود الهندية - لقلعهم من ناحية تركيا - ويقنعهم بأن من مصلحتهم رضية المصريين بعقد محالة معهم ، فإذا ما رفضوا ثبت له سوء نيتهم ، ومن ثم كان له أن يرفض العمل معهم فيقومهم فى حيص بيص من الوجهتين الادبية والعربية ، ولم يكن يعقل أن ينامروا بمغاضبة المصريين وإلزامهم فى شعورهم وعواطفهم بينما كانت الجيوش التركية تهدد قناة السويس .

٣ - كان فى وسعه معاكسة الانجليز وعرقلة أعمالهم داخل الحكومة وخارجها ، ولا عبرة بما يقال عن القوات الانجليزية والهندية والاسترالية التى كانت بمصر وقتذاك ، فلقد رأينا انجلترا - وقد خرجت ظافرة من حرب الجبارة - تقف مهتة حائرة أمام ثورة الشعب المصرى فى سنة ١٩١٩ .

وزاد الكاتب على ذلك قوله : إننا اضعنا فى سنة ١٩١٤ فرصة ذهبية نادرة قلما يسمح الدهر بمثلها ، فلم ننتهز فرصة انشغال الانجليز بحرب عالمية ؛ لننزع من براثنها استقلالنا بل استمننا الى وعودها - وكثيرا ما هى - واطمأنت نفوسنا الى الالفاظ المصولة التى ألقتها بها الى أن خرجت من ورطتها فريحت وخسرنا .. وعلق الأستاذ عبد الرحمن الرافعى فى ص ٢٠ و ٢١ من الجزء الاول من

كتابته (ثورة سنة ١٩١٩) الصادر في سنة ١٩٤٦ عن إعلان الحماية وموقف البلاد عموماً منها قاتلاً :

ومن المؤلم حقاً أن يحدث هذا الانقلاب الخطير ، وتعلن الحماية على البلاد ويهدد استقلالها ، ولا يبدو من مصر الرسمية ، ولا من الجمعية التشريعية التي كانت لها بموجب القانون التغلبي صفة النيابة عن الأمة أى احتجاج على هذا الاعتداء الهائل . بل تبقى الوزارة قائمة بقر الحماية ولا يستقيل وزير ولا موظف كبير ، احتجاجاً على هذا الانقلاب الخطير ؛ وكذلك بقيت الجمعية التشريعية ساكنة صامتة كأن لم يحدث حدث بالبلاد ! بل أن وكيلها المنتخب المرحوم سعد باشا زغلول كان في مقدمة المحتفين بالسير هنري مكماهون أول مندوب سام بريطاني عين في ظل الحماية اذ استقبله على محطة العاصمة ساعة مجيئه ( يوم ٩ يناير سنة ١٩١٥ ) وقال عنه على مسمع من المستقبين : « ان دلائل الخير بادية على وجهه وأقول أن يجزل الله الخير على يده » (١) .

نسى الأستاذ احمد حافظ عوض (٢) في جريدة كوكب الشرق الصادرة في ٢٦ مارس سنة ١٩٢٧ في مقاله السادس والأيام الأخيرة للحدوي في مصر والاساتنة ، فيما نراه على رشدى باشا أنه حينما علم بانصراف نية الانجليز الى خلع سمو الحدوي الذي كان يقوم مقامه لم يستقل من الوزارة أية كانت العواقب ، ولم يبلغ ذلك الى الأمة المصرية فترك للانجليز تبليغه ، وقد كان هذا دائماً موضع انتقاده على رشدى باشا فيما كتبه عنه قبل استقالته من الوزارة في سنة ١٩١٩ وأنه لم يعرف كيف يحسن استغلال ذلك الظرف السياسي ، وانجلترا في موقف المضطرب الوجهل الذي يخيف وهو أشد الناس فرحاً وفرقاً ؛ فخطأ كثيراً في أنه لم يحصل من

---

(١) هذا الشرط الأخير الخاص بسعد ستناقشه عندما تعرض لما نسب اليه فيما بعد بغير حق عن رؤية في الحماية حين اعلانها .

(٢) كان رحمه الله يشغل منصب السكرتير الخاص للحدوي عباس حلمي الثاني .

الانجليز على وثيقة باستقلال مصر اذا دخلت تركيا الحرب ودافعت مصر عن نفسها كما فعلت منضمة الى الحلفاء .

وقد أخذ الأستاذ عباس محمود العقاد في كتابه عن «سعد زغول» ص ٢٥٩ - ٢٦٤ على الوزارة الرشدية منسلكها في أوائل الحرب العظمى الذى خلا من الإقدام والحسنة مما أقنع الانجليز بسهولة الاغواء عن مطالب المصريين العادلة، ولا سيما مطلب الاستقلال والتناء الحماية، واقنعهم بتسوية سوق المصريين الى الحرب في غير جمالة ولا مكافأة، وهو متاك ضعيف مزيل أفرط في الضعف والهزال واستشهد في ذلك بمرجع انجليزى مشير اليه فيما بعد .

ونعى على رشدى باشا كذلك أنه وقبل وأحياه الحماية وقطع العلاقات بالدول الوسطى دون وعد ولا شرط ولا مساومة، ولم يكتفوا بهذا حتى يقال إنهم أذعنوا للحماية مسكرهين في انتظار التغيير أو الإلغاء عند سنوح الفرصة . بل تجاوزوه الى التطوع بالاحاديث والتصريحات التى هلاوا فيها للحماية واعتبروها أمنية من الأمانى طال أشتياقهم الى تحقيقها .

وبعد أن نقل المؤلف تلك الاحاديث والتصريحات، بين مدى آثارها السيئة على مطالب البلاد في ثورتها سنة ١٩١٩، وإلى أى حد أدخلت في روع الانجليز أنهم خطفاء برفض هذه المطالب .

وفي كتاب بعنوان «حول القضية المصرية — الحقيقة والتاريخ — حقيقة رأى الأمة في مشروع الاتفاق — مشروع لجنة ملنر» بتوقيع «مصرى صميم» ظاهر من صياغته ولهجته أنه من الحزب الوطنى قال فيه مؤلفه عن رشدى باشا : «إنه ارتكب اغلاطا سياسية لا تقتصر دلت على عدم خبرته بالسياسة اذ لم يعرف كيف ينفع بذلك الطرف العديم النظر ولم يعتبر بعبر التاريخ، لجلب على البلاد بحمله من المصائب والزوايا ما لم تجلبه عليها أية وزارة مصرية أخرى في عهد الاحتلال الى اليوم. إن أقل الناس خبرة بالسياسة يعلم أهمية مركز مصر الجغرافى

في الحرب الأوروبية بالنسبة للحلفاء عموما ولا بجزءا خصوصا ، فلو قدر لمصر أن تقف في وجههم مع دولة الخلافة لتغير مركزهم، ولقضى عليهم بالفشل، اذ بعدكم من الزمن يصلهم مدد الهند وأستراليا وكندا ونيوزيلندا والولايات المتحدة واليابان وفنزويلا وجنوب أفريقيا وغيرهم، ولغازت مصر بتحقيق ألمانيا، وخطت البلاد من الاحتلال وويلاته . وقد اعترف قادة الحلفاء في الحرب العامة بأن الفوز في الميدان الشرقى كان سيبا في الانتصار الأخير، وما كانت تؤمل إنجلترا أن تكون مصر قاعدة حرية لها ولحلفائها ، وما استطاعت أن تطلب منها إلا أن تقف على الحياد ، فلو كان عند الوزارة الرشدية شيء من النظنة أو ذرة من الماطفة الوطنية ، لطلبت من الحلفاء ثمن حياد مصر ، ولا شك أن الحلفاء كانوا يدفعون يومئذ الثمن مضاعفا ، فلو طلب من بريطانيا ودخوق مصر كاملة لاجابت الطلب، ولكان الحلفاء أول من يساعد على إرغام إنجلترا على الاذعان بحكم الظروف . ولكن سبق في علم الله أن تبلى مصر بهذه الوزارة ، فيتنازل رشدى باشا عن لثاقمائية خديوية ، وبذلك قصى على مركز العرش الشرعى، ويجاهر بأعلى . وته بأن خديوى مصر يجازف بجائزة جنونية ، ثم يدعى بأن وطنيته الحارة قصت عليه بالا يحفل بمركز العرش ، ودفعته لقبول اعلان حماية بريطانيا على مصر ثم يصرح أن هذه الحماية نعمة كبرى على البلاد، ويتمنى أن تدوم لرق البلاد ورفاهيتها ، بينما بريطانيا تقول إنها حماية لضرورة حرية ثم يذلل أمام إنجلترا كل صعب حتى مكنتها من اقامة سلطان على البلاد بطريقة غير شرعية .

وبينا ألمانيا تهدد الانجليز بتحرير مصر وتخليصها من يدها وتتنازل تركيا لمصر عن سيادتها ويصدق مجلس (المبعوثان) على ذلك ، كما صادقت النمساو بلغاريا في ذلك العين على أن مصر أصبحت مستقلة تمام الاستقلال ويبلغ خديو مصر بذلك رسميا فيخبر به رشدى باشا . . . . .

وأشار الدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى أستاذ التاريخ الحديث المساعد



بكلية الاداب بجامعة عين شمس في كتابه « تاريخ مصر السياسى ، من الاحتلال الى المعاهدة » سنة ١٩٦٧ ، ص ٩٠ الى ما نشره الاستاذ محمود أبو الفتح في كتابه « مع الوفد المصرى » من تقام المصريين في أواخر سنة ١٩١٤ مع الباب العالى على أن تتمتع مصر بالاستقلال وإنذار الخديوى عباس الحكومة الانجليزية عن طريق سفير تركيا بلندن بجلاء جيوشها عن مصر في الحال ، ومن مقارنته هذا الموقف بما أذاعته الحكومة المصرية غداة إعلان الحرب — بإيعاز من دار المعتد البريطانى من أن الاحتلال البريطانى يعرض مصر لهجوم اعداء انجلترا وتعذيب المصريين من التعامل المالى والتجارى مع رعايا الاعداء ومناشدتهم أن يمدوا انجلترا بكل ما يستطيعون من معونة . . . ثم استطرد المؤلف بعد ذلك يقول : « وقد هاجم الوطنيون فيما بعد حسين رشدى باشا — رئيس الوزراء — على إصدار هذا التصريح دون أن يتزعج من الانجليز في مقابله وعدا صريحا يحقق آمال المصريين بعد انتهاء الحرب » .

وعلى غرار ما أبداه الكتاب السابقون ، كتب آخرون ما لا ترى داعيا للاسترسال في نقله أو الإشارة اليه .

وقد استرعى نظرنا أن الدكتور محمد حسين هيكل لم يشرف في كتابه « مذكرات في السياسة المصرية » من قرب أو من بعد الى موقف رشدى باشا من قبوله الحماية أو رأيه هو في ذلك ، مكتفيا بمجرد الإشارة الى واقع ما حدث ليس غير ، دون أى تعليق إيجابى أو سلبى ( ص ٧١ ) ، ولعل السبب في موقفه هذا يرجع الى اختياره فيما بعد رئيسا لتحرير جريدة السياسة لمان حزب الاحرار الدستوريين الذى تولى عدلى باشا يكن تأليفه ، ثم رياسته لأول مرة ، وقد كان من بين وزراء الحماية ، كما اسميناهم بذلك في مقالاتنا المنشورة في الفصل الثانى من الباب الثالث من هذا الكتاب وكان رشدى باشا من أول المشايخين له ، وقد بلغ به أمر مساندته لعدلى باشا الى قبوله أن يكون نائباً له عندما عين رئيسا للوزراء في ١٧ مارس سنة ١٩٢١ ليتولى المفاوضة الرسمية مع الحكومة البريطانية . . .

ولكن الدكتور هيكل — وإن سكت في مذكراته عن إبداء رأيه في موقف وزارة رشدي باشا من خلعا الخديو عباس عن عرش مصر ، وقبولها إعلان الحماية البريطانية عليها — فإنه لم يسكت عن التصريح برأيه في مخالفة أستاذه لطفي السيد في دعوته في صحيفة « الجريدة » التي يتولى رئاسة تحريرها وقتئذ في مؤازرة إنجلترا ، وهو الذي دعا قبل ذلك بثلاث سنوات لإحياد مصر في الحرب التركية الإيطالية في طرابلس ، وأنه لم يكذب فاته في ذلك حتى أجابه أنه على حق من حيث المنطق ، وطلب إليه أن يترث في إبداء هذا الرأي أو في الكتابة عنه حرصا على ما يريدانه ، من تحقيق استقلال مصر استقلالاً صحيحاً تاماً ، ذلك لأن محادثات تجري وقتئذ بين رشدي باشا ورئيس الوزارة ومقائم مقام الخديو من ناحية أخرى ، ليصرحوا بأنهم متى انتصروا في الحرب جلت إنجلترا عن مصر وأعترفت باستقلالها التام ... ( ص ٦٥ و ٦٦ )

وأخذ الدكتور هيكل في مناقشة رأى أستاذه وتفنيد حججه فيما طلب السكوت عنه فيما تلا ما تقدم إلى أن حرر مقالا برأيه لنشره في « الجريدة » ورفضت الرقابة على الصحف نشره ثم قال بعد ذلك : « إن لطفي بك قد فقد كل رجاء في نجاح المسعى الذي يقصده إليه صديقه السياسي رشدي باشا وعدلى باشا » ( ص ٧٠ ) ولكنه بالرغم من تحفظه عن إبداء رأيه في موقف رشدي باشا وزملائه من خلع الخديو وإعلان الحماية قد فلتت منه بعض عبارات في ص ١٠٦ من مذاكرته تتم عن خطتهم فيما اتخذوه قبل هذا الموقف حيث قال وهو يتحدث عن صفات عدلى باشا وطباعه ، إنه كان يشعر بما يشعر به رشدي باشا من أن عليه تبعه منذ قبل الوزارة بعد إعلان الانجليز الحماية البريطانية على مصر ، أن يندل غاية جهده لتخلص مصر من نير هذه الحماية ....



ولترك كتاب التاريخ الحديث من المصريين ، ولنرجع إل ما كتبهم هؤلاء الكتاب

من الانجليز أنفسهم ، فقد أشار اليفتنانت كولونيل ب. ج. - الجود في كتابه  
« مصر والجيش » طبعة ١٩٢٤ فى ص ٤٤ — ٤٦ الى موقف رشدى باشا من الحرب  
العظمى سنة ١٩١٤ وفيما اتخذته وزارته من إجراءات لمعاونة انجلترا فيها ،  
وبين أنه كان فى حيرة كبرى مدلا سببها بأنه لم يكن وراءه من يخلص النصيح  
اذ كان الحديو فى القسطنطينية ، وكانت الجمعية التشريعية قد تأجل انعقادها ، وكانت  
البلاد فى صمت وخرس ولو كان فى مصر وزير قوى يتصف بالعناد لحول الموقف  
لصالحه ، ولكن هذا العمل الجليل كان أبعد ما يكون عن قدرة رشدى باشا ، وهو  
المشهود له بالحكمة والسياسة أكثر من القوة والصلابة ، وانه مهما كان المثقف المرن  
بارعا فى تصرفاته مع الغير ، فليس هو الرجل المطلوب فى هذه الظروف لمواجهة  
خصوم أقوياء يتسمون بالتصميم وشدة المراس .

وبعد أن عرض المؤلف لمركز قتال السويس فى تلك الحرب واهميتها لانجلترا  
فى تلك الظروف ، قال : إنه اذا ما تمارعت أوروبا على حيادها عندئذ ، فان  
الاطراف التى ستتأثر فى هذه الحالة عليها أن تحسم نزاعها بالحرب فيما بينها !  
وكان على مصر أن ترفض الزوج بنفسها فى هذا الصراع ، ولم يكن فى استطاعة  
أحد من المصريين أن يتبين هذا بوضوح أكثر من رشدى باشا . . . .  
وانتهى المؤلف من بحثه الى أن رشدى باشا قد أقنع نفسه بما يريد به توقيعه  
وثيقة الاستسلام لمطالب بريطانيا حين أعلن الحرب فى ٨ أغسطس سنة ١٩١٤  
ضد أعدائها ، وقد ارتاح البريطانيون لذلك بينما شعر المصريون أنهم أعطوا  
كل شيء فى مقابل لا شيء . . . .



ونختتم هذه الناحية من البحث بما دونه « محمد فريد » فى مذكراته عن هذه  
الاحداث ، فقد كتب فيها يوم ٢١ ديسمبر سنة ١٩١٤ بعد أن أشار اليها يقول :  
« وفى ثانى يوم وردت الاخبار بأن قاضى مصر — وهو تركى — لم يعترف

بهذا التعمين ( تعيين الأمير حسين كامل سلطانا ) لخالفته للقرمانات وأنه رقت  
لذلك . ومن المحزن أنه لم يستقل مصرى من منصبه احتجاجا على هذا العمل بل  
قبله الجميع صاغرين ،

( ص ٤١٠ — وجريدة الأخبار — ٢٣ يونيه سنة ١٩٦٤ )

وبعد أن نقلنا آراء من كتبوا في تاريخ مصر الحديث عن موقف رشدى باشا  
وزملائه من قبولهم خلع الخديو وإعلان الحماية على مصروهم تخلص في جوهرها  
أنه كان يتعين تحرير وثيقة صريحة بما وعدت به الحكومة البريطانية في تبليغها  
للسultan حسين على لسان مستر ملن شيتام ، ونشرها في الصحف ومضمون هذا  
الوعد أنها — أى الحكومة البريطانية — تعتبر وديعة تحت يدها جميع الحقوق  
التي آلت إليها باسقاط السيادة التركية عن مصر .... وبأن تصير مصر مستقلة  
بعد أن تضع الحرب أوزاوها .... بمقدح مخالفة هجومية دفاعية بين البلدين ...  
وبما يجب استرعاء النظر إليه ومراعاته ، أنه يجب على من يبدى رأيه في  
مثل هذا الموضوع الخطير أن يضع نفسه أولا وقبل كل شيء في موضع رشدى  
باشا وفي الظروف التي كانت تحيط به — ظروف القوة وحالة الحرب وحالة  
مصر من جميع النواحي على العموم .

فاذا ما قدرنا هذه الظروف واحللناها محل الاعتبار ، ولم نتجاهل أثرها في  
إمكان إبداء الرأى ، فانتا نخرج منها بأن قيمة الوثيقة الصريحة كقيمة ما ورد في  
ذلك التبليغ من حيث عدم انتظار وفاء الانجليز دائما بما يعدون به ، وإن كنا  
ننتفع بها وبصراحتها فيما بعد عندما تضع الحرب أوزارها . أما مطالبة رشدى  
بنشرها في الصحف إن تم الاتفاق على صدورها صريحة — فليس في وسعه وقتئذ  
القيام بهذا النشر ، لأنه ليس في يده ، وإنما كان في يد السلطة العسكرية البريطانية  
وهو القائل في حديثه في وفد من رجال الصحافة والقانون في ١٥ أبريل سنة  
١٩١٩ حين سئل عن سبب عدم اعترافه رسميا بصفة الوفد المصرى ، أنه يكون

قد وطأ شرفه بقدمه لو أنه قبل أن يصرح بهذا الاعتراف في الجريدة الرسمية ومنع الجنرال التقي طبع الجريدة الرسمية ؛ فإن ذلك يكون لطمة شديدة له ( الجزء الأول من تمديد حوليات مصر السياسية ص ٣٤٤ ) ولا عمل لابتداء الرأي في النشر إلا اذا اتفقتنا من أمر الاتفاق بين مصر وانجلترا على ما ينشر على أى حال .

هنا ويمكننا ابتداء رأينا صريحا في أن أقل ما كان يمكن أن يتبع في ذلك الحين ، مراعاة لما نحن اليه من تلك الظروف هو ما يأتي :

١ — استمرار وقوف مصر على الحياد الذي أعلنه مجلس نظارها في ٢ أغسطس ١٩١٤ ؛ والذي حرم على السفن الحربية التابعة ، لاحدى الدول المتحاربة ، حتى السير في المياه البحرية المصرية أو في أى مرسى أو ثغر مصرى ، والذي كان لا يجيز لأى مصرى من رعايا الحكومة المحلية أن يدخل في خدمة احدى الدول المتحاربة بصفته عسكريا أو تجاريا أو استجماع عساكر أو بحارة في الجهات الداخلة في اختصاص الحكومة لخدمة احدى الدول المتحاربة . وقد بنى المجلس النظارة هذا القرار على أن القانون الدولى ( وقد اسماه قانون حقوق الملل ١١ ) يفرض على الدولة المحايدة أن تقوم ببعض الواجبات في أثناء الحرب .

وكان على الحكومة المصرية أن تصر على قرارها هذا ؛ ولكنها لم تلبث إلا يوما واحدا ثم نقضته على إثر دخول انجلترا الحرب في اليوم التالى لصدوره أى في يوم ٤ أغسطس سنة ١٩١٤ حين اصدرت قرارا بعدم جواز عقد اتفاق مع الحكومة المحاربة لانجلترا أو التعامل معها بالذات أو بالواسطة أو إقراضها أو دفع ثمن لها بناء على تعاقدا سابق ؛ وخولت المادة الثالثة عشرة منه القوات البحرية والحرية التابعة لصاحب الجلالة البريطانية أن تباهر جميع حقوق الحرب في الموانئ المصرية أو في أرض القطر المصرى ..... ١ .

واستند هذا القرار الى أن وجود جيش الاحتلال فى القطر المصرى يجعله عرضة لهجوم اعداء صاحب الجلالة البريطانية ؛ وأنه من أجل ذلك قد

« أشير على الحكومة المصرية «اتخاذ جميع الوسائل اللازمة لدفع مثل هذا الهجوم،  
(الوقائع المصرية — ٦ أغسطس سنة ١٩١٤ ص ٢٧٠)

وما كان يحق للانجليزان يفضوا لو أن حكومة مصر ظلت على حيادها ،  
لأنهم — وإن كانوا هم الذين أشاروا عليها بخروجها عن هذا الحياد — قد كانوا  
هم المحزن إليها به في قرارها الاول . ولا نقول ذلك من عند أنفسنا ولا مجرد  
استنتاج ، وإنما نأتى به من واقع مصدر بريطاني شهير سمي هو جريدة « التيمس » ،  
حين نشرت تاريخ الحرب العالمية الأولى حيث ذكرت أن القرار الأول الصادر  
من الحكومة المصرية بالتزامها الحياد كان من وضع مستر برونييت (الانجليزى)  
مستشار قلم قضايا الحكومة المصرية وقتئذ ، بعد الاستئناس بأراء لجنة الدفاع  
الامبراطورى ، وقالت إن هذا القرار لا يصح تسميته إعلانا للحياد ، بل هو  
شبيه بماهدة تحالف على بين مصر وانجلترا وحلفائها ، وتفسير هذا القول هو  
تعهد الحكومة المصرية خدمة الحلفاء بعدم مساعدة عدايهم ، وهذا لا يتأتى  
إلا عن طريق إعلان الحياد (١) .

٢ — أن تطالب الحكومة المصرية إلى الحكومة البريطانية ابرام معاهدة  
مبسطة معها ، تعلن فيها إقرارها وتأكيدا بأن مصر قد أصبحت بعد سقوط  
السيادة التركية عنها مستقلة استقلالاً تاماً ، وأن الجيوش البريطانية القائمة في  
أراضيها وقتئذ باقية للضرورة الحربية المؤقتة ، على أن تنجلي نهائياً بعد القضاء  
الحرب ، دون أن يكون لبقائها أى معنى للاحتلال أو مساس بالاستقلال . ولما كان  
اقتراح ضم مصر إلى للممتلكات البريطانية قد رفضته الحكومة البريطانية ، فإنه  
كان جديراً بها ألا تعلن حمايتها على مصر . وعلى مصر في هذه المعاهدة المبسطة أن  
تلتزم بمساعدة إنجلترا — مساعدة الخليف لخليفه — في الأعمال المؤدية إلى  
كسب الحرب .

(١) هذا البند كله مأخوذ من مشروع كتابته ( مصر في ميدان التضحية ) الذى لم يصدر بعد .

فان جنحت انجلترا لهذا الحل الودى الهادى ، فيها ونعمت ، وإن أصرت على عدم الجنوح له ، فإكان على رشدى باشا إلا أن يستقيل هو وزملاؤه متضامنين ، وذلك دون أن يباوأ بالتناج بالنسبة لأشخاصهم إيا كانت ، كالاعتقال أو النفي . لوأنهم فعلوا ذلك أو هددوا به أو أظهروا الانجليز ، العين الحمراء ، كما يقال على لسان العامة ، هزوا انجلترا على عظمتها ، ولكسروا من شوكتها ، ولعللها أن فى السويداء رجالا وأن روح الوطنية فيها تغلى ، ويخشى من ذلك على قوام — ومعر قلبهم النابض ومركزهم الحساس فى هذه الحرب الغروس — ان يكتب لها ولقوى حلفائهم الفشل الذريع أو — كما يقول صاحب الحوليات السياسية فى أول جزء للتميد لها فى ص ١٧٩ — أنه « إن كان تعرض لمثل هذا السف والاضطهاد كانت تكون له فيمن قبله من خالت أسماؤهم منقوشة بالتبرين أسماء أبطال الوطنية اسوة حسنة » .

وقد هون شفيق باشا ما هول فى نتيجة استقالة رشدى باشا فقال « إن هذا لم يكن محتملا وقوعه بالمره ، لأن استقالته من الحكم القديم ما كانت تستدعى شيئا من ذلك » .

ولكن فى الحقيقة أن العبرة بفعل الاستقالة وأثرها لافارق بين أن تكون من حكم قديم انقضى أو من حكم جديد آت .

فالاستقالة إذن هى السلاح القمال القتال الفتاك الذى ما كان يملك رشدى باشا سلاحا غيره ليشره فى وجه الباغين على بلاده ، وإن عازته أسباب وادله ناهضة على ذلك ، فليتنا بها فيما يلى :

أولا — صدق أحمد لطفى السيد حين قال فى ص ١٢٤ من قصة حياته « أنه من الذين ينتصرون لاستقالة الوزراء والموظفين إذا لم يستطيعوا أن يؤدوا واجبههم ، لانه يستند أن الوظيفة مهما يكن نوعا ضريبة على الموظف ، لامنحة له . فاذا عجز لاي سبب عن ان يؤدى إلى أمته أكثر ما يستطيع اداؤه

من خدمة حقوقا وتحقيق المبادئ التي يمتد صلاحها، فالواجب عليه أن يستقيل ،  
وتكون استقالته مشرفة لشخصه ، ومشرفة لقومه ، ودرسا نافعا للناس ، ومثلا  
صالحا للصدق والاخلاص في خدمة المجموع . . . . .

( وقد قال ذلك وأكثر منه تحييدا لاستقالة سعد زغلول من منصبه كوزير  
الحقانية في ابريل سنة ١٩١٢ ) .

ثانيا - لقد كان ماثلا في نظر رشدي باشا من « عبر التاريخ » التي كان  
يشير إليها ورددها دائما في دفاعه عن موقفه من قبول الحماية ما يوحى إليه  
بالاستقالة كما فعل من قبله محمد شريف باشا فقد أشارت جريدة الأهرام في أول  
فصل من بحثها إلى أن شريف باشا رفض إخلاء السودان وقدم لاستقالة مسببة  
صریحة لم يبينها على الأسباب الصحيحة كما جرت العادة .

وبهذه الاستقالة سجل شريف باشا احتجاج مصر على تدخل الانجليز في  
شئون الحكومة المصرية واعتدائها على استقلالها . وبهذا الموقف المشرف ختم  
حياته السياسية .

وإن لم تكن في هذه الكلمة الموجزة ما يكفي ، فاننا نزيدها تفصيلا فنقول  
إن جريدة الأهرام قد سبقتها بنص برقية لورد جراڤيل وزير الخارجية  
البريطانية إلى سيرايفن بارنج ( لورد كرومر فيا بعد ) يوم ٤ يناير سنة ١٨٨٤  
بأنه مادام الاحتلال البريطاني المؤقت قائما في مصر فيجب اتباع النواحي التي ترى  
الحكومة البريطانية إسداءها للخديو في المسائل الهامة وأنه على كل وزير  
أو مدير لايسر وفقا لهذه السياسة أن يتخلل عن منصبه .

وفي أزمة خطيرة من أزمتي الجيش المصري والجيش البريطاني في السودان  
في حملتها ضد الثورة للهدية فيها وبونها بالفشل الذريع « نصحت » الحكومة  
البريطانية مصر بإخلاء السودان فرفض محمد شريف باشا هذه « النصيحة » في  
٧ يناير سنة ١٨٨٤ باستقالته المشرفة الآتي نصها :



و ألحت الحكومة البريطانية في طلب إخلائنا السودان ؛ غير أننا لا نملك الموافقة على ذلك الاخلاء، لأن هذه الاضطرامك للباب العالي<sup>(١)</sup> وما هي الاوديعة يجب على مصر أن تحافظ عليها . تقول حكومة الملكة إن الواجب على مصر أن تتبع نصائحها دون مناقشة ، وهذا اعتداء صريح على الأمر العالي الرقيم في ٢٨ أغسطس سنة ١٨٧٨ الذي بمقتضاه يحكم الخديو مع وزرائه وبواسطتهم ؛ فنحن نستقبل ، لانا منعنا عن حكم البلاد طبقا لقانونها الاساسي<sup>(٢)</sup> ،

وقد يجوز في خاطر رشدي باشا ما قد يترتب على استقالته — إذا ما استقال — من آثار خطيرة قد تعرض البلاد لخطر جسام — بل لقد جال ذلك بخاطره فلاحين أشار في جريدة الاهرام يوم ٢٧ مارس سنة ١٩٢٧ إلى أنه لو وسوس الشيطان في صدره ولعبت نزوة الجنون برأسه ففعل على إثاره الفتنة ، لكانت مصر في حكم القانون وفي الواقع ولاية إنجليزية . . . ، وقد ردنا على ذلك من قبل ، ونزيد عليه بأنه ما كان عليه إلا أن يؤدي واجبه ، فلا يقبل إعلان

(١) يقصد أن تركيا السيادة الاسمية المعروفة على مصر .

(٢) جمت وزارة الثقافة وطبعت بمعرفة المرحوم فؤاد كرم بمجلس الدولة وبمراجعتنا اثرات مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر . الجزء الاول من « النظارات والوزارات المصرية » من ٢٨ أغسطس سنة ١٨٧٨ حتى قيام الجمهورية في ١٨ يونية سنة ١٩٥٣ ومع أنها تضمنت كثيرا من استقالات النظارات والوزارات لم تنشر نص هذه الاستقالة المشرقة فاحذنا نبحت عنها الى أن فطنا عليها وعلى شرح مستفيض لظروفها في ص ٩٥ - ١٠١ من الجزء الاول من كتاب لوزارات المصرية في ظل حكم الأسرة العلوية ( تصنيف ) حسن محمد درويش ، وهناك نص آخر لهذا المعنى في ص ٤٢١ من الجزء الثاني من كتاب « حقائق الاخبار » سرهنگ باشا وقد تحرى . بينا وصديقا المرحوم الاستاذ عبد الله حنين عن أصل هذه الاستقالة في سجلات مجلس الوزراء . في ص ١٩٤ من الجزء الاول من كتابه ( السودان ) أنه وجد نصا لها باللغة الفرنسية غير وقع عليها وبدا . أن نشر نسخها الموجود في كتاب سرهنگ باشا علل اختلاف النصوص بإشارتها الى ترجمة ، وفي سنة ١٩٥٣ وفي عهد الجمهورية ، جمت رئاسة مجلس الوزراء الوثائق الخاصة ( بالسودان ) من ١٢ فبراير سنة ١٨٤١ الى ١٢ فبراير سنة ١٩٥٣ وقد ورد في ص ٤ منها نص الاستقالة المذكورة بمعنى ما نشرناه آنفا وزيد فيها قول شريف باشا : ( قد أقدم استقالتي لانه قد حيل بيننا وبين ما مهمتنا وفقا للدستور ) .

الحماية أيا كانت العواقب ، شأنه في ذلك ما ضرب به نفسه من مثل ظاهر واضح ، يوم استقال من الوزارة في ٢ ديسمبر سنة ١٩١٨ لعدم موافقة الحكومة البريطانية على سفره هو وعدلى باشا إلى لندن ، لتستمع إلى وجهة نظر الحكومة المصرية في مصير مصر السياسى ، وقد استقال معه زميله عدلى باشا لاستقالة منفردة ولما لم يبت في هذه الاستقالة ، عاد يكررها في ٢٣ ديسمبر سنة ١٩١٨ ثم ، دعم هاتين الاستقتلتين بثالثة في ٣٠ ديسمبر سنة ١٩١٨ ، وكانت النتيجة أن امتنع المصريون عن تأليف أية وزارة ، وعلق رشدى باشا وعدلى باشا سحب إستقتلتها على التصريح للوفد المصرى ، برياسة سعد زغلول ، بالسفر إلى الخارج .

وظل البلاد من غير وزارة منذ استقالة رشدى باشا لأول مرة في ٢ ديسمبر سنة ١٩١٨ إلى أن قبلها السلطان في أول مارس سنة ١٩١٩ ، ولم يعد إلى تأليفها من جديد إلا في إبريل سنة ١٩١٩ لمدة لم تزد على اثني عشر يوما . . . . وفى خلال هذه الفترة قامت الثورة ، وفى ٢٦ إبريل سنة ١٩١٩ أسند إلى وكلاء الوزارات بمقتضى أمر عرقى بريطانى بأن يؤدوا في وزاراتهم جميع أعمال الوزير إلى حين تشكيل الوزارة الجديدة . . . . وأظهر الانجليز في وثائقهم الرسمية إلى أى حد كان انزعاجهم وتشرم وما لقوه من صعوبات ومتاعب في إدارة دفة البلاد ، بما أرغم أنوفهم بعد ذلك على النزول على مطالب البلاد .



ثالثا - أن الاستقالة في ذاتها كسلاح فعال في إعلان السخط على ما يتبع من إجراءات تصفية ظالمة وعدم الرضاء بها - كانت من سياسة رشدى باشا ، وتعجب كيف قامه الأخذ بها في الأمور الجلى ، كخلع الخديوى عباس الثانى عن العرش وإعلان الحماية البريطانية على مصر . . . . فقد هدد بالاستقالة من الوزارة ، وإستقال فعلا في مناسبة تعتبر أقل وأهون شأنًا من ذلك ، هى تصفية أموال الخديو .

ففي صدد مجادلة سياسية أثارها عاطف بركات بك أحد المنفيين إلى جزيرة  
سيشيل مع سعد زغلول في جريدة المقطم في ١٢ أغسطس سنة ١٩٢٣، رد عليها رشدي  
ردوداً متتالية في جريدة الأهرام جاء فيها نشر منها في ١٨ أغسطس سنة ١٩٢٣  
بأنه قد تلقى من الخديو عباس الثاني على يد ياوره محمود خيري بك رسالة شفوية  
نصها حرفياً : « قل لرشدي باشا بأنني أعترف باخلاصه النصيح إلى ، وأنه كان من  
الجنون من قبل أنني لم أنصح إلى نصائحه . وكل ما أطلبه منه الآن هو أن يمنع  
مصادرة أملاكه ، ثم تابع رشدي باشا بيانه فقال :

« حدثت بعد ذلك أن السير برونييت قدم لي مشروع المصادرة أملاك الخديو  
السابق فرفضته رفضاً باتاً ، وقلت له إنني أدرك أن تتباحثوا معي في تصفية أملاكه  
كما وقع في كل البلدان الأخرى في مثل هذه الحالة ، على شرط أن تكون التصفية  
تصفية عادلة . أما المصادرة فابدأ وأبدأ وأبدأ ، فرد على بقوله : ( ولكن الأوامر  
صدرت بذلك من لوندرة ) فهددت بالاستقالة وبعد انقضاء ٤٨ ساعة تقهر  
الانجليز أمام هذا التصميم . »

ثم عاد فكرر ذلك وأكد في حديث له مع جريدة الأهرام في ٢ فبراير  
سنة ١٩٢٦ جاء فيه أن الخديو عباس الثاني أرسل إليه رسالة شفوية مع ياوره  
محمود غري باشا بأن يبلغه من قبله أن « مخالفتي نصيحته كانت حقاً وجنونا ،  
ولأن كل ما يطلبه منه الآن هو أن يحول دون إستصفاء أمواله ، .  
وقد رد على هذه الرسالة قائلاً :

« غير أنه حدث أن الحكومة البريطانية قررت بناء على مشورة المستشار  
برونييت إستصفاء هذه الأموال ، فاستقلت في الحال ، وكان من نتيجة ذلك أن  
الحكومة البريطانية عدلت عن قرارها لحمل على إسترداد إستقالي واكتفت  
بوضع أموال الخديو تحت الحراسة ، وهو تدبير عادي في حالة كماله الخديو ،  
وقد وقع كثير مثله في تاريخ فرنسا وغيره من الأمم ،

فاذا كان قد هدد الحكومة البريطانية بالاستقالة مرة إذا هي صادرت أملاك الخديو ، ثم استقال فعلا عندما قررت تصفية أمواله ، أفا كان أولى وأجدر به أن يهدد بالاستقالة أو يستقيل فعلا في حالة سلب ومصادرة حقوق وحرية البلاد بأسرها ١٤ .

ولقد أصبح رشدى باشا إضاحا تاما بلسانه بأن كلا من تهديده بالاستقالة واستقالته فعلا كان له أثره الفعال ؛ فهددت الحكومة البريطانية - وهي في عنفوان قوتها وجبروتها - عن مصادرة أملاك الخديو أو تصفية أملاكه .



رابعاً - نشرت جريدة الأهرام في ٢٦ مارس سنة ١٩٢٧ بعض البرقيات السابق تبادلها بين الخديو عباس حلمى ورشدى باشا قبيل الحرب وأثناء غيابه عن مصر في تركيا ؛ ومن هذه البرقيات برقية أرسلها رشدى باشا إلى الخديو في ٣٠ أغسطس سنة ١٩١٤ ورد فيها أنه متى وصلت الجنود الهندية إلى مصر ، فاسأطلب من الوكالة البريطانية عودة سمو الخديو فى الحال وأهدد بالاستقالة فى حالة معارضتها .

وقد عارضت الحكومة البريطانية فى عودته فعلا ؛ ثم خلعتة خطأ بعد ذلك عن العرش ؛ فتنسّى وعده فلا هو هدد بالاستقالة ولا هو استقال .

خامساً - ولم يستقل رشدى باشا السبب الذى أبداه تحسب ؛ بل استقال فعلا لسبب شخصى تافه ؛ حيث اعتقد خطأ ذات مرة أن كرامته قد مست وأهينت من الخديو عباس فاستقال توا وفى الحال وبلا توان .

وهانحن أولاد بترك له أن يذكر بشخصه هذا السبب فقد افضى ضمن حديث طويل له مع جريدة وادى النيل الصادرة فى ٢٢ مارس سنة ١٩٢٧ جاء فيه عرقيا وبلسانه ما يلى :

..... كنت مع محمد سعيد باشا في سراى القبة في ذات يوم . وكان الخديو يشكو شكوى مرة من زيارات اللورد كتشنر للأقاليم ؛ وما يلاقيه هذا من الخفاوة والتكريم من الأهلين . فقلت لسموه ردا على هذه الشكرى إن الدواء لهذه الحالة بسيط . فعلى سمو الأمير أن يعتزم الطواف بالمديريات وعليها أن تتقدم نحن الوزراء في الوقت ذاته بما بين أيدينا من طلبات الأهلين ؛ فنفريق بين ما يمكن نفاذه منها وبين ما لا يمكن . فاذا طاف سموه بالأقاليم وتقدمت إليه هذه الطلبات من الناس أجاب سموه عليها فوراً بالكلمة الآتية : ( سأمركم بتنفيذ كيت وكيت من الطلبات ، أما الباقى فأتى سأنظر إليه في الوقت المناسب ) . ومتى نفذنا نحن الحكومة ما أمرنا به سموه في حضرة الطالبين ، نسب إليه الفضل في ذلك .

ولكنى لم أكّد أنتهى من كلامى حتى ارتفع صوت الخديو بقوله : ( ما هذا اتفاق ! بالأمر وزير يسىء إلى - يشير إلى عدم قبول تعيين ابن أبى الهدى في وظيفة عالية بالأوقاف - واليوم وزير يتظاهر بالاخلال إلى ) . فزعزت هند سماعى من سموه هذه الكلمة ونهضت من مقعدى . ثم قصدت إلى مكتب السرفترى فأتى وحررت استقالى وعدت بها إلى سمو الخديو . ولكن وجدته على انفراد اذ كان قد صرف من حضرته محمد سعيد باشا ؛ فاكاد يقرأ استقالى حتى مزقها قائلا : ( كيف تصورت أنك أنت المقصود بكلمتى ! إنما قصدت بها محمد سعيد باشا . فاذهب إلى عمك وكن واقفاً اتى مراتح اليك كل الارتياح ) وفى حديث مستفيض مع جريدة وادى النيل في ٢٣ مارس سنة ١٩٢٧ ؛ ذكر رشدى باشا أنه كان راغبا في مد مدة خدمة أحد أصدقائه من المستشارين بمحكمة الاستئناف الأهلية ( حسن جلال بك ) بعد بلوغه سن الاحالة على المعاش ( ٦٠ سنة ) خمس سنوات فاعترض على ذلك لورد سيسيل - وكان مستشارا ماليا للحكومة لاعتباره ذلك استثناء من حكم القانون لا يقره ، وكان من رأى

رشدى باشا في تلك الايام أن سن الستين كحد للخدمة في الحكومة قليل جداً بالنسبة للقضاء العالي ، وأنه من الأفضل أن ترفع هذه السن الى السبعين ، بل الى الخامسة والسبعين كما هو الحاصل في فرنسا وبلجيكا .

وبعد مناقشة حامية بين الطرفين نزل رشدى باشا على رأى المستشار المالى . وفي جلسة مجلس الوزراء سجل رشدى باشا في محضره - عند تقريره احالة حسن جلال بك الى المعاش - ان هذه القاعدة تسرى على كل مستشار آخر يبلغ الستين من عمره بلا أدنى استثناء .

وبعد ذلك جاءه المستشار المالى نفسه فطلب مد خدمة عزيز كحيل باشا المستشار بمحكمة الاستئناف خمس سنوات ، فاحضر محضر مجلس الوزراء آنف الذكر وأظهره عليه ، فرد عليه أنه يعلم ما فيه ؛ ولكن سير مكالمون المندوب الساسى البريطانى وعد كحيل باشا بمد مدة خدمته ، فرد عليه كيف يسمح لنفسه أن يعطى موظفاً مصرياً هذا الموعد متخطياً رئيس الحكومة فواجهه سيسيل بأن هذا الوعد قد وقع بالفعل . فلم يكن من رشدى باشا إلا أن صارحه في الحال بأنه مستقيل ثم قدم استقالته فعلاً للسلطان .

ويكمل رشدى باشا هذه الواقعة ، فيقول إن السلطان استدعى المندوب الساسى وفاقه في هذا الموضوع قائلاً له : « إذا ألجأت رشدى باشا الى الاستقالة فاني أتنازل عن العرش » .

وروى بعد ذلك ، وفي تفصيل لا مجال لذكره ، كيف سوى هذا الحادث حيث انتهى باشتراك رشدى باشا لمدة خدمة كحيل باشا أن يعاد حسن جلال بك الى الخدمة وان تصرف له مرتباته عن الأشهر التى قضاه في المعاش كرتبات مستشار عامل وكان له كل ما أراد !!! .

ولنتنقل بعد ذلك الى مناقشة ما أسند في سبيل الدفاع عن رشدى باشا وزملائه الى ثلاثة من الزعماء هم : سعد زغلول وأحمد لطفي السيد وعبد العزيز فهمى ، من

أنه كان قد فاتحهم واستشارهم في أمر قبوله الحماية البريطانية ، وأنهم أيدوه  
وساندوه في ذلك .

فقد أشار الأستاذ محمود عزمي فيما حوره في جريدة السياسة ونقلناه من قبل  
بمناسبة وفاة رشدي باشا الى أنه قد استشار أربعة من أصدق أصدقائه حين دعاه  
السلطان حسين الى تأليف الوزارة فنصحوه بعدم الاستقالة ( أى من منصب رئاسة  
النظار الذى كان مسنداً اليه من الحديوى عباس ومن قيامه مقامه أثناء غيابه ) ،  
وبتأليف الوزارة ، وذلك بالرغم من أنه كان من رأيه أن يبقى قائماً مقام الحديوى  
في ديوانه أو في منزله أو فوق المشتقة ليفعل الانجليز ما يشاءون ، ولكنه  
لن يقبل حمايتهم ولن يعمل تحت نظامها ، ومن أنه هدد بالاستقالة واعتزمها  
اعتزاماً عندما أخطرت انجلترا بقرب اعلانها الحماية على مصر .

ولو أنه أصر فعلا على قوله هذا ونفذه ، لاصبحت هذه الكلمات مخدرات لاسمه  
مدى الدهر ، تتناقلها الاجيال جيلا بعد جيل ، ولكتبت له في لوحة الشرف مع  
الوطنيين الخالدى الذكر حسن الاحدوتيه وأكبر التقدير والاعتبار .

ولكن الكاتب راح يحوم ما نسبته الى رشدي باشا من هذه الأقوال العظيمة  
الاثرة ، بأنه استشار من استشار ، فنصحوه أن يخلع عنه رداء الشرف ، ويرتدى  
ما رضى لنفسه من رداء — مهمل الاوصال — رداء الذل والاستسلام والهوان .  
ولم يفصح الأستاذ عزمي من اسماء الأربعة الذين قال إن رشدي باشا قد  
استشارهم الا عن اسمي اثنين منهم هما سعد زعول ولطفي السيد .

وسنناقش فيما يلى ما أسند الى كل منهما على حده من آراء في هذا الصدد .

#### ١ — سعد زعول

لم يذكر الكاتب المدافع عن موقف رشدي من الحماية أى تفصيل بالذات  
لما أسنده الى سعد زعول ولطفي السيد سوى ذلك الكلام الانشائي العام الذى  
انتهى فيه الى « أن رشدي باشا رجل طيب يقيم أكبر الوزن لرأى أصدقائه

الخارجين عما هو فيه من مازق أقدر منه على فهم الموقف ، وأقدر منه على كشف  
اللاقي ، ولا سيما إذا كانوا قد تميزوا بحبك منطقهم وإحكامه وكان هو مقتنما بما  
بينه وبينهم من إخلاص متبادل ولا سيما إذا كان منهم سعد زغول ولطفي  
السيد . إذن يحق للرجل الطيب أن يحسب أقدر منه على تمييز الموقف واذن يحق  
للرجل الطيب أن يزل عند إلحاحهم ، إلى آخر ما سبق أن نقلناه بحروفه آتفا .  
وهكذا لم يشر الكاتب إلى ما فاتح فيدرشدى باشا أصدقائه ولا ما أجابوه به ،  
وكل ما هنالك أنه صدر دفاعه عن رشدى باشا باعتزاه الاستقالة عندما اخطرت  
انجلترا بقرب إعلانها الحماية ، وأنه استنصح أصدقائه فنصحوه بعدم الاستقالة  
وبقبول تأليف الوزارة ، بعد أن تلمن هذه الحماية فغضب الرجل لهذه النصيحة .  
هذا هو ما كان موضوع الاستشارة استلاما راجابة .

ومفاد ذلك أن سعد زغول ولطفي السيد أجاباه بعدم الاستقالة من القانمقامية  
الخديوية ، وبتأليف الوزارة حين دعاه إليها السلطان حسين بالنالى ، وتتضمن هذه  
الاجابة ضمنا الموافقة على خلع الخديوى .

ولنبحت حقيقة رأى سعد فى كل ذلك ، لننتهى منه إلى رأى صحيح لا يظلم  
فيه أحد لا الناصح ولا المنصوح . . . .

ونستقد أن ليس فيما قاله الاستاذ محمود عزمى عما أسنده إلى سعد زغول  
ما يكتفى وما يقتنع به المؤرخ المحايد ، وإنما يتعين قصص حقيقة الامر فيه من  
مصدر آخر تأكيداً له إن كان صحيحاً أو نفياً له أن كان غير صحيح أو كان وسطاً  
بين هذا وذاك .

ولعل أقرب مصدر آخر لتعرف ذلك هو ما قرره رشدى باشا نفسه فى هذا  
الموضوع .

فقد حدثنا فى جريدة الأهرام يوم ١٨ مارس سنة ١٩٢٧ — وقد نقلنا  
حديثه من قبل — بأنه نصح الأمير حسين كامل بقبول العرش اذا عرض عليه



فاستمع إلى نصحه، بشرط قبول تشكيل الوزارة، وأنه عرض هذا الشرط بدوره على كثير من أصدقائه واستشارهم فيه، وفي مقدمتهم سعد زغلول باشا وأحمد لطفي السيد بك وعبد العزيز فهمي بك ، فكان — جواب سعد باشا : « كيف لا تقبل ولمن تركنا ؟ أن نخاطبك أن تركنا لمحمد سعيد ؟ » وكان في ذلك الوقت ناقا عليه . وهذه الاجابة محصورة كما بينا من قبل في قبول تشكيل الوزارة من قبل السلطان حسين ، ولا تحمل أى معنى آخر سوى ذلك الا الموافقة على تنحيه عن الوكالة التي أسندها إليه الخديو عباس في منصبه وذلك في كتابه الذي بعث به إليه في ٢٠ مايو سنة ١٩١٤ والذي قال له فيه :

« قد عزمنا بالمشيئة الربانية على السفر خارج القطر ، ولتقام ثقتنا بكم وكال اعتمادنا عليكم ، قد جعلناكم نائباً عنا وقائماً مقامنا مدة غيابنا ، للنظر في اشغال حكومتنا وإصدار ما يلزم من الأوامر عنها بما هو مهود فيكم من الروية والدراية ..... »

أما الحماية فلم تسك وقتئذ قد أعلنت . وإن كان يؤخذ مما نشرته الأهرام في الشق الأخير من بحوثها المنشورة في الفصل الأول ، أن الحديث عن إعلان الحماية كان دائراً بين وزارة الخارجية البريطانية ومعتمدها في القاهرة قبيل شهر أكتوبر سنة ١٩١٤ بقليل ، وإن الحديث فيها لم ينقل إلى رشدي باشا إلا في أول نوفمبر سنة ١٩١٤ مربياً وقد أشار المعتمد البريطاني بعد اجتماعه به إلى إرجاء اعلان الحماية إلى أن تتحسن الظروف ..... »

اذن لم تتناول استشارة رشدي باشا صديقه سعد زغلول باشا سوى قبوله تشكيل الوزارة بناء على تكليف السلطان ..... ولم يحدثنا الاستاذ محمود عزى ولا رشدي باشا نفسه في استشارته في أكثر من ذلك ..... »

وبالرجوع إلى الصحف الصادرة في مصر من وقت دخول إنجلترا الحرب في ٤ أغسطس سنة ١٩١٤ إلى تاريخ تولية السلطان حسين عرش مصر في ٢ نوفمبر

سنة ١٩١٤ ، لا نجد أى أثر للخوض فى هذه المسائل السياسية الخطيرة ، ولو أن الرقابة على الصحف لم تفرض إلا بعد ذلك بيوم واحد وبناء على أمر من قائد جيش الاحتلال البريطانى .

وكل ما استعملنا الحصول عليه ، وبقدر الإمكان ، هو العثور على حديث لسعد زغلول مع جريدة وادى النيل نقلته عنه جريدة الفاراد الكسندرى ثم نشر فى جريدة الأفكار فى ١٦ ديسمبر سنة ١٩١٤ — أى بعد تأليف رشدى باشا الوزارة بنحو شهر وقبل إعلان الحماية يومين — قال فيه :

« إننى لم أطلب مطلقاً مركزاً فى الوزارة ولم اسع بنفسى ولا أشرت لغيرى بالدخول فى الوزارة الجديدة بأى شكل كان »

وهذا نص صريح من سعد لما قيل عنه من أنه استشير فى قبول رشدى باشا تأليف الوزارة بناء على طلب السلطان حسين فعقب .

وقد رجعنا إلى صفحات من مذكرات سعد فى التواريخ المعاصرة للظروف التى نحن بصددھا كظروف خلع الحديوى عباس وإعلان الحماية فلم نره يعرض لها من أى جانب مع أهميتها فى تاريخ مصر فى تلك الفترة . وفرفرنا ذلك باحتياطه وحذره وخشيته من تفتيش السلطات العسكرية الإنجليزية له ولسكرته . وإن صدق حدسنا فى ذلك بالنسبة للأحداث التى تلت إعلان الأحكام العرفية فى ٢ نوفمبر سنة ١٩١٤ ، فإنه لا يصدق على الأيام السابقة على هذا التاريخ .

ولكننا مع هذا الاحتياط الذى نقدره من عندنا ، نلاحظ أنه كان يكتب بين يوم وآخر فى قترات متقطعة فى هذه الحقبة من التاريخ الهام بعض عبارات تم عن سخطه على النظام الذى استحدثته الإنجليز على أساس الحماية البريطانية ، وغالب الظن أن سعداً ، بحكمته وحسن تصرفه وسلوكه قد استطاع أن يدخل الطمأنينة فى قلوب الإنجليز ، ونأتى ببعضها هنا على سبيل المثال عما استطعت الاطلاع عليه — وهو قليل — فيما يلى :

١ - فن قبل نقلنا ما كتبه يوم ٨ مارس سنة ١٩١٥ عن السلطان حسين بمناسبة حادث مدرسة الحقوق من أن ما حدثه بسببه كان تعليلا لجزءه عن فعل الخير بصفة كونه سلطانا ، وأنه من عهد جلوسه لتأية ذلك التاريخ ( أى فى حوالى أربعة أشهر ) ، لم يأت بعمل عام ترتاح إليه الأمة .

٢ - اثبت فى مذكراته يوم ١٠/٣/١٩١٥ ( ص ١٣٢٢ - ١٣٢٣ ) أن رشى باشا أطلعه عقب إعلان الحماية على مذكرة قدمها الوكالة الانجليزية بخصوص ما ينبغي فعله بالنسبة للتغيير الجديد، وقد نشرناها فى مكان آخر من هذا الكتاب، ثم علق عليها فى نهايتها بأنه رغب أن يضاف إليها بعض القوانين ، فلم يعارض رشى باشا ، ولكنه أشار إلى تشدد الانجليز ثم استطرد يقول : « ومن غير أن يعد الآن فى معرفة وعرف زملائه من لم يرض عن الحالة الجديدة من غير فائدة الجمعية ( أى الجمعية التشريعية ) أو فائدة لا تذكر متهورا فى الرأى . والسلطان الذى كان يجاهر قبل توليته بأنه يرفض العرش اذا لم يكن مصحوبا بتوسيع اختصاصات الجمعية التشريعية وحفظ استقلال مصر النوعى ( على ما قرأ هذه الكلمة الأخيرة ) ، يسخط الآن كل السخط على من يبدى أقل استمزاز من عدم إعطاء شئ مفيد لنواب الأمة، ويقول إن هذه الأمة لا تستحق شيئا من الاستقلال وأن الجمعية ليست أهلا للرأى القطعى .

ومن العجيب انى اسمع هذا القول من الوزراء ومن المقررين اليهم يلوكونه بالمستهم ولا يشعرون بأن هذا حكم عليهم أنفسهم ، وأنهم انما يدلون بهذا القول على ضعف شعورهم وكثرة طمعهم ، ولو علموا أن ما يمنعون عن أهلهم يمثل هذا القول لا يعود اليهم بل يرجع الامر فيه إلى الاجنبى عنهم ، لكنفوا عن هذا المقال .

٣ - أشار سعد زغول فى مذكراته يوم ٢٦ مارس سنة ١٩١٥ ص ١٣٢٨ إلى ما أشاعه ثروت عن خلاف نشب بين الوزراء والسلطان بسبب أزمة وزارية، فعلق على ذلك قائلا :

« غير أن من يعرف حقيقة الامر بعد الحماية ، يرى أنه لا يمكن أن تحدث أزمة وزارية في حكومة مصر بسبب خلاف بين السلطان ووزرائه ، لأن كلا من الفريقين ليس له سلطة ذاتية ، ولكنه يستمد سلطته من الحماية ، فهم في الحقيقة موظفون خاضعون لأوامر الحماية ، ولا يمكن أن يحدث من الخلاف بينهم إلا كما يحدث بين موظفين تابعين لسلطة واحدة ، كما لا يحدث بين حاكم ذى سلطان ووزراء مسئولين بين يديه عن أعمالهم ، وإذا حدث هذا الخلاف بين السلطان فقد يفضى إلى إقالة السلطان واستبقاء الوزراء ، على العكس من الخلاف الذى يحدث من ذلك الحاكم ووزرائه ، لأنه يستلزم حتم سقوط الوزراء من مناصبهم ».

٤ — علق سعد فى مذكراته يوم ٦ / ٦ / ١٩١٦ ص ١٣٩٦ و ١٣٩٧ على غرق لورد كتشرف عدوه وعدو مصر اللدود قائلا : إنه ماحزن ولا سر وانه يلوح له أن الامة المصرية لم تحزن عليه ، إن لم تكن فرحت بفرقه شأنه مع كل حادثة تنصب الإنجليز ، ثم اختتم ما دونه من تعليقه بما يأتى :

« ولقد ذهبت مع شعورى فى هذه الحادثة كما فى غيرها فلم أظهر لا فرحا ولا أسفا ، والواقع أن العفو يقضى بأن يكون الانسان بحيث لا يحزن لقوات مرغوب ولا يفرح لنوال مطلوب ، وعلى الاخص لا ينبغي له أن يتأثر بالحوادث التى كل انسان محكوم عليه بأن يلاقها إن عاجلا وإن آجلا . »

• • •

عاد سعد فى آخر كرامته من مذكراته — وهى رقم ٥٣ — يسرد تلك الأحداث الخطيرة المعروفة من ١٨ ديسمبر سنة ١٩١٤ إلى ٢٨ نوفمبر سنة ١٩١٥ ، فيشير إلى أن انجلترا تخافت مع البرنس حسين ورشدى باشا رئيس النظار وعدلى باشا ناظر المعارف من ٣١ أكتوبر سنة ١٩١٤ إلى تاريخ إعلانها الحماية فى ١٨ ديسمبر سنة ١٩١٤ ، ثم بين كيف استدعى الامير من الاسكندرية إلى منزل رشدى باشا وزيارته الوكالة البريطانية ثم علق على هذه الوقائع قائلا :

و قد تحدث الناس كثيراً في شأن هذا الاستثناء العجائى . وهؤلاء الثلاثة  
يكنونه عنهم حتى ظهر الأمر باعلان تلك الحماية .. وتعين هذا الأمير سلطان المصر  
وقيل انهم اشترطوا شروطا كثيرة ، ولم قبل انجلترا منها إلا أن تكون السلطنة  
وراثية ، وان يكون لمصر جنسية قائمة بذاتها وعلم خاص واستبقى النظار في  
مراكزهم بدون تغيير فيها فبقوا من غير اعتراض ، بل إن رشدى وعدلى باشا  
أخذوا يتمدحان بهذا التغيير في الجرائد وهينان الناس بخير كثير ورايه . انظر  
محادثة رشدى باشا بتاريخ ... و تاريخ ..... ومحادثة عدلى بتاريخ ٧  
يناير سنة ١٩١٥ . غير أن الناس جميعا انقضت صدورهم من هذا التغيير وعم  
الحزن جميع الطبقات حتى من كان في الناس أشد بغضا لدولة عباس وحكمه .  
ولما عرض سعد لمناقشة مشروع الاصلاح المستورى الذى تقدم به رشدى  
باشا لدار الحماية في ذلك الحين ، وصفه بما وصفه به عما سنتقله فيما يلى ، ويمينا  
منه لمناسبة تعرف رأى سعد في إعلان انجلترا الحماية على مصر أن ننقل منه أن  
هذا المشروع « قليل الاهمية ولا يصح أن يقابل بمذ ضياع البلد بأى ارياح » .  
وبذلك كان من رأيه أن الحماية قد اصاعت البلد . ومن ثم لا يجوز لآى كان  
أن يفترى على سعد أنه كان قابلا الحماية عند إعلانها أو انه نصح رشدى باشا  
بقبولها — وهو ما قطعنا من قبل وما سنقطع به فيما بعد — بنفيه .

• • •

وما تقدم نقلا من مذكرات سعد زغول، هو ما استقلنا بعد أن اصبحت  
بعيدا عن متناول ايدينا كما كانت في سنة ١٩٤٧ ؛ وبعد حفظها في دار الوثائق  
القومية . ولنا الامل — إن مد الله في عمرنا — ان تنفرغ للاطلاع عليها اطلاعا  
تاما وافيا جديرا بها .

٦ — عن لاحد الشبان المثقفين من خريجى كليات الآداب أن يضع  
رسالة للماجستير عن « سعد زغول، ودوره في السياسة المصرية حتى سنة ١٩١٤

ولم تنشر بعد هذه الرسالة إلى حين الوقت الذي أكتب فيه هذا الفصل — وهو يوم ٢٥ أغسطس سنة ١٩٦٩ — ولكنني عانيت أن أقتصر ما يكون قد تناوله في رسالته عن موضوع هذا البحث الذي نحن بصدد الآن بالذات، فقلت أنه اختتم هذه الرسالة فيما اختتم بها بقوله ما يأتي :

« وبعد اندلاع الحرب الأولى اتخذت المجترة الكثير من الاجراءات الاستثنائية التي كان أهمها إعلان الحماية على مصر في ١٨ ديسمبر عام ١٩١٤ ثم تعيين حسين كامل سلطانا لمصر . وقد امتدح سعد زغول هذه الاجراءات التي عدت بحق اعترافا بالاحتلال كأمر واقع بل إنه كان يعلم مقدما بالكثير من هذه الاجراءات قبل اعلانها . »

وقد صدمتني هذه العبارة صدمة كبرى لالآن ما تضمنته قد حدث ، لأنه لو كان قد حدث لما أخفيت ، ولكنها صدمتني لانني لم أعر له على أي أثر فيما راجعته وهو كثير — على ما اعتقد — بل قد عانيت بمطالعة مذكرات سعد في تلك الحقبة الهامة من تاريخ مصر بالذات وهي حقبة ما قبل اعلان الحماية في ١٨ ديسمبر سنة ١٩١٤ وما بعدها — فلم أعر على ما ورد في تلك العبارة منسوباً إلى سعد زغول . وقد أردت التحقق من ذلك فاعدت الكرة في مطالعة مذكراته في تلك الحقبة فلم يبين لي منها أي شيء يدل على صحة ما أشار اليه الأستاذ الباحث في ختام رسالته . وأكبر دليل على صحة ذلك أنه عني في رسالته بأن يشير في صلبها وفي هوامشها إلى مصدر ما يأخذه من مذكرات سعد زغول في كل كلمة أو جملة أو سطر مما أورده فيها . أما هذه العبارة فقد تركها خلافاً من الإشارة إلى أي مصدر من مصادرها في تلك المذكرات .

وعلى أن كراهية سعد للانجليز بصفة عامة معروفة من خلال ما كان يشبه بين الحين والآخر في مذكراته في ذلك الحين ، وأنه ليكني للدلالة على صحة ذلك ، ما نقلناه من قبل ونحن نتحدث عن تأجيل انعقاد الجمعية التأسيسية — ما أثبتته

سير روثالده جراهام وكيل وزارة الخارجية البريطانية عن سعد زغول من أنه قد ظل منذ خروجه من وزارة المعارف ( سنة ١٩١٢ ) معروفا بعدائه الدائم للنفوذ البريطاني ولا يقبل المساومة ، وأنه أصبح أشد قسوة في مشاعره المعادية للبريطانيين ، وأنه أخذ يشن في الجمعية التشريعية حملات اسمها سخيفة ضد لورد كتشنر ، وأنه قام بكل ما استطاع أن يقوم به من أعمال لإحراج الحكومة ...

ونستند أن صديقنا المرحوم الأستاذ عبد الرحمن الرافعي لو كان قد ألم بجميع مقومات كراهية سعد زغول للانجليز لما ساق - وهو في سبيل نعيه على الجمعية التشريعية سكوتها وصمتها وغيرها من الجبهات عن الاحتجاج على ذلك الانقلاب الخطير في مصر سنة ١٩١٤ - لما ساق عبارته التي نقلها عن جريدة المقطم مسندة إلى سعد زغول من أنه عندما استقبل سير هنري ما كاهون أول مندوب سام بريطاني عين بعد الحماية من أنه - وهو وكيل الجمعية التشريعية المنتخب - قال على مسمع من المستقبلين أن دلائل الخير بادية على وجهه وأنه يأمل أن يجرل الله لهر الخير على يده .

وقد رأينا قبل أن نعلق على هذه العبارة أن نتحقق من صحة إسنادها إلى سعد أم عدم صحته، فرجعنا أول ما رجعنا إلى مذكراته في تاريخ استقبال سير هنري ما كاهون وهو يوم ٨ يناير سنة ١٩١٥ . فلم نجد أنه قد كتب أى شيء عن ذلك أو عن غيره قبل هذا التاريخ أو بعده كما رجعنا إلى جميع الصحف التي صدرت في التاريخ المذكور سواء أكانت عربية أم أجنبية ، انجليزية أو فرنسية وكذلك المصورة فلم نجد العبارة سالفة الذكر التي أوردتها المقطم مثيلا على الإطلاق .

ومن المعروف والمسلم به المشار إليه في بحوث « الاهرام » ، ذاتها أن جريدة المقطم كانت تمثل الحكومة البريطانية وداعية لها في مصر . فليس اخذ من المستغرب أن تدعو للانجليز بما يفيد الرضاء الضمني بسياساتهم من شخصية عظيمة كشخصية

سعد زغلول معروف الجميع بقوتها ومدى استقلالها وسخطها على النظم غير المستقيمة أو غير الطبيعية . وقد ذكر اسم سعد بين المستقبلين السير هنرى ما كاهون حقا، ولكن أحدا من محررى هذه الصحف جميعا لم يسمع ما قالته عنه جريدة المقطم أنه قاله « على مسمع من المستقبلين » !! .

أما أنه كان من بين المستقبلين للمندوب السامى، فلا يمكن أن يحمل معنى قبول سياسته أو مجبروته واستبداده، وإنما قد يكون فيه معنى انتفاء شره وشر دولته، ولم يكن هو المتطوع بالاستقبال، وإنما مرجع ذلك الاستدعاء كان بناء على قواعد البروتوكول فى الاستقبالات الرسمية بالنسبة للوزراء السابقين . فإذا ما امتنع أو اعتذر عن قبول الدبوة حوسب على ذلك وأخذ عليه . ولا اعتبار لآية شخصية مهما علا مركزها أمام الحكم العرفى البريطانى ، وسواء أكانت ماثلة فى أمراء أو وزراء ، ولذلك نرى سعدا فى مذكراته يقدر ذلك، فيقول فى يوم ١٤ أكتوبر ( ويكتبه دائما أكتوبر ) سنة ١٩١٤ أى قبل إعلان الأحكام العرفية البريطانية بثانية عشر يوما :

« حضرت أمس ومضى لطفى بيك ومحمد باشا محمود وتخلّف عبد العزيز بك فمضى... وقد تكلمت عن مصر ومستقبلها وما على التنبّاء منها أن يعملوا لها عند انبثاق فجر النصر وانعقاد مؤتمر السلام » .

ثم أتى بعد ذلك بكلام استصغى على قراءته مؤداه أنه أخذ يفكر ثم اعقبه بقوله : « فكرأ موقوفا على ثقة الناس بعضهم ببعض ، ولا يوجد من هذه الثقة فى نفوسنا شئ ، وما دام الأمر كذلك ، فالأولى الانزواء والتباعد عن مهاب الاهواء » .

وفى هذا ما يشعر بتخفظ سعد فى تلك الاوقات عن المجاهرة برأيه أمانا من الخطر ...

بل لقد جاهر رشدى باشا فى بعض تصريحاته ، أنه عارض السلطة العسكرية



في اعتقال كثير من كبرى الشخصيات ، فقال في حديثه مع جريدة وادى النيل المشار إليه آنفا ، إنه طلب من هذه السلطة أن يؤخذ رأيه فيمن تعتزم اعتقاله أرنييه قبل التنفيذ . وكانت نتيجة ذلك أنه حال بين اعتقال أو نفي عدد كبير من المصريين وكبارهم بحسب بالملئات ، وفي مقدمة هؤلاء صاحب الدولة زعيم مصر سعد زغلول ، والأستاذ الكبير أحمد بك عبد الطيف المحامى .

• • •

ومع ذلك كله فما هو المعنى الذى يمكن أن تحمله عبارة « المقطم » التى نحن بصدد الحديث بشأنها ؟

كل ما نسب فيها لى سعد أنه قال ، إن دلائل الخير بادية على وجهه وأنه يأمل أن يجزل الله لمصر الخير على يده .

وهذا مجرد فراسة - صحت أو لم تصح - وأمل - صح أو لم يصح - وقد جرى ذلك كله على لسانه إن كان قد حصل - دون قطع برأى ايجابى أو سلبى - وما كان بعيد أن يتطلب عنده الخير على الشر والحرية على الاستبداد والاستقلال على الاستذلال . وقد يكون ما بدر على لسان سعد - إن صح صدوره منه - فرضا أيضا من الدبلوماسية الرفيعة التى قد تخفف من غلواء المتدوب السامى ان كان معتزما الاستعلاء والاستبداد ، وتخفف من شوكرته ، وتعدل من سيرته إن كان من غلاة المستعمرين والعريفين فى الاستعمار .

ولعل سعدا قد كان لديه من المعلومات ما يميز ما كاهون عن سلافه « كشنتر » الذى كان من ألد أعدائه واعداء مصر على ما هو معروف ومسطور فى كتب التاريخ الحديث وعلى الاخص منها كتاب « سعد زغلول » الأستاذ العقاد ص ١٢٨ و ١٢٩ وما كتبناه عنه آنفا .

وعلى أى حال فان السير هنرى ما كاهون قد قضى فى مركزه فى مصر سنتى ١٩١٥ و ١٩١٦ تقريبا ولم يقع فى عهده من الأحداث السيئة الشاذة مثل ما وقع

في عهد خزانة أو سلفه، وإن كانت سياسته العامة على غرار سياستهم جميعاً .  
ولما كان ما أسند إلى سعد من حيث أن قبول رشدى باشا الحماية البريطانية  
كان بناء على نصيحته ومن غيره من أصدقائه قد تردد بين الحين والآخر في حياته  
وعلى مسمع منه ، فنحّب أن نختم هذا البحث من ناحيته بمارد به على ذلك .  
فقد حدث أن اشتدت حملات « الأحرار الدستوريين » ، على سعد على إثر  
فشلهم الذريع في الانتخابات العامة لأول برلمان مصرى في سنة ١٩٢٣ ، وذلك في  
صحيفتهم « السياسة » ، وفي خطبهم الدورية الأسبوعية في دارها ؛ وكان آخر هذه  
الحملات خطبة محمد على صولة بك ، وقد كال فيها أشنع التهم ضد سعد زغلول ، ففقد  
الوفد المصرى اجتماعاً حافلاً في نادى سيروس بشارع سليمان باشا ( طلعت حرب  
باشا الآن ) وعهد سعد إلى مصطفى النحاس وقد قدمه للجماهير الحاشدة وقتئذ بأن  
« مصطفى النحاس سيد الناس ، بأن يرد على هذه التهم ، وكان ذلك في ١ يناير سنة ١٩٢٤  
وجاء ضمن خطبته فيما نحن بصدد بحثه الآن متحدثاً عن « وزراء الحماية » ما يأتى :  
« ... أولئك الذين لم يعارضوا في إعلان الحماية ، بل جذعوا الأولان منهم  
( رشدى باشا وعدلى باشا ) في الجرائد تحبيذاً عرفه الناس جميعاً . ولقد حاول  
أنصارهم الاعتذار عنهم بأنهم بقوا في الوزارة بعد الحماية تبعاً لنصيحة سعد ، فإ  
أبرد هذا المذنب إن كان يقاوم في الوزارة جرماً وطنياً وكما قال سعد : هل يخفف  
من جرم زعم جاره أن فلاناً نصحه بارتكابه ؟ » .

على أن الأمر ليس كما صوروه .. إن رشدى باشا وعدلى باشا أكدا لسعد  
أن بينهما وبين الانجليز وعوداً أكيدة في منفعة البلاد ، وانهما يخشيان إن هما  
تركا الوزارة ، فلا يبقى الانجليز بهذه الوعود ، وصدقها سعد ، لأنه كان لهيما في ذلك  
الوقت ثقة وبناء عليه واتهما على البقاء . .

ثم أشار مصطفى النحاس بعد ذلك إلى هذه الوعود ، وعلى الأخص حديث  
عدلى مع جريدة الأهرام في ٧ يناير سنة ١٩١٥ وقد سبق أن ذكرنا الوعود

المذكورة وهذا الحديث قصيلاً من قبل وبعد ذلك استطرد مقبلاً يقول :

« على أنهما لم يكنيا بالبقاء في مركز الوزارة بعد الحماية بل أخذنا يروجنا لإعلانها ، وبحبان الناس فيها في الأحاديث مع الجرائد ، ويدانها خيراً وبركة على الأمة . فهل نسمحها سعد باشا بهذه الأحاديث أيضاً . وهل يتذكر أن أنه كان يلومها على هذه الأحاديث ويستنكر منها خطة الرخاوة والتساهل التي سارا عليها ويسوى . المشروعات التي كانا يقدمانها للوكالة البريطانية من وقت إلى آخر في خصوص تنظيم الحماية . وآخر ما قدمناه من هذا القبيل ما تضمنه رد رشدي باشا على مذكرة للسير برونييت مستشار وزارة المالية إذ ذاك . . . »

ومن المهم استرعاء النظر إليه أن هذا الرد المنعم الحاسم قد حدث حال حياة رشدي باشا وعدلى باشا فلم يلقا عليه بنت شفه ولم ينفيها ؛ ولم يعرض لأحد من أتباعهما ومؤيديهما وعلى رأسهم محررو جريدة السياسة - وهي جريدة حزب الأحرار الدستوريين الذي كان عدلى باشا رئيسه .

• • •

وما تقدم جميعاً يثبت أن سعداً لا دخل له على الإطلاق في قبول رشدي باشا الحماية البريطانية بأى إيعاز أو نصح منه ، وأن كل ما هنالك - على ما قاله رشدي نفسه في غمار هذا البحث من جميع نواحيه أنه نصح بالبقاء في الوزارة ، وما كانت هذه الحماية قد أعلنته بعد . وهذا ما لم ينكره سعد على ما ورد في خطاب معطلي النحاس سالف الذكر الذي ألقاه بحضوره .

ولعل ذلك كان في نطاق هذا البحث حسن الختام . . فقد خرج منه سعد زغلول طاهر الذليل ما أسند ظلالاً إليه وأنه على عهد الأمة به لم يلوث يده أُرْضِيره ظاهراً أو مستتراً بأدران تلك الحماية البريطانية التي ضربت على البلاد قسراً عنها

• • •

وإذا كان سعد قد برى شخصياً من هذا الذي نسب إليه ، فإنه يبقى بعد ذلك

مناقشة ما وجه إلى « الوفد المصرى » عامة وهو من ضمنه وعلى رأسه ، من أن برنامجنا كان منظوما على أنه إذا لم يوفق في مهمته في مؤتمر الصلح ، فإن رشدى باشا وعدلى باشا يذهبان إلى لندن لمفاوضة الحكومة البريطانية في تنظيم العلاقة بين مصر وانجلترا في حدود الحماية . وكان ذلك على لسان الدكتور محمد حسين هيكل في مذكراته . ونرى إرجاء مناقشة هذا الاتهام الجديد إلى ما بعد أن نستكمل بحثنا فيما أسند إلى أحمد لطفى السيد وعبد العزيز فهمى أيضاً من « معهما لرشدى باشا بقبول إعلان الحماية على مصر .

#### ٢ — أحمد لطفى السيد

نسب الأستاذ محمود عزى إلى أحمد لطفى السيد نفس ما نسبته إلى سعد فيما ناقشناه آنفاً ولا داعى لتكراره . . أما ما خص به رشدى باشا — أحمد لطفى السيد ، فهو أنه لما عهد إليه السلطان حسين تشكيل الوزارة لم يقبل نهائياً قبل استشارة كثير من أصدقائه وقد كان جواب أحمد لطفى السيد بك : « أقبل أقبل أقبل ، . وفى هذا الجواب تنحصر مناقشتنا له .

ونترك لأحمد لطفى السيد نفسه هذه المناقشة فقد ورد فى ص ١٦٢ — ١٦٤ من كتابه « قصة حياتى » تحت عنوان « قلت لرشدى » ما يأتى : —  
« هذا وقد كان لمصر وقتئذ مصالح يجب أن نرعاها ، وكانت الوزارة الرشدية بالاسكندرية ، فأصطلت برئيسها صديقى المرحوم حسين رشدى باشا عن طريق التليفون ، وما كدت أخاطبه فى أمر عادى حتى قال لى :  
« دع عنك هذا ، فإن انجلترا أعلنت اليوم الحرب على ألمانيا... » ودعائى للقاءه فى اليوم التالى ببيته بالقاهرة .

وذهبت للقاءه ، فوجدت معه عدلى يكن باشا وزير الخارجية ، وهما يحلان تلغرافاً بالشفرة من زميلهما محمد عجب باشا وكان وقتئذ بصحبة الحديو عباس حلمى باستامبول ، فقال لى رشدى باشا :

«إن إنجلترا قد دخلت الحرب ، وقد كتبنا هنا بإعلان الأحكام العرفية في البلاد .»

وسلمنى إعلاناً قلت له :

« ا تدخل الحرب بجانبنا يا باشا . . ١ »

قال :

« بل احترزنا بما نخاف بأن قلنا ( نظرا للاحتلال الفعلى لإنجلترا فى مصر ) . . . »

قلت له :

« أخشى أن يقول الناس إن هذه سذاجة سياسية ، فإذا كانت إنجلترا تريد أن تخرجنا معها إلى هذه الحرب ، فلتعترف لنا أولاً بالاستقلال . . . ١ »

قال رشدى :

« لم يفت وقت ذلك . . ١ »

واتقنا نحن الثلاثة على السمعى لتعترف إنجلترا باستقلالنا ، ونكمل لها مصالحها إلى حد أن نعاونها بدخولنا معها الحرب ، إذا كان هذا ضرورياً ، وقد كان أكثر رجال الوكالة البريطانية وقتئذ فى أوروبا بالاجازة ، ثم كان سير ريجندل وينجت أول من حضر منهم ، فكلمه رشدى باشا فى ذلك ، وصارحه بأن مصر مستعدة لناصرة بريطانيا العظمى ، بشرط أن تعترف باستقلالنا ، فارتاع وينجت لهذه الفكرة ووعد بأن يعرض الأمر على حكومته ، ثم جاء بعد ذلك مستشار الداخلية سير جراهام ، فلقينته وقلت له :

— إن مركزنا الآن دقيق ، فنحن تابعون لتركيا ، وهى ستدخل الحرب مع المانيا وأنتم تحتلون بلدنا الذى أعلنت حكومته الحكم العرفى تضامنا معكم فلا بد لنا من تنظيم هذه الحالة . . . ولست أرى طريقاً لذلك إلا أن نعلن استقلالنا وننصب الخديو ملكاً علينا ، وأنتم تعترفون بذلك .

فقال : « تركيا لن تدخل الحرب وعندنا على ذلك ضمانات . »

قلت : « إذا لم يكن دخول تركيا الحرب واجبا . أفلا يكون ممثلا . . »  
قال : « كل شيء محتمل . . »

قلت : « إذن ماذا يكون . . »

فلما صحبت عليه في الاستدلال على ضرورة دخول تركيا الحرب وساء  
مركزنا في ذلك الوقت ، قال :

« يا صاحبي نحن نعرفكم كما تعرفون أنفسكم . . نحن ظهور أول طربوش  
تركي من القتال تركوتنا ونجبرون وراءه . »

وانقطع الحديث عند ذلك ، فأنخبرت رشدي باشا بما حدث ، فقال لي إنه  
كله كذلك فلم ينل منه طائلا !

• • •

ويؤسفني أن هذا الحديث أو الحوار مغلوط ، ويتناقض أراه آخره ، ونرى  
واجبا إزاما علينا أن نصحه فيما يلي :

١ - أرجع أحمد لطفى السيد حديث رشدي باشا مع حين اتصاله بالاسكندرية  
تليفونيا إلى يوم أعلنت إنجلترا الحرب على ألمانيا ، وهذا اليوم يقع يوم ٤  
أغسطس سنة ١٩١٤ وان الاثنين قد اتفقا على اللقاء في القاهرة في اليوم التالى أى  
يوم ٥ أغسطس سنة ١٩١٤ .

٢ - قرر أحمد لطفى السيد أنه وقت هذا اللقاء ، وجد رشدي باشا وعدلى  
باشا يحلان تلفرا بالشفرة من زميلهما محمد محب باشا من استامبول ، فقال له  
أولهما « إن إنجلترا دخلت الحرب وقد كتبنا هذا باعلان الأحكام العرفية  
في البلاد . »

وهذا لا يتفق مع حقيقة الواقع . . لأن تاريخ دخول إنجلترا الحرب كان  
يوم ٤ أغسطس سنة ١٩١٤ ، في حين أن الأحكام العرفية قد أعلنت يوم ٢ نوفمبر  
١٩١٤ - أى بعد دخول إنجلترا الحرب بثلاثة أشهر ، فضلا عن ذلك إن هذا لم  
يكتب باعلان الأحكام العرفية .

٣ - أسند إلى رشدى باشا في هذا الحديث أنه قال : « كتبنا ذلك بإعلان الاحكام العرفية » ثم أورد أحمد لطفى السيد على لسانه في موضع آخر في حديثه مع مستشار الداخلية سير جراهام أن حكومة بلده أعلنت الحكم العرفى تضامنا مع الانجليز ؛ والحقيقة أن الجنرال جرافل مكسويل قائد الجيوش البريطانية في مصر هو الذى أعلن باسم حكومته هذا الحكم العرفى .

٤ - قيل في هذا الحديث إن أكثر رجال الوكالة البريطانية كانوا وقتئذ في أوروبا بالأجازة ، وكان سير رينجولد وينجت ، أول من حضر منهم ، فكلّمه رشدى باشا .. الخ .. والواقع أن وينجت لم يكن هو المعتمد البريطانى في مصر في ذلك الحين وإنما كان لورد كيتشنر على وجه التحديد، وكان قد سافر إلى إنجلترا حقا وعين فيها وزيراً للحربية بعد ذلك ، ولم يعد إلى مصر ، ثم عين بدله في مصر في أوائل سنة ١٩١٥ سير هنرى ما كاهون ، وكان أول من سمى مندوبا ساميا بعد إعلان الحماية ، وكان مستر ميلن شيتام مستشار الوكالة البريطانية في ذلك الحين نائبا عن لورد كيتشنر المعتمد البريطانى ، وهو الذى كان يتولى باسم الحكومة البريطانية مخاطبة الأمير .. فالسلطان حسين كامل ورشدى باشا قائم مقام الخديو ورئيس الوزراء في أمر إعلان الحماية ومقدماتها وما تلاها .

أما سير رينجولد وينجت فقد كان وقت دخول إنجلترا الحرب سردارا للجيش المصرى وحاكم السودان العام .

٥ - قرر أحمد لطفى السيد أنه عندما سأل رشدى باشا هل يدخل الحرب بجانبنا ، أجابه بأنه قد احترز بما يخافه بأن قال : « نظرا للاحتلال الفعلى لإنجلترا في مصر ، وبالرجوع إلى الوثائق الرسمية الخاصة بهذه الحقبة الهامة من التاريخ وجدنا أن رشدى باشا عندما بعث إليه في ٦ نوفمبر ١٩١٤ مستر ميلن شيتام بصورة من منشور قائد الجيوش البريطانية العام في مصر

بما يفيد أن الحكومة البريطانية قد اخضت على عاتقها جميع أعباء الحرب  
وبأنها تحارب للدفاع عن حقوق مصر وحريتها . . . . . الخ ، رد  
عليه قائلا :

«نظرا لثياب سمو الجناب الخديو الذى نستمد منه سلطتنا، اتشرف باعلانكم  
باننا سنستمر أنا وزملائي على إدارة أعمال نظارتنا الملكية تجنبنا المضار التى  
تلقح بالبلاد، إذا تطلت حركة ادارتها الداخلية»

وهذا كل ما يفيد تبرر رشدى باشا لموقفه فى ذلك الحين .  
وقد اعقب ذلك رده على خطاب تكليفه بتأليف الوزارة من قبل السلطان  
حسين فى ١٩ ديسمبر سنة ١٩١٤ بقوله :

« نعم اننى كنت وكيلاً عن ولى الامر السابق، ولكتفى مصرى قبل كل شئ،  
وبصفى مصرىاً قد رأيت من المفروض على أن أجتهد تحت رعايتكم السلطانية  
فى أن أكون نافعا لبلادى ، فتغلبت مصلحة الوطن السامية التى كانت رائدى فى  
كل أعمالى على جميع ماعداها من الاعتبارات الشخصية » .

أما ماأخذه لطفى السيد إلى رشدى باشا من تذرعه بالاشارة الى « الاحتلال  
الفعل لانجلترا ، فلم يكن موضعه إعلان الحماية ، وإنما كان ذلك لمناسبة قرار  
مجلس الوزراء الصادر فى ٥ أغسطس سنة ١٩١٤ بشأن الدفاع عن مصر أثناء  
الحرب القائمة بين ألمانيا وانجلترا أو قبل إعلان الحماية حيث ورد فى ديباجته  
. . . نظرا لأن وجود جيش الاحتلال فى القطر المصرى يجعل هذا القطر عرضة  
لهجوم أعداء صاحب الجلالة البريطانية . . . » .

• • •

على أننا لا ننهدر هذا الحديث حديث أحمد لطفى السيد بك بأسره، وإنما نأخذ  
منه - بالرغم مما يحويه من أخطاء وتناقض - جوهره الذى يهدف اليه ، وهو لوم



رشدى باشا على إداخله مصر الحرب بلا مقابل واعتبار ذلك التصرف منه سذاجة سياسية ، وأنه إذا أرادت إنجلترا أن تجرأ معها إلى الحرب ، فلتعترف لنا أولا بالاستقلال . وأنه أتفق معه هو وعدلى باشا على أن يسمى ثلاثتهم لتعترف بالاستقلال مع كفالة مصالح إنجلترا . .

هذا هو الجوهر ؛ وقد ناقشناه من زوايا أخرى ، وإنما المهم ونحن في صدد بحثنا المباشر ردا على ماورد في الدفاع عن رشدى باشا ، أن ليس هناك مايدل بما رواه أحمد لطفى السيد في قصة حياته ، على أنه قال لرشدى باشا حين استشاره ضمن من استشارهم في أمر تشكيل الوزارة ، عندما كلفه به السلطان حسين « اقبل . اقبل ، بتاتا أو أنه — إذا قال ذلك — قاله بلا قيد ولا شرط . ، وإنما اعتبر موقفه — إذا قبل دخول مصر الحرب دون مقابل ودون اعتراف الانجليز باستقلالنا — سذاجة سياسية ١١

ولنتقل بعد ذلك الى كتاب وضعه سنة ١٩٦٥ الدكتور حسين فوزى النجار عن « أحمد لطفى السيد أستاذ الجيل » ، لعنا ، نعرض على مايلقى ضوءا آخر على رأى أحمد لطفى السيد في أحداث مصر قبيل إعلان الحماية البريطانية عليها ، ولكننا لم نجد فيه أكثر مما ورد في كتاب « قصة حياته » .

وأخيرا لجأنا الى الجزء الاول من كتاب « مذكرات في السياسة المصرية » ، للدكتور محمد حسين هيكل لعنا نحصل على ما ننشده ، لما بين مؤلف هذه المذكرات وأحمد لطفى السيد من صلات وثيقة أقربها صلة للتلميذ باستاذة . فوجدناه يقرر في ص ٦٣ أنه كان من رأيه أن يكون موقف مصر من الحرب العالمية الاولى موقف الحياد لاسباب أبداها ، ولم يكده يفتاح لطفى بك في ذلك حتى بادره بالقول في ص ٦٥ — ٧٠ بأنه على حق من حيث المنطق ولكنه طلب اليه التريث في إبداء هذا الرأى أو في الكتابة عنه ، حرصا على ما يراود من تحقيق استقلال مصر استقلالا صحيحا تاما ، لان محادثات تجري وقتئذ بين

رشدى باشا رئيس الوزارة والقائم مقام الخديو من ناحية، وبين الانجليز من ناحية أخرى ، ليصرحوا بأنهم متى انتصروا في الحرب جلت انجلترا عن مصر واعترفت باستقلالها التام .

وساجل الاثنان في رأى كل منهما وانتهى الامر بانتظار اسبوعين .  
و لم يؤد الانتظار إلى نتيجة .

ومذكرات الدكتور هيكل في هذه الناحية توحى بأنه بعد أن كان متحمسا في إبداء رايه بشأن وقوف مصر على الحياد، وأنه كان بارما من موقف جريدة المقطم دماية الانجليز وتمهيدا لسياستهم المقررة، فكتب مقالا بنفس عنوانها وهو « أهل مصر والتنوير المنتظر » وعهد بها الى جريدة «الجريدة» ، وكانت الرقابة قد فرضت على الصحف فتمت نشرها .

وانتقل بنا الدكتور في ص ٧١ من مذكراته إلى ظروف خلع الخديو عباس وإعلان الحماية ثم علق عليها قائلا : « تحدث الناس في مجالسهم عن تصرف رشدى باشا ، وهل كان يجوز له وهو قائم مقام الخديو الا يحتج على خلعهم ، بله أن يقبل وزارة من حل محله ، لكن هذا الحديث لم يتمد المجالس ، لان الصحف لم تكن ، وهى خاضعة للرقابة الشديدة ، لتستطيع أن تكتب في هذا الموضوع حرفا » .

وفي ص ٧٣ من هذه المذكرات أشار إلى أن بعض الطوائف كانت ترى عباس ، وتبدي لذلك سخطا على ما تراه عدوانا ظالما ثم تحدثت عن مقاطعتها له في زيارته للاقاليم ثم روى بعدئذ كيف انقلب هذا السخط عطفًا عليه .

وبين من ذلك أن مؤلف المذكرات لم يبدأ أى رأى لا بالنسبة له ولا بالنسبة لاستاذة أحد لطفى السيد عن موقف رشدى باشا من قبول الحماية ، كما أنه وهو

الذى كان ملاحظاً له في « الجريدة »، وفي الاحداث السياسية عن قرب ، لم يشر في هذه المذكرات الى ذلك الحديث المفصل الذى أجراه مع رشدى باشا على الوجه الذى بينه في « قصة حياته » ونقلناه آنفاً، مع أن هذا الموضوع أخذ نقاشاً حاداً في الصيف في سنة ١٩٢٧ على مسمع منه ، وهو رئيس تحرير جريدة السياسة .

ومن حقنا أن نعلق على سكوته على ذلك كله، وإغفاله الكتاب فيه حتى بعد أن فاته وقامه بأنه يرجع إلى مشايسته سياسياً وحزبياً لرشدى باشا وعدلى باشا ، وهما من أساطين مؤلفي حزب الأحرار الدستوريين، وكان ثانيهما أول رئيس له كما كان هو نفسه — أى الدكتور محمد حسين هيكل — رئيساً لذلك الحزب أيضاً في وقت من الاوقات .

وهذا كل ما استطعنا مناقشة ما أستده الدفاع عن رشدى باشا إلى أحمد لطفي السيد ، وهو بما لا يستطيع المؤرخ الدقيق المحايد أن ينتهى منه الى استخلاص رأى صريح صدر عنه هنا أو هناك ، وإن أردنا أن نستدل على حقيقة موقفه من أنه صرح في قصة حياته، أنه كسر قلبه بعد أن اجتمع في شهر أغسطس سنة ١٩١٤ مع ستورس السكرتير الشرقى للوكالة البريطانية وعدلى باشا في بيت نجيب غالى باشا وكيل وزارة الخارجية في ذلك الحين ، وقد حدثهم الاول حتى ظنوا أن النجاح في تناول ايديهم ، فوضعوا صورة المعاهدة بين مصر وبريطانيا العظمى تتضمن اعترافها باستقلال مصر واعتراف مصر بمصالحها فيها وفي قتال السويس ، وبعد أن ذهب بعد أيام قلائل إلى عدلى باشا بديوان الخارجية فوجده يائساً من تحقيق مطلبه فخرج من عنده وصمم على اعتزال السياسة ، واستقال من رئاسة « الجريدة » ، وسافر الى بلدته برقين ( ص ١٦٥ و ١٦٦ ) .

نقول إن اردنا أن نستدل على حقيقة موقف أحمد لطفي السيد من أحداث

الحماية بالذات وما سبقها — قبل ذلك ، فاننا نكون اميل الى الاعتقاد بعدم إقراره هذه الاحداث . . . حتى وإن كان قد قال رشدى باشا إنه استشاره فى تأليف الوزارة بعد تكليفه من السلطان . فقال له : « اقبل . اقبل . اقبل » .

وقد أيد الدكتور هيكل مارواه أحد لطفى السيد آغا ، فقال فى ص ٧٠ من الجزء الاول من مذكراته إنه لما اشتدت الرقابة على الصحف بسبب هذا التطور ، وكان لطفى بك قد فقد كل رجاء فى نجاح المسمى الذى يقصده اليه صديقه السياسيان رشدى باشا وعدلى باشا ، وهو رجل يؤمن بأن الكاتب المقيد لا يستطيع أن يكتب شيئا ذا قيمة . لذلك آثر الانسحاب من الميدانين السياسى والصحنى وذهب إلى برقين قريته وسقط رأسه . . .

### ٣ — عبد العزيز فهمى

أما ما أسند إلى عبد العزيز فهمى فقد ورد على لسان رشدى باشا نفسه حيث قال له حين استشاره فى تشكيل الوزارة بناء على طلب السلطان : « لا تردد ثانية فى القبول ما دام ضميرك يرتاح لذلك » .

وظاهر الامر يدل على أن رشدى باشا مرتاح الضمير بالنسبة لما يتشيره فيه . وجماع القول أن ما وجه من مأخذ الى رشدى باشا منصب أصلا وجوهرا على سكوته على خلع الخديوى عباس ، وقبله لإعلان الحماية البريطانية على مصر . واذا ما برر استجابته الى تأليف الوزارة من غير ولى الامر شرعا وقانونا ، فانه يكون قد وافق ضمنا على خلع ولى الامر المذكور .

وقد برر سعد زغلول على لسان مصطفى النحاس . نصحه رشدى باشا بقبول تأليف الوزارة على السلطان حسين استنادا إلى ما أكده من أن لديه وعدا وموائق من الانجليز عن إعلان استقلال مصر بعد انتهاء الحرب . . .

وقد رجعنا إلى مذكرات عبد العزيز فهمى المطبوعة بعنوان « هذه حياتى »

فلم نجد فيها أية إشارة إلى شيء مما أسند إليه من تلك الاستشارة . وفي كتاب بقلم الدكتور يوسف نحاس طبعه في أغسطس سنة ١٩٥٢ بعنوان « ذكريات . سعد . عبد العزيز . ماهر ورفاقه في ثورة سنة ١٩١٩ » ، أشار في ص ٥٥ منه إلى حادث خلع الحديو عباس حلمي ، وبسط إنجلترا حمايتها على مصر ، وإجلاس الأمير حسين كامل على العرش كسلطان .. ثم قال إن « الانجليز لما فتحوا رشدي باشا بما كانوا ينوون ، وقع الرجل في الربكة والحيرة ، واستدعى صديقيه سعدا وعبد العزيز لاستشارتهما فيما يعمل . . دخل عبد العزيز على رشدي باشا وكان سعد قد سبقه إليه ، فوجد رشدي يتكلم ببعض الإيهام ، فابتدعه بصراخه المعهودة قائلا : ( لعل الحادث الذي تولى . إليه خاص بخلع الحديو ) أجاب . نعم . وبم تشيران على « فرد عبد العزيز من فوره : ( إذا أشكل على المرء أمر من الأمور وتردد في واجبه ، فليرجع الشأن إلى قواعد الأخلاق ) وانصرف ، ثم أضاف عقب ذلك قائلا إنه « قد تمددت مظاهر عدم ارتياح عبد العزيز لهذا الانقلاب . إذ امتنع عن مقابلة السلطان الذي كانت تربطه به معرفة سابقة ، وكان عاميا عنه في بعض قضاياها . . . . . »

ومن المعروف من كتب الدكتور يوسف نحاس انه كان متصلا اتصالا وثيقا بسعد وأعضاء الوفد ورشدي باشا وزملائه ، وكان يعاون الوفد في أعماله معاونة كبرى .

• • •

وإلى هنا نكبر قد أتينا بآراء الأصدقاء الثلاثة الذين أشهدهم رشدي باشا على أنهم تصحوا بتأليف الوزارة بناء على طلب السلطان حسين ، وقد اتضح منها أنها بعيدة بعد السماء عن الأرض عن إشارتهم عليه بقبول الحماية ، كما ذهب إلى ذلك بنير دقة ولا تحقيق الأستاذ عزمي وعمر رسالة الماجستير الذي ألحنا إليه آنفا .

ويبقى بعد ذلك أن نعرض لرواية خطيرة عزاها الدكتور محمد حسين هيكل وحده ، دون غيره ، إلى الوفد المصرى عامة عن حقيقة برنامجها الذى تألف على أساسه ، فقد أشار فى ص ٨٢ و ٨٣ من الجزء الأول من مذكراته فى السياسة المصرية ، إلى اعتقاده ، للأسباب التى بينها ، بأن ما قاله سعد باشا باسم الوفد فى خطبته بدار حمد الباسل باشا ، وبالأخص عن السودان ، يحتاج تحقيقه إلى جهد يتصل مع الزمن ، وأدى به إلى التفكير فيما يعتزمه الوفد ، وهل رسم خطة للعمل إذا لم يحالفه التوفيق فى تحقيق ما أراد لمصر من استقلال وسيادة ، فسأل فى ذلك كله استاذة لطفي بك السيد ، فاجابه صريحا بالآتى :

« إن خطتنا أن نسافر إلى باريس ، وأن نطرح قضيتنا على مؤتمر السلام ، وأن نطلب تطبيق حق تقرير المصير على مصر والسودان ، فإن أجبنا إلى مطلبنا ، كان ذلك مانحى ، وإلا ذهب رشدى وعدلى إلى لندن لمفاوضة الحكومة البريطانية فى تنظيم العلاقة بين مصر وانجلترا فى حدود الحماية . . الخ ،

ثم علق ، فيما علق به على ذلك ، قائلا : « وقد بقيت هذه الخطة مرآ مكتوما عن الناس فى مصر بالفعل سنين عدة ، فلم يذع عنها أحد شيئا حتى بدأ المتحدثون يؤرخون لعام ١٩١٩ ويطلبون إلى الرجال الذين تألف منهم الوفد فى ذلك الوقت أن يدلوا بما لديهم . عند ذلك وبعد عشرين سنة أو نحوها من تأليف الوفد ذكر محمد على علوبه باشا ما كان مقررأ من هذه الخطة ، فلما اطلع الجمهور عليه رآه عجباً ولم يكن من العجب فى شيء . »

ويؤسفنا شديد الأسف أن نقرر - إستناداً إلى تتبعنا تاريخ الوفد المصرى - أن هذا الذى ذكره الدكتور هيكل عن تلك الخطة السرية التى أسندها إلى الوفد عامة للعمل عند عدم توفيقه لدى مؤتمر الصلح فى حدود الحماية ، لازل لها ولا أثر إطلاقاً من الحقيقة .

ويؤكد ما قطع به فى ذلك الأسانيد الآتية :

١ - 'ن الوفد قام على أساس توكيلات من الامة أفراداً وجماعات . . .  
وكان لصيغتها أخذ ورد تناولهما جميع من تناولوا تاريخ تأليف الوفد ، وقد  
ضمتنا ذلك بعض مقالاتنا المشار اليها فى الفصل الثالث من الباب الثالث من هذا  
الكتاب إلى أن استقرت صيغتها على 'السعى فى استقلال مصر استقلالاً تاماً  
تطبيقاً لمبادئ الحرية والعدل التى تنشر رايها دولة بريطانيا العظمى وحقناؤها  
ويؤيدون بموجبها تحرير الشعوب ،

ومن يراجع أحاديث سعد بصفته رئيساً وممثلاً للوفد فى جميع مراحل الجهاد  
والثورة، يجد أنه متمسكاً بهذا التوكيل ضد كل من حدث نفسه بالعمل على تأييد  
الحماية ظاهرة أو مستترة وكانت مهاجمة لمشروع المنبر ، كما تدل على ذلك جميع  
خطبه وأحاديثه ورسائله ، أنه 'حماية بالثلث ، - أى حماية سافرة .

٢ - حدد قانون الوفد فى مادته الثانية مهمته بأنها 'السعى بالطرق السلمية  
المشروعة ، حيثما وجدوا السعى سبيلاً فى استقلال مصر استقلالاً تاماً ، وكذلك  
نصت المادة الخامسة منه على أنه 'لا يسوغ للوفد أن يتصرف فى المهمة التى  
انتهب لها ، فليس للوفد ، ولا لاحد من أعضائه أن يخرج فى طلباته عن حدود  
الوكالة التى يستمد منها قوته وهى : استقلال مصر استقلالاً تاماً ، وما يتبع ذلك  
من التفاصيل .

وظل سعد إلى آخر لحظة مستنداً الى هذه المادة الأخيرة المؤكدة للتوكيلات  
الصادرة الى الوفد ، وذلك فى جدله مع من خرجوا على مهمته من أعضائه .

٣ - نشرت 'الأهرام ' فى فصلها الثامن من بحوثها المحضرة الذى تناول  
ما دار فى القاء التاريخ بين سعد زغلول وعلى شراروى وعبد العزيز فهمى ، وبين  
سير ريجنتل وينجت يوم ١٣ نوفمبر سنة ١٩١٨ ، وقد طالبوه فيه بالاستقلال  
التام ، ولا يؤثر على ذلك ماورد فى برقية وينجت السرية التى بعث بها الى  
حكومته - والمنشورة فى نفس هذا الفصل - من زعمه فيها ان هؤلاء الزعماء

الثلاثة ، جاءوه ليدعوا البرنامج بالاستقلال الذاتي التام لمصر (١) ، لا يترك لبريطانيا العظمى لإلحاق الاشراف على مسألة الدين العام والتسهيلات الخاصة بسفنتنا التي تعبر قناة السويس » .

(١) يراجع ما كتبه الأستاذ عبد العظيم محمد رمضان في كتابه « تطوير الحركة الوطنية في مصر من سنة ١٩١٨ الى سنة ١٩٣٦ ص ٩٩ و ٩١ عن مناقشة وتحليل عبارتي « الاستقلال التام » التي وردت في حديث الزعماء مع سير وينجت و « الاستقلال الذاتي التام » التي وردت في برقيتي وينجت ونقلها ابنه رونالد فيما كتبه عن والده . WINGATE OF THE SUDAN وفي ذلك يقول الأستاذ عبد العظيم رمضان إن محضر الوفد عن هذا الحديث يتفق مع ما ذكره ( رونالد وينجت ) فيما عدا نقطة هامة هي مسألة الاستقلال . فقد ذكر وينجت أن ماطلبه سعد زغلول ورفيقاه لم يكن الاستقلال التام . وإنما الاستقلال الذاتي التام Complete Autonomy . وهذا ما ورد أيضا في تقرير اللورد ملتر ، بينما ورد في المحضر الذي وضعه الوفد عن هذه المقابلة لفظ ( الاستقلال التام ) ولا يعلم هل استعمل سعد باشا ورفيقاه ذلك الاصطلاح الذي ذكره رونالد وينجت أم أن هذا ما فهمه السير رينجاند وينجت من حديثهم ، وذلك بسبب ما جاء في الرواية الانجليزية من أن سعد زغلول قد دلى على قدره مصر على إدارة حكومة منظمة أكثر من العرب والسوريين والعراقيين الذين وعدوا بحق المصير . . . ويكفي لحجم هذا الخلاف بين الطرفين - أن نقرر أن محضر الوفد قد دونه عبد العزيز فهمي بنفسه إثر تمام مقابلة الزعماء لوينجت - كما قرر في مذكراته : هذه حيائي ص ٧٦ وقد ورد على لسانه هو شخصيا كلمة « الاستقلال » فيه خمس مرات ووردت على لسان سعد زغلول مرة واحدة أي ست مرات .

أما أن ماورد في برقية وينجت لحكومته بلندن عن ذلك الحديث قد ورد في تقرير لجنة ملتر ، فذلك حق أيضا ، ولكنه قد أخذ ضلعا على علاته من هذه البرقية ، ولكن هذه اللجنة لم تلبث أن تسجل في تقريرها المؤرخ ١٩٢٩/١٢/٩ وفي كثير من مواضع أن طيقات الشعب المختلفة كانت تطوف ذؤ الشوارع أثناء وجودها في مصر حاملة الاعلام وتصبح باعلا أصواتها بالدعاء لزغلول باشا والاستقلال التام لمصر وبالدعاء على اللجنة وبخصوصا اللورد ملتر . . . وأنه لا يكفي للأسباب الواردة في تقريرها اعطاء مصر كثيرا أو قليلا من الحكم الذاتي حتى ولو أعطيت ما هو معروف عن الانجليز ( بالديمونيون هم زول ) أي الاستقلال الداخلي لملكهم ، لأن المصريين لا يمدون بلادهم من ضمن الأملاك البريطانية ولا يمدون أنفسهم رعية بريطانية وانتهى هذا التقرير بالقول بأن المطالبة كانت تنتهي عن كل مكان ( بالاستقلال التام )

وهذا كلام يؤكده أن الزعماء الثلاثة قد طالوا وينجت بالاستقلال التام وإن لجنة ملتر إذا كانت قد نقلت عن خطأ كلمة الاستقلال الذاتي التام فقد ثبت لها ما سمعته بأذنيهما من الشعب المصري نفسه ومن نفس سعد زغلول وزملائه وما انتهوا عليها من كل مكان أن مطالبتهم الجوهرية كان الاستقلال التام



٤ - نرى أنه من المتعين على الباحث المدقق أن يتعقب ما كتبه الدكتور هيكل في مذكراته في السياسة المصرية ، بعد اذ نقل عن أستاذه لطفي السيد تلك الخطوة السرية من برنامج الوفد . ويستلزم هذا التعقب تقسيم ما كتبه تمهيداً لها وهو ينطوي على شطرين :

( الاول ) ان خطوة الوفد الاصلية تنحصر في السفر الى باريس ، وأن يطرح قضية مصر على مؤتمر الاسلام ، وأن يطلب تطبيق تقريرو الحبير على مصر والسودان ..

( الثاني ) في حالة عدم إجابة الوفد الى مطالبه ، يذهب رشدى وعدلى الى لندن لمفاوضة الحكومة البريطانية في تنظيم العلاقة بين مصر وانجلترا في حدود الحماية نظميا أساسه قيام الحكم الدستوري الضمير في البلاد .

وهذه هي الخطوة السرية المكشوفة كما وصفها بذلك الدكتور هيكل ..  
وبهنا أن نحدد الوقت الذي قال الدكتور هيكل أن لطفي السيد أفضى اليه بهذا البرنامج بشطريه .

والظاهر من سياق العبارات السابقة على ما قرره صاحب المذكرات في السياسة المصرية ان خاطر استلامه عن برنامج الوفد من أستاذه لطفي السيد جاء على إثر سماعه ماورد في خطبة سعد في دار حمد الباسل باشا ( وكانت يوم ١٣ يناير سنة ١٩١٩ ) من تكراره الكلمة الماثورة عن شريف باشا . . . أن السودان ألزم لمصر من الاسكندرية ، (١) . فاستعظم عبء الوفد ، لان ما قاله سعد

( ١ ) ذكر الدكتور هيكل هذه الكلمة الماثورة على أن سعد اكردها من شريف باشا والواقع أن سعد - بن أورداه في خطبته ذكرها أنها صدرت عن المستشار المالي في تقريره سنة ١٩١٤ ( حوليات مصر السياسية الجزء ١٠ من التمهيد ص ٢٠٨ والجزء الاول من ثورة سنة ١٩١٩ للاستاذ عبد الرحمن الرافعي ص ٢٠٩ )

أما حقيقة الكلمة المنسوبة الى شريف باشا بشأن السودان فهي « أننا إذا تركنا السودان فهو لا يتركنا » ( ص ١٧٦ من كتاب « نوبار باشا » تأليف فجيبي مخلوف ) ،

فى تلك الحظبة قد ينوء به كاهل الوفد مع اقتناعه بقوة ما قاله وعذالته ويحتاج الى جهد يتصل على الزمن . . .

ورقنطينا التمتع الذى نفيه أن نبدأ به من حيث ما انتهت إليه جهود الوفد لدى مؤتمر السلام، لأننا لا اعتراض لدينا على الشرط الاول من برنامجه كما افضى به لطفي السيد إلى الدكتور هيكل. وذلك لتعرف مدى صحة تنفيذ الوفد أو سعد على الاخص لتلك الحطة التى أنشأها لطفي السيد خلافا لقانون الوفد !! وإلى أى مدى امتدت ثم انتهت، وذلك لنثبت وتؤكد أن ليست هناك خطة سرية من هذا القبيل لدى الوفد . .

وانه ليكفيانا، دون حاجة إلى الرجوع إلى مراجع وأسانيد أخرى، أن نستخلص تقيينا من ذات مذكرات الدكتور هيكل نفسه، فقد سار بنا في الجزء الاول منها من ص ٩٧ حيث وضع مؤتمر الصلح مشروع المعاهدة مع المانيا، وفيها اعتراف دولي بالحماية البريطانية على مصر، ومعنى بنا في ص ٩٨ حيث لم يلجأ الوفد بعد ذلك إلى الاستسلام وبدء تنفيذ الحطة السرية المزعومة، وإنما ندب محمد محمود باشا أحد اعضائه للسفر إلى أمريكا لمرض العناية هناك لدى النواب والشيخوخ من اعضاء الكونجرس، حيث تنظر فيه تلك المعاهدة الفاشمة الظالة التى نظمت الصلح مع المانيا . . .

ويسير بنا الدكتور هيكل الموهوب في تسلسل واقعات وأحداث ذلك الوقت من تلك الصفحة إلى ص ١٢٧ من مذكراته، فزوى لنا زيارة لجنة لورد ملتر لمصر وبين لنا كيف أجمع ذوى الرأى في مصر على أنها لن تقبل الحماية، وكيف قاطعها الشعب بالرغم من إصدارها بياناً رسمياً من أنها مستعدة للتحدث مع من يشاء من المصريين حديثاً حراً لا يرتبط به أحد، وإن هذا الحديث لن يكون منه فبول الحماية البريطانية على مصر، وانها لا ترى مانعاً مطلقاً من أن يكون أساس الحديث استقلال مصر . .

وفي ص ١٠٥ و ١٠٦ من هذه المذكرات تحدث عن طلب الوفد وساطة عدلي باشا بينه وبين لجنة ملتر وقبوله هذه الوساطة (١) وأقر في خلال بيان ذلك أن عدلي باشا كان يشعر بما يشعر به رشدي باشا من أن عليه تبعة ، منذ قبول الوزارة بعد إعلان الانجليز الحماية البريطانية على مصر ، أن يذل غاية جهده لتخلص مصر من نير هذه الحماية . . .

ثم عاد يلقي التور على الخطة السرية التي زعم انها شطر من برنامج الوفد ان عدلي باشا كان لذلك متفقاً مع الوفد على أنه اذا لم تنجح جهود الوفد لدى مؤتمر السلام في الاعتراف باستقلال مصر وبجلاء الانجليز عنها ، أن يذهب مع رشدي باشا إلى لندن لتنظيم العلاقة بين مصر وانجلترا . .

وبما تجب ملاحظته أن الدكتور هيكل حذف من آخر هذه العبارة ما سبق أن دججه وأدججه في العبارة العامة التي يقول إنه نقلها عن لطفى السيد ، وهي جملة « في حدود الحماية » ، وهي مثار النزاع وسبب الاهتمام بمناقشة تلك الخطة السرية التي يحكي عنها .

وانتقل الدكتور هيكل إلى ص ١٠٨ من مذكراته إلى القول بمناسبة بدأ المحادثات مع لورد ملتر « أنه لم يبق توكيل الشعب الوفد أمراً سورياً الحاجة انجلترا ، بل أصبح هذا التوكيل حقيقة ملبوسة وأصبح الشعب هو الاصيل ، والوفد هو الوكيل في حدود معينة لا يجوز له أن يتراجع وراءها أو أن ينزل عن شيء منها . .

ثم عرض في باقي صفحاته إلى محادثات ملتر وعرض المشروع الذي انتهت اليه هذه المحادثات على الأمة إلى أن أعلن في شهر فبراير سنة ١٩٢١ تبليغ

---

(١) أنكر سعد هذه الوساطة إنكاراً باتاً في خطبه وأحاديثه مقررًا أن عدلي باشا كان رسول ملتر إلى الوفد ، ويمكن الرجوع في تفاصيل ذلك وادله على سبيل المثال إلى يوميات الأستاذ محمد كامل سليم بجريدة الأخبار يوم ٢٠ مارس ١٩٢٩ .

الحكومة البريطانية إلى سلطان مصر أن الحماية أصبحت علاقة غير مرضية بين مصر وإنجلترا ... ،

وروى بعد ذلك تأليف عدلى باشا الوزارة ووقوع الخلاف بينه وبين سعد بالنسبة لاجراء المفاوضات مع الانجليز ، وعلى من يتولاها على ماسطرناه فى مقالاتنا الآتية نشرها فى الفصل الثالث من الباب الثالث من هذا الكتاب .

ولم يبين الدكتور هيكل فى أية صفحة من صفحات مذكراته ما يثبت أن تلك الحطة السرية التى ابتدع أمرها أو نسبها إلى أستاذه لطفى السيد - أى أثر على الاطلاق - ويكنى أنه لم يصمد على الأبقاء على طبيعتها وهى تنظيم العلاقة بين مصر وإنجلترا ، فى حدود الحماية ، وإنما عندما عاد إلى الحديث عن هذه الحطة السرية حذف منها هذه الجملة أو لعلها انحذفت منه - الحق - من حيث لا يدري وهى التى كانت سبب السرية لما لها من أسوأ الآثار كما ستبين فيما يلى :

وإذن فلا حطة سرية من هذا القبيل هناك كما ذكر الدكتور هيكل على الاطلاق .

٥ - أملى المرحوم أحمد لطفى السيد باشا فى سنة ١٩٥٠ على المرحوم الأستاذ طاهر الطناحى فى كتاب الهلال ، الشهيرة قصة حياته تناول فيها تاريخ حياته وجميع آرائه من تاريخ نشأته إلى آخر أيامه ، فلم يرد فيها أى شئ عن الحطة السرية التى زعمها الدكتور هيكل فى كتابه « مذكرات فى السياسة المصرية » إلا إذا كانت من بين يومياته فيما جرت به الحوادث التى اضطرت لأحرفها ( ص ١٧٩ ) كما تقتضيا أمانة التاريخ أن نذكر ذلك ، ولكن لو كان لهذه الواقعة الهامة الخطيرة أى أثر من الصحة لتذكرها وأدلى بها ضمن قصة حياته وبمجموع آرائه بالرغم من إحراق هذه اليوميات .

٦ - يبين من مطالعة مجموعة خطب سعد زغلول للأستاذ أحمد حافظ عوض ، وما نشره سكرتيه الخاص الأستاذ محمد كامل سليم ، مما حدث بالذات من

خلافاً بين سعد وأعضاء الوفد في باريس ، وأثناء مفاوضاتهم مع لجنه لورد ملتر والمنشورة في جريدة الاخبار من ١٩ مارس إلى ٢٥ أبريل سنة ١٩٦٤ - بين مدى استمسك سعد بزعول في كل أدوار المفاوضات بالاستقلال التام وبالحفاظ الحماية وإصراره جها وسراً على أن المشروع الذي أسفرت عنه المناوشتات مع لجنة لورد ملتر هو « حماية باللك » ، وقد حارب أغلبية أعضاء الوفد فياذهبوا اليه من تهاون واتفاق مع عدلى باشا فيا كان يهدف اليه من تنظيم العلاقة بين مصر وانجلترا في حدود الحماية - الامر الذي يقطع بأن تلك الخطة السرية التي أفضى بها الى الدكتور هيكل - إن كان قد أفضى بها حقاً اليه ، إنما هي خطة لداني السيد وحده ، ومن ابتكار فلسفته ، أو أنها كانت مما اتفق عليه وحده وبصفة شخصية مع بعض زملائه من أعضاء الوفد الذين تألبوا على سعد وكاثوا عليه آخر الامر من « المنشقين »<sup>(١)</sup> ، وقد أخذ عليم في خطبه ، كما ثبت عليهم من يوميات سكرتيره أنهم كانوا دعاة الهرطقة والتردد ، وقد أنهمم بانهم مستعدون لقبول أى حل ضد توكيل الامة له ولهم وهو ما أبى التمشي فيه معهم ولو بقى وحده .

٧ - بالرجوع الى ما قرره الدكتور هيكل عن تلك الخطة السرية المذكورة أولاً ، ثم ما قرره عنها ثانياً ، نجد في روايته الأولى ( ص ٨٢ ) لا يصرح بل ولا يشير الى أن سفر رشدى وعدلى الى لندن في حالة عدم توفيق الوفد في مؤتمر السلام لتنظيم العلاقة بين مصر وانجلترا في حدود الحماية ، كان باقيا ، أو بموافقة الوفد ، وقد يفهم مما قيل أن سفرهما يكون من اتفاق نفسيهما - كما ثبت ذلك فيما يلي أيضاً ؛ ونجد في روايته الثانية ( ص ١٠٦ ) « يقرر في صراحة تامة ولأسباب معينة أن عدلى باشا من أجلها كان متفقا مع الوفد على أنه إذا لم تنجح جهود الوفد أن يذهب مع رشدى باشا الى لندن لتنظيم علاقة بين مصر وانجلترا ، وهاتان الروايتان متناقضتان في جوهرهما ، فالأولى خالية من الاتفاق على

(١) سين رأينا النهائي في حقيقة أمر هذه الخطة في ص ١٤٥ و ١٤٦ بعدا .

الخطة المكتومة مع الوفد ، وأنها ستجرى في حدود الحماية ، أما الثانية فصرح فيها على اتفاق عدلى مع الوفد على سفره مع رشدى باشا لتنظيم العلاقة بين البلدين دون ذكر عبارة « في حدود الحماية » ، وهى موضع السر ومواخذة الدكتور هيكل ومن نقل عنه تلك الرواية بما يحط من قدر الوفد ويوجب بالحق نقده إن كانت صحيحة .

٨ - ليس ثمة خلاف في واقعة تاريخية مؤداها اعتزام رشدى باشا وعدلى باشا السفر إلى لندن بالاتفاق مع السلطان فؤاد غداة الهدنة « ليبسطا آراء عظمتهم وآراء حكومتهم في مصير مصر السياسى لحكومة صاحب الجلالة البريطانية مباشرة » ، ولما أخطر وينتجت حكومته بذلك أبت السماح لهما بالسفر فاستقالا ، ثم تطورت الأمور على النحو المشهور المعروف بلا حاجة إلى تكراره إلى أن أمارط رشدى باشا اللثام عن مهمة سفره وزميله عدلى باشا في استقالته المؤرخه ٢٢ ديسمبر سنة ١٩١٨ ، حيث أشار إلى عمانية السلطة العسكرية البريطانية في سفر الوفد المصرى ، وقال فيها إنه نصح بأن يؤذن لسعد زغول وزملائه في السفر « فلم يصنع لنصحه ولم يكتفوا بذلك بل أبوا عليه نفسه أن تسمع أقواله فيها عماه أن يكون نظام الحماية » .

هذا هو منشأ الخطة السرية ، ومصدرها وهى الخطة التى علفت في ذهن الدكتور هيكل أر فى ذهن لطفى السيد ، إذا صح أنه نقلها الأول عنه ، وقد ظل رشدى باشا على الخطة - خطة المعارضة على أساس تنظيم الحماية الى ما بعد تأليف الوفد المصرى بأكثر من أربعة أشهر ونصف شهر ، حيث كشفت وثيقة سرية عبارة عن برقية أرسلها النبي إلى كيرزون في ٣١ مارس سنة ١٩١٩ جاء فيها أنه استدعى اليه الوزراء السابقين ومنهم رشدى باشا وعدلى باشا وأن رشدى كرر تأكيد قبوله الحماية « نص هذه العبارة باللغة الانجليزية :

RUSHDY REITI RATED HIS ACCEPTANCE OF PROTECTORATE

( الفصلان التاسع عشر والعشرون من بحوث جريدة الأهرام عددا ٢٥ و ٢٦ مارس سنة ١٩٦٩ ) .

٩ - ذكر الدكتور هيكل في آخر روايته التي نحن بصدد الحديث عنها ونقلناها كاملة من قبل ، أن هذه الخطبة بقيت سرا مكتوما إلى أن أفصح عنها بعد عشرين سنة أو نحوها من تأليف الوفد محمد علي علوبة باشا . . . .  
ولكنه حينما عرض لخطبة محمد علي علوبة بك في ص ١٧٣ و ١٧٤ التي يقصد إذاعته فيها سر الخطبة المكتومة لم يعرض لها من قرب أو من بعد وإنما ذكر أموراً غيرها « أنهم بها سعد زغول باشا علنا » .

وقد رجعنا الى نص الخطبة في جريدة السياسة نفسها الصادرة في ٩ ديسمبر سنة ١٩٢٣ ، فلم نجد فيها أية إشارة صريحة أو ضمنية إلى تلك الخطبة السرية المزعومة ، ولو كان لها أى أثر من الحقيقة ، لما توانى عن ذكرها ، وذلك بعد أن اتهم سعدا بأكبر التهم في ذمته وزاھته وفي مدى ولائھ للعرش وإخلاصه للجالس عليه في ذلك الحين بما كان يعرضه للمحاكمة أمام محكمة الجنايات في أخطر تهمة .

١٠ - وآخر بل وأقوى دليل على أن ليس لرواية تلك الخطبة السرية المزعومة أصل أو أثر في برنامج الوفد - الرجوع إلى ما كشفه وأخرجه الدكتور محمد أنيس الأستاذ المساعد للتاريخ الحديث بجامعة القاهرة في كتابه القيم « دراسات في وثائق ثورة ١٩١٩ » ، والمتضمنة « المراسلات السرية بين سعد زغول وعبد الرحمن فهمي » ، فقد عثت إلى مطالعة هذه الوثائق والمراسلات وما ألتحق بها من مراسلات الأستاذ محمد كامل سليم إلى عبد الرحمن فهمي وما تلقاه سعد زغول من محمود أبو النصر وإسماعيل صدق وغيرهما . . . وغيرها مما انطوى على ٢١٢ صفحة واستوعبتها جميعاً فوجدتها كلها تنطق وتنطق صراحة وفي وضوح ببرنامج الوفد الاصلى والمطابق لقانونه والتوكيل الصادر اليه من الامة مطابقة تامة دون أى ميل أو انحراف أو حيدھ عن طريقه السوى .

ومن المؤكد أنه لو كانت الخطة السرية موضوع البحث محيطة ولها وجود، لكانت هذه الوثائق المطوية والتي نشرها وأذاعها وأعطى اللثام عنها الدكتور أنيس أولى بأن تكبر من بينها، وقد حوت الكثير من الأعمال والخطة السرية بما لا مجال هنا يتسع لبيانها، كما انحطت على من يجب الحذر منه من أشخاص أو هيئات أو ممن يعمل ضد الوفد أيا كان مركزه كلام عمر طوسون في بعض الأحيان، وهو المعروف بمدى صلته بتأليف الوفد المصري نفسه ومحمد سعيد باشا ودسائسه للوفد.

ولأنه ليكفيننا ضرب بعض أمثلة فلية بما تبادلته سعد زغلول وعبد الرحمن فهمي ومحمد سليمان باشا في شأن الحديث عن موضوع الخطة المكتومة من رسائل فيما يلي :

(أ) في خطاب أرسله سعد إلى عبد الرحمن فهمي من باريس في ٤ يوليو سنة ١٩١٩ يسأله فيه : « ما مبلغ صحة ما يقال، من أن فكرة الاستقلال الناق تحت الحاية بدأت تنتشر في بعض الأندية ومن ثم مروج هذه الفكرة . نرجو إفاذتنا عن تفصيلات ذلك ، ( ص ٦٣ ) .

(ب) وفي خطاب تال مماثل في ٢٢ منه يقول سعد : « لقد وضمت القواعد الأولى للحركة السياسية والصحافة الكبرى والآراء السياسية مجمعة هنا على أن استقلال مصر هو النتيجة الطبيعية لثبات الأمة على الاستمرار في طلب الاستقلال .. وأن أمة القراصة جادة في طلب الاستقلال دون سواه من الأغراض الأخرى التي تشوب الحركات السياسية وأن الساسة هنا يجبون لهذه الروح الطاهرة قوسطون عليها ، ولا يرون لا تدامتها إلا نتيجة واحدة هي حصول الأمة على ما تطلب ( ص ٦٣ ) .

(ج) وفي خطاب مماثل آخر تاريخه ٢٤ أغسطس سنة ١٩١٩ يقول سعد ما يلي :



« قرأنا في بعض الجرائد أنه حصلت فيها مناقشة بشأن توسيط المسيو فنزيلوس بين الوفد ووزير خارجية إنجلترا — وحقبة هذه المسألة هي أن بعض كبار اليونانيين عرض أن يتوسط المسيو فنزيلوس عند الحكومة الانجليزية في إعطاء مصر حقوقها . فطلب مسيو فنزيلوس أن أكتب له كتابا التمس وساطته لإعطاء مصر نظاما موافقا تحت الحماية ، ولما كان هذا مخالفا لمبدأ الوفد ولكرامة الأمة التي يمثلها الوفد ، ولا يتفق مع الاجابة التي اجبنا بها إلى السير وينجت عندما طلب منا أن نقدم طلبات بالكتابة في دائرة الحماية كما فعلون ، لم نر بدا من الامتناع عن الدخول في مثل هذه المناقضة (١) » .

( د ) وقال سعد في الخطاب نفسه أن المحامي طليمات حضر إلى الوفد هو وشخص آخر حصلت الزية فيه خصوصاً وأنه كان يستحسن طلب الاستقلال التام وعمود أبو النصر كان ملتزماً به وينوه بذلك ويكثر من مديحه ويقول إنه من أركان النهضة المصرية بالاسكندرية » .

( هـ ) وفي خطاب آخر تاريخه ٢٨ أغسطس سنة ١٩١٩ من سعد إلى عبد الرحمن فهمي يخطط فيه باعتزام لجنة لورد ملر التوجه إلى مصر ويتحدث فيه عن مهمتها فيقول :

« إن مهمتها البحث عن أسباب الاضطرابات الأخيرة والنظر في نظام يكفل لمصر تحت الحماية الانجليزية التدرج في الحكم الذاتي ، فهمتها مهما توسعت فيها ومهما لاحظت في تنفيذها مصلحة المصريين لا تنطبق على أمانهم ولا تتفق مع مطلب الاستقلال التام الذي كلفتنا الأمة بالسعى إليه حيثما وجدنا للسعى سبيلا ( ص ٧٢ ) » .

---

(١) أشرنا إلى هذا المعنى بالذات في آخر مقال كتبناه في جريدة وادي النيل في ٢٤ يوليو سنة ١٩٢١ لمجلة « وساعة مجلس » بين الحكومة البريطانية والوفد الرسمي المصري والمنشور في الفصل الثالث من الباب الثالث من هذا الكتاب .

ولذلك استحسننا ونستحسن رأيكم في اجتناب مخابرة هذه اللجنة بأى طريقة كانت ، لان المفاوضات معها - مدامت هذه مهمتها - تضر من جهة قضية مصر ، وتوصل أبوابنا في وجه وفدها واعتراف يسطر حماية إنجلترا عليها من جهة أخرى . وكان على الوفد المصرى - إن صححت الرواية التى نقلها الدكتور هيكل عن الاستاذ أحمد لطفي السيد بك عضو الوفد - أن يسلك سبيل تلك الحطة السرية التى قال عنها ، وقد اظهرت أعمال الوفد العلنية والسرية أن ليس ثمة أثر يمثل هذه الحطة على الاطلاق . . . وكفى . ولا نخرج عن الحد الذى تكتب فيه للتاريخ ، والتاريخ وحده إذا قلنا أن مذكرات الدكتور هيكل قد كتبت بروح حزبية الصارخة التى اقيمت وتمهدا للانجليز - كما سنثبت ذلك في الباب الثامن من هذا الكتاب - لكى تحد من شوكة الوفد وتضعف قوته . ولا يتسع المجال لبيان ذلك ، ويكفى ما أتينا به آنفا من مثل واحد هو عنايته البالغة بخطبة محمد على علوه التى تناول فيها اتهام سعد بما اتهمه به وإغفاله إغفالاً تاماً حتى مجرد الإشارة الى ذلك الاحتفال الضخم الذى عقده الوفد في نادى سيروس ، مفنداً فيه تلك التهم في خطاب صاف ألقاه سكرتير الوفد مصطفى النحاس بحضرة رئيسه سعد زغلول . . .

• • •

ومن اسف غاية الاسف أن بعض كتاب التاريخ الحديث قد تلفف رواية الدكتور هيكل عن الحطة السرية المزعومة فنقلها نقل « مسطرة » كما يقال - وعلى عوامتها دون بحثها وتقصي حقيقتها كما هو المهود والمفروض فيمن يتصدى للتاريخ ولكنهم أسندوها الى أن أصل تكوين أغلبية اعضاء الوفد من حزب الامة مع اقرارهم الصريح بأن سعداً لم يكن عضواً في الاصل في هذا الحزب ، ومع إقرارهم ايضا بأن الحطة المذكورة لم تنفذ ( كتاب « أحمد لطفي السيد استاذ الجيل » ، ص ٢٤٩ وكتاب « ثورة مصر سنة ١٩١٩ » ، ص ١١٧ ) ، وزاد على ذلك الاستاذ أحمد بهاء الدين في كتابه « أيام لها تاريخ » ، ص ٩٧ و ٩٨ أن سعداً فيما يبدو -

قد نقض الاتفاق ، فهو لم يهاجم الحماية بهوء يسمح بقبولها فيما بعد .. بل لقد هاجمها بعنف وذهب في الحملة عليها الى أقصى الحدود، وأصبحت الحماية شيئا كريها جدا لا يمكن أن يخاطر بقبوله إنسان ..... وبعد أن أشار الى قيام ثورة سنة ١٩١٩ قال : « وقرر سعد أن يرتبط نهائيا بالشعب وأن يسير معه الى آخر الحدود ، وأن يرتبط بالبرنامج العلي الذي نشره الوفد من التمسك بالاستقلال التام متحلا من (الاتفاق السري) <sup>(١)</sup> الذي يشير اليه لطفى السيد بقبول الحماية إذا لم يمكن الحصول على ما هو أحسن ، ثم يقول عقب ذلك مباشرة ما يأتي :

« والانجليز — مع الاسف — يدركون هذا الخلاف من بدايته .. فبعد أيام من نشوب الثورة وقف وزير خارجيتهم كيرزون في مجلس العموم يقول : إن الحكومة البريطانية لم تبد قط أدنى معارضة أو سوء نية نحو مجيء رشدي باشا وعلى باشا الى إنجلترا ، فأنا نرى دائما أن من أهم الأمور أن نتفق معها على تحديد الشكل الذي ستكون عليه الحماية البريطانية في مستقبل الأيام. أما الحال مع سعد زغلول فيختلف كل الاختلاف عنه مع هؤلاء ، لأنه هو وانصاره هم الذين دبروا هذه الاضطرابات ، وهم قوم غير مسئولين ، غرضهم إخراج الانجليز من مصر !! ..... فلا سبيل للنقاشه معهم .... »

• • •

وأخر ما يذكره عن هذه الخطة المستكومة المزعومة ، مما تناولنا <sup>في السطور السابقة</sup> شرحه

قبل ، وما سنزيد الآن شرحا من واقع مذكرات عبد العزيز فهمي ، وما ورد فيها من تطبيق على ما هو عليها ، ومذكرات محمد علي عطية ، هو أن « الوفد المصري » كهيئة لم يقرر أية خطة سرية من قبيل ما افاده الدكتور هيكل في مذكراته ، وإنما

---

(١) ومعنى هذا أن الأستاذ بهاء الدين قد تأثر بما زعمه أحد لطفى السيد باشا من الخطة السرية وسلم بوجودها ، ولكنه قد ثبت أن ليس لها أصل بل وجه لقى بيناه من قبل ، ومن ثم فلا محل للقول بأن هذا تحلل من « اتفاق » لا وجود ولا أصل له .

كانت المسألة مسألة آراء انقسم فيها الوفد إلى فريقين: اتجمعت فيها أغلبية ضد رأى سعد، وكان سبب تشعب هذه الآراء تدخل عدلى باشا فى أمر المفاوضات بين الوفد ولجنة لورد ملتر، سواء أكان ذلك من تلقاء نفسه أو بناء على طلب سعد أو الوفد واتصاله سرّاً أو جهرّاً بلورد ملتر .

فبالرجوع إلى ص ١٠٦ و ١٠٧ من « هذه حياق » لعبد العزيز فهمى، نجده يقرر أن سعدا كان يعاتب عدلى باشا على مقابله لورد ملتر وغيره سرّاً، وعلى تكلمه معه باللغة الإنجليزية التى يجملها وقتئذ، فأجابه بما يبرر فى نظره هذا العتاب وذلك وثبت فى ص ١١٤ و ١١٥ من هذه المذكرات اقتراح عبد العزيز فهمى فى يوم ٥ يناير سنة ١٩٢٠ توجيه نداء إلى الأمة تجدد فيه الثقة بعدلى باشا ليكن تعيين وزارة ثقة لتدخل المفاوضات متى أمكنها الحصول على تصريح من الإنجليز بإلغاء الحماية ، ولم يوافق سعد على هذا الاقتراح ، لما ورد فى صدره ، ثم طلب بعد ذلك أن يكتب مشروع النداء ثم .. يبحثه الوفد بعدئذ .

ويستطرد عبد العزيز فهمى يقول إن أحمد لطفي السيد كتب هذا النداء وقد ضمنه فيما ضمنه إياه أن الوفد متمسك بعدم دخوله المفاوضات الرسمية بالذات إلا بعد قبول التحفظات لتكون كلها أساساً للمفاوضات . (ومن المعروف أن أول تحفظ من هذه التحفظات كان الاعتراف صراحة بإلغاء الحماية ) . أما الحكومة فلا يجوز لها دخول المفاوضات، ولا تتأهل تعضيد الأمة إلا إذا كان لديها تصريح بأن النص على إلغاء الحماية من الأساس التى تبنى عليها المفاوضات .

وبالرغم مما قرره عبد العزيز فهمى من اختلاف وجهة نظر سعد فى هذا النداء ، فإنه فى ذاته يهدم فكرة الخطة السرية التى أسندها الدكتور هيكل إلى « الوفد » ، فقلنا عن لطفي السيد بحر هذا النداء بخطه وصياغته كما يقرر عبد العزيز فهمى نفسه فى مذكراته .

وكتب على ماهر باشا تعقيبه على ما تناوله عبد العزيز فهمى باشا فى مذكراته

في صدد ما وقع من خلاف عام في الوفد من ص ١٢٦ إلى ١٣٦ ؛ فأشار إلى أن « سعاداً كان صلباً في الاتجاه إلى غايته ، شديداً في أسلوبه ، وهو أسلوب المحامي الذي يتربص لحصمه ، وينقض على كل نقطة ضعف تصدر منه . بينما كان عدلنا في عباراته ، يحاول الوصول إلى غايته بكل ما يعرض له من الوسائل . اصطنع أسلوب السياسة الدبلوماسية الذي يلخص الحديث بلباقة ولين ،

وبين أن المفاوضات الانجليزية كان أكثر ارتياحاً إلى أسلوب عدل... وان ذلك نشأ عنه سوء ظن انتهى إلى عدم التفاهم بين الاثنين ...

ثم تناول في ص ١٣٣ وجهاً من أوجه الخلاف بين الوفد ، فقال : « انه كان هناك فريق من الوفد يرى وجوب إلغاء الحماية قبل العودة إلى المفاوضات ، بينما يرى فريق آخر أن إلغاء الحماية مع باقي تحفظات الامة هي الهدف الأخير ، فاذا وصلنا إليها في النهاية كان ذلك كافياً ، ولا محل لاشتراط شيء مقدماً .

ولم يشر على ماهر كما لم يشر عبد العزيز فهي إلى وجود اتفاق أو شبه اتفاق على تلك الخطوة المكتومة التي أقل ما توصف بها أنها تتخالف برنامج الوفد وتوكيله وخروجه على مطلب الامة الاساسي في الاستقلال التام . والظاهر أن ما حدث من خلاف بين أغلبية أعضاء الوفد من ناحية ، وبين أقلية وسعد من ناحية أخرى ، واتجاه فريق الأغلبية إلى التهاون في مطلب الامة الاساسي ، وتشدد سعد في التمسك بأهدافه إلى آخر لحظة — هو الذي خيل للدكتور هيكل ما تصور وجوده من تلك الخطوة التي جرى بها قلمه في اضطراب وتناقض كما سلف التوضيح والبيان .

ولعل فيما سشير إليه الآن من مذكرات محمد علي علوبه وعنوانها: « ذكريات اجتماعية وسياسية » ما يؤكد هذا التصور لدى هيكل باشا .

فقد اثبت في ص ١٠٥ منها في يوم أول أغسطس سنة ١٩٢٠ « ان سعاداً يرى للمشروع المقدم من ملتر حماية ... . وانه لن يتفق مع الانجليز على أية اتفاقية ، فانها ستحوى تحفظات خفيفة أو ثقيلة .

واثبت في ص ١٠٧ في يوم ٥ منه ما يأتي :

« حضر عدلى في المساء ؛ وأخبر الوفد بان ملتر عرض عليه مشروعاً لم يقرأه لنا ، وذكر ملخصه ملطفاً ، وبعد خروج الاعضاء سلمنى صورة منه ؛ ولم يطلع الوفد عليه ؛ خوفاً من الفشل . فهو مشروع ثقيل حقاً ، وعدلى أخبر الوفد أنه اتفق مع ملتر الى عدم إخبار الوفد بما دار بينهما من حديث إلى أن ينتهى الطرفان على حل يمكن عرضه على الوفد .

وفي ص ١١٠ يوم ١٢ منه أثبت أيضاً ما يأتي : « عرض مشروع ملتر الأخير على الوفد . وارتأى سعد ألا يقبل أن يكون هذا المشروع أساساً للمفاوضة ، لأنه لا يختلف عن المشروع الأول في شيء ، ذلك المشروع الذى تقرر عدم قبوله أساساً للمفاوضة ، لكن جميع الاعضاء رأوا المفاوضة أملاً في الوصول إلى ما يرضى البلاد من المناقشة ، وإن المشروع الثانى يختلف عن المشروع الأول .

وسار محمد على علوه باشا فى باقى صفحات مذكراته يسجل رأى الفريقين المختلفين ، ومن ذلك كتابة سعد إلى مندوبى الوفد بالقاهرة الذين نيط بهم عرض المشروع على الامة خطاباً سرىا وهو فى فيشى يقرر لهم فيه أن هذا المشروع حماية . . . الخ الامر الذى يقطع بانه ليست هناك أية خلة سرية اتخذها الوفد أو سعد من شأنها الإخلال بالأمانة التى فى عنقهما .

( يراجع أيضاً مقالنا د بين الماضى والحاضر — تمسك سعد ، المنشور فى الفصل الثالث من الباب الثالث وقد تضمن وقائع هامة كتبناها وقتها عن كسب )

## الفصل الرابع

### رشدی باشا والاصلاحت الدستوریه

وهناك حصة في تاريخ رشدی باشا يتعين على باحث التاريخ ألا يغفلها ، وإن كان من حقّه أن يقيّمها .. فقد أشارت « الأهرام » في الفصل الخامس من بحثها ( عدد ١١ مارس سنة ١٩٢٩ ) إلى مشروع وضعه السير وليم برونييت أطلق عليه « قانون الاصلاحات الدستورية » يتضمن إنشاء « مجلس أعيان » يتألف من الوزراء والمستشارين الانجليز وبعض الموظفين الانجليز المساوين لهم في الرتبة ومن خمسة أجنبيّين مصريّين و « مجلس نواب » لا يكون له رأى أى ذو رأى استشارى ويجوز للحكومة أن تنسّطه بإرسال القوانين رأساً إلى مجلس الأعيان ولن تعتمد القوانين التي تصدر منه إلا بعد إقرارها في وزارة الخارجية البريطانية . وقالت « الأهرام » إن الهدف من هذا المشروع هو تحويل مصر إلى مستعمرة بريطانية . .

وقد بحث « برونييت » مشروعه هذا إلى رشدی باشا بصفة سرية تمهيداً لصدوره ، فأ أن تلقاه في منتصف نوفمبر سنة ١٩١٨ حتى انتفض ، فعارض فيه على الفور بمذكرة صافية ، تدفعها بمركز إنجلترا في مصر ، قائلاً : . . وأنه إذا كان المفكرون المصريون لم يشاركوا بمجهودهم في اللجنة المؤلفة لتتبع القوانين تمهيداً لإلغاء الامتيازات الأجنبية ، فإن ذلك يرجع إلى أن السواد الأعظم منهم كان يرى في بقاء الامتيازات الدولية في مصر ضامناً ضد مطامع الغم التي يرى إليها أنصار التوسع الاستعماري من خلال الانجليز كصديقي السير وليم برونييت . .

وقد نثرت الأهرام نص هذه المذكرة وهي أصلا منشورة في الجزء الأول من التمهيد والحواليات السياسية في مصره للاستاذ أحمد شفيق باشا ص ٢٢٧-٢٣٦ وكانت جرأة حقا من رشدى باشا - وجرأة نسبية على أى حال - أن يخاطب المستشار الإنجليزي بهذه الالفة ، ولعل ما شجعه على التدرج بهذه الجرأة بدء قيام الحركة الوطنية ، والتفكير فى تأليف الوفد المصرى برئاسة وعضوية أصدقائه سعد زغلول وزملائه أو تأليفه فعلا ، وقد ضمن مذكرته اقتراحات من شأنها قلب المشروع الانجليزى رأسا على عقب ، والاتجاه بها فى إجمالها إلى إنشاء مجلس نيابى ومجلس عال ( مجلس أعيان ) مؤلف كلاهما من المصريين دون سواهم ، ويختار أعضاء مجلس النواب بطريق الانتخاب ؛ وأما أعضاء مجلس الأعيان فيعينهم ولى الأمر لمدة حياتهم من بين الوزراء وكبار موظفى الحكومة السابقين . ولا يصدر قانون إلا بعد تصديق المجلسين عليه واعتماد السلطان له . أما القوانين التى كان تنفيذها فى الأجانب على عهد الامتيازات ويقتضى مصادقة الدول عليها ، فهذه القوانين لا يسرى أحدها عليهم إلا بعد قبول بريطانيا باعتبارها حالة محل الدول ، ويجب ذكر هذا القانون نفسه فى دياجة القانون قبل إيراد نصوصه وأحكامه إلى آخر ما هو منصوص عليه فى هذه المذكرة .

ولا مجال هنا لمناقشة المبادئ التى احتوتها فى ، لا تخرج عن كونها مبادئ عامة طيبة .. ولأنه لجدير بنا أن نبرز بعض عبارات يستغرب صدورها من رشدى باشا ، فقد رد على مذكرة برونييت ردا قويا فيقول : « لقد ذهب السير وليم برونييت مذهباً مستكراً حينما يقول فى مذكرته . . . » ثم يرد على مذهبه المستكبر الذى أبداه قائلاً : « هذه الحالة الخاصة لا يمكن الاستناد عليها لحرماننا اليوم من حقنا فى حكم أنفسنا وتولى شئوننا بأنفسنا وهو الحق الذى كنا ولا تزال نتمتع به قانوناً إلى الآن » .

ثم علق على ذلك المشروع الإستعمارى قائلاً : « أقبل من الجائز أن يعرض



على مصر — وهي التي كانت أيام سيادة الأتراك الاسمية عليها متمتعة باستقلال ذاتي تام — مشروع للإصلاحات الدستورية كهذا المشروع، وذلك في وقت يدور فيه البحث على إقامة دولة مستقلة لأقوام ليس لهم من الميزة سوى الميزة العنصرية، وقد كانوا بالأمر عبارة عن مجرد ولايات بسيطة يحكمها الأتراك ! ليت شعري أيصح عرض ذلك على مصر في الوقت الذي يجاهر فيه أولو الحل والعقد في بلاد الخلفاء على أعلى المنابر وعلى رؤس الأشهاد بما للشعوب الصغيرة من الحق في حكم نفسها والهيمنة على إدارة أمورها وشؤونها بل بعد أن أهرق عشرة ملايين من رجال الخلفاء دماءهم لقوز مبادئ الحرية والعدل .

وفي خلال مناقشته مذكرة السير برونييت قال : « لأنه لا يمكن العقل أن يتصور كيف أن الحماية من الوجهة المنطقية تعنى بتخفيض شأن مصر . . . ثم أخذ يذكر الإنجليز بما فعلته مصر في حربهم مع تركيا وفي الحرب العالمية الأولى من معاونة صادقة كان لها أثرها . . . الخ »

• • •

وإن كنا قد قلنا أننا إن قيام الوفد المصري في ١٣ نوفمبر سنة ١٩١٨ وإسهام رشدي باشا في تكوينه على الوجه المعروف قد شجعه على الرد في جراءة نسبية على مذكرة السير برونييت ، فإن الإنصاف يقتضينا أن نقرر سبق تقديمه مذكرة مماثلة للوكالة البريطانية عقب إعلان الحماية تحمل بعض اقتراحات دستوريه وقد وقّعنا عليها مسجلة في مذكرات سعد زغلول ونشير إليها فيما بعد ونعقب عليها برأيه فيها أيضاً .

فقد دون فيها في يوم ١٠/٣/١٩١٥ ما يأتي :

« لقد كان رشدي باشا أطلعني عقب إعلان الحماية على مذكرة قدمها للوكالة

الانجليزية بخصوص ما ينبغي فعله بالنسبة للتغيير الجديد :

أولاً : — إعلان مصر دولة ملكية دستورية مستقلة بالقيود الآتية :

- ١ - أن يكون لاجتراح حق حماية قنال السويس، والحفاظة بوجه الأجمال على سلامة القطر المصرى .
  - ٢ - أن يكون لها حق المراقبة المالية مراقبة تؤدى إلى إلغاء صندوق الدين واستبداله بهيئة انجليزية .
  - ٣ - ضرورة موافقة الحكومة الانجليزية على القوانين المختصة بالأجانب ،
  - ٤ - ضرورة موافقتها أيضاً على عقد المعاهدات السياسية مع أية دولة أجنبية .
- ويكون للحكومة الجديدة حاكم وراثى بإشارات الملك المعتاده « كالعالم الوطنى والجيش الوطنى والسكة الوطنية وامتيازات الشرف الوطنية . . الخ . .
- تستلزم الطريقة الجديدة للدولة تعديل القانون النظامى الحالى بمجمل رأى الجمعية التشريعية قطعياً فى بعض المسائل لاسيما المسائل الآتية :
- ١ - الحقوق والواجبات المترتبة على الصفة المصرية . ( كالجنسية وحق الانتخاب والخدمة العسكرية ) .
  - ٢ - المحاكم الشرعية .
  - ٣ - الوقف
  - ٤ - المجلس الحسبى
  - ٥ - التعليم المدنى والدينى
  - ٦ - فرض الضرائب الجديدة ، وكل تعديل فى الضرائب الموجودة أو الغائبة .
  - ٧ - إعطاء امتيازات تتعلق باكثر من مديرية .
- ثم أقاضت هذه المذكرة فى توسيع اختصاصات الجمعية التشريعية ، وما يجب أن يكون الرأى فيه قطعياً أو استشارياً ، وذلك فى تفصيل كبير لا محل لإيرادها .

وعلى إثر ذلك طلق سعد زغلول على هذه المذكرة قائلا :

« عرض على رشدى باشا هذه المذكرة فوجدتها غير وافية ، ورغبت أن تضاف اليها القوانين المدنية والجنائية الخاصة بالوطنيين ، فلم يعارض ، ولكنه أشار إلى تشدد الانجليز ، ومن الغريب أنه يمد الآن في عرفه وفي عرف زملائه من لم يرض عن الحالة الجديدة من غير فائدة للجمعية أو بفائدة لا تذكر متهورا في رأى . والسلطان الذى كان يحامر قبل توليته بأنه يرفض العرش إذا لم يكن مصحوبا بتوسيع اختصاصات الجمعية التشريعية وحفظ استقلال مصر النوعى ( هكذا أمكن قراءتها ) يسخط الآن كل السخط على من يبدى أقل اشمزاز من عدم إعطاء شيء مفيد لنواب الأمة ويقول إن هذه الأمة ، لا تستحق شيئا من الاستقلال ، وإن الجمعية ليست أهلا للرأى القطعى . »

ومن العجيب أنى أسمع هذا القول من الوزراء ومن المقربين منهم يلوكونه بالسنتهم ، ولا يشعرون بأن هذا حكم عليهم ، وأنهم إنما يدلون بهذا القول على ضعف شعورهم وكثرة طمعهم ، ولو علموا أن ما يمنعونه عن أهلهم بمثل هذا القول بل يرجع الأمر فيه إلى الأجنبي عنهم ، لكتبوا عن هذا المقال ، .

( ص ١٢٢٠ - ١٢٢٢ من الكراسة رقم ٢٥ ) .

وليس هنا مجال المناقشة في موضوع المذكرتين المقدمتين من رشدى باشا ، لأن الأمر يتطلب شرحا دستوريا لا يتسع له المقام ، وإنما أردنا بالإشارة إليهما أن نسجل للتاريخ وللتاريخ فقط النقاط الأساسية الآتية :

أولا : أن رشدى باشا لم يسكت عن التباحث في الحالة الدستورية التى يجب أن تكون عليها البلاد بعد لإعلان الحماية ، ومهما تكن مذكرته الأولى والثانية قد حدثتا من المبادئ الدستورية العادية فيما احتوته فأتنا كوطنيين ، نمقت هذه المبادئ في ظللال الحماية البريطانية المفروضة على مصر ، ويؤيدنا في ذلك أن للمستعمرات البريطانية أنظمة دستورية مماثلة .

ثانيا : انه تغلب على سعد في نظره الى المذكرة الاولى منافسته اياها من الناحية القانونية، ومدى ما ترى اليه من توسيع اختصاصات الجمعية التشريعية التي طالما عنى به وفاق المختصين فيه سواء أكان المعتمد البريطاني أم السلطان أم الوزراء كما امتلأت صفحات مذكراته بذلك بين الحين والآخر .

ثالثا : ان ما أبداه من رأى في هذه الناحية ينبىء أنه يارم بالنظام الجديد - نظام الحماية. وغير راض به، وأنه ينمى على السلطان عدم عمله على أن يحقق لمصر الاستقلال . . .

• • •

وعاد سعد يعلق على مذكرة رشدى باشا الثانية التى سبق أن سجلها تفصيلا فى الكراسة رقم ٢٥ فى آخر كراسة من مذكراته رقم ٥٢ قائلا :  
« فاعترضت بشدة على هذه القيود عند اطلاعى عليها، وقلت إن الاولى عدم إعطاء شيء ، لأنها جعلت التعديل قليل الأهمية ، ولا يصح أن يقابل مثل هذا التعديل بعد ضياع البلد بأى ارتياح . فاستاء لهذا الاعتراض، ولما تأكدت من عدلى باشا أن الوزراء وضعوا تلك القيود من تلقاء أنفسهم أشدت اعتراضى ، وقلت كيف ساخ لكم، وقد كنتم تقبلون قبل الحماية أشياء كثيرة للجمعية التشريعية أن تستكثروا بعد إعلانها بعض مطالبكم ، وتضعون له القيود وبحجة أن الجمعية غير أهل لاطلاق اختصاصها ، وكيف يصح لوزير مصرى أن يصمم قومه وهو واحد منهم بعدم السكفاء بحكم أنفسهم » .

ثم استطرد يقول : « وقابلت عظمة السلطان يوم السبت ٦ مارس سنة ١٩١٥ فى الساعة ٦ مساء ، وفتحت فى مسألة الجمعية التشريعية، وأثبت له أن ذلك التعديل تافه وغير مقنع ، خصوصا وأن النظارم الذين وضعوا قيوده ، فعاطلنى الحديق وقال إنه لا يحسن إعطاء شيء ما ، ولا ينبغي عقد هذه الجمعية ، ولا أن يكون لها صوت قطعى فى أمور الأوقاف لأنها تحت سلطتى ولا وجه لأن اتنازل عنها ،

وقبل أن أتم الكلام معه في هذا الموضوع استرذن لعنلى باشا وباغوص باشا نوبار فى الدخول ، فأذن لهما والصرفت ،

ثم قال سعد عقب ذلك : « ومن هذا التاريخ لم يحصل كلام فىما يختص بهذا الموضوع » .

وبذلك يعود سعد . فيفصح عن عدم رضائه عن ذلك الاصلاح الدستورى الذى تقدم به رشنى باشا ؛ ولكننا نقرر من ناحية أخرى كيف كان هذا الاخير بين حجرى الرضى — حجر الانجليز المالكين زمام القوة والسلطة فى ذلك الحين ، وحجر السلطان الذى يتمتع بما ذكره سعد آنفا أنه كان كارها للجمعية التشريعية وغير راغب فى توسيع اختصاصها — على غير ما كان يرى قبل تعيينه سلطانا ويرى أنه لا ينبغي عقدها ، ويمارض فى أن يكون لها صوت قطعى فىها له شأن فيه .

## كلمة ختامية

إلى هنا ، نكون — كما نستقد — قد وفينا الدفاع عن رشدى باشا فيما له وعليه، حقه بقدر ما اتسعت له طاقتنا وقدرتنا وظروف عملنا بل وسننا ، وقد استهنا بما لاقيناه من صعاب جهه، ومتاعب عديده لا مجال لبيانها ، وذلك في سبيل الوصول إلى ما وصلنا إليه ارضاء لضميرنا ، وحتى لا نقف عند حد ما كتبناه عن رشدى باشا وزملائه « وزراء الحماية » منذ نحو خمسين سنة ونحن في عنوان شبابنا، وفي غمار حاستنا بحكم هذا الشيا ب لسعد زغول والوفد بما قد يحمل على سبيل التلو أو التحزب والشطط .

على أننا ونحن في ختام هذا البحث، نرى استيفاء له ان ننبه بكلمة عاطفية عن سعد زغول، قالها في أواخر حياته في حق زملائه القدامى في عهد الائتلاف<sup>(١)</sup>، وقد وقف خطيبا في احتفال الوفد بعيد الجهاد الوطنى يوم ١٣ نوفمبر ١٩٢٦ فشكر الخطيبين السابقين عليه وهما مصطفى النحاس ومكرم عبيد ما خصا به شخصه ثم قال :

« وأزيد عليه ما تركاه ولا ينبغي لى أن أنساه ، وهو أن الفضل الذى نسب لى فى مثل هذا اليوم لم يكن لى وحدى، ولكن لى شركاء فيه ، أحدهم توفى فأستمر له سحائب الرحمة والرضوان وهو المرحوم على باشا شراروى ، فقد كان ثالث الثلاثة الذين رفعوا صوتهم فى ذلك اليوم بالاستقلال ، وربما كان نصيبه من هذا الضعف أرفر من نصيبى، وإذا كرأبنا - وإن كنا فى (خلاف) - ولكن الحق حق ويجب على مثل أن لا يكون فى صدره حقد وان لا يمنعه شىء من قول الحق . لحضرة عبد العزيز بك فهمى - فى ذلك الوقت والآن حضرة صاحب السعادة عبد العزيز

---

(١) هو ائتلاف « الوفد المصرى » والحزب الوطنى وحزب الاحرار الدستوريين فى حفل

عقد بمبنى محمد سليمان باشا فى يوم ١٩٢٦/٢/١٩

باشا فهمى - أحد الثلاثة الذين اشتركوا فيما تذكرونه اليوم ، فان كان هناك فضل يستحق التمجيد منكم فالفضل راجع لذين الصاحبين .

وبعد أن أشاد بذكر محمد محمود باشا ولطفى السيد بك مدير الجامعة المصرية وقتئذ . . أشار الى كل من عدلى يكن باشا رئيس مجلس الوزراء عندئذ وحسين رشدى باشا وعبد الخالق ثروت باشا الحاضرين جميعا فى ذلك الاحتفال ، وقال عنهم : - اهم كانوا فى الحكومة وكنا خارجا عنها ، وكنا نشاورهم الامر وكما خطونا خطوة اطلعناهم عليها ، فكانوا يؤيدوننا بالأفكار ، فيجب علينا للتاريخ أن نذكرهم جميعا ، وأن الفضل الذى سمعتم أنه لى يجب أن توزعوه على حضراتهم جميعا .

وكان ذلك حسن الختام . . وكان خطاب الوداع !





# البَابُ الثَّالِثُ

حَقِيقَةُ مَوْقِفِ رَشْدِي بَاشَا وَزَرَائِهِ  
مِنَ الْحِمَايَةِ الْبَرِيطَانِيَّةِ وَالْوَفْدِ الْمَصْرِيِّ



# الفصل الأول

## موجز بحث الأهرام

والتعليق عليه

ورد في الفصل الاول من بحوث جريدة الأهرام استناداً إلى ما نشرته من وثائق الحكومة البريطانية السرية ، أن هذه الحكومة قد أعدت ابتداء من ١٩١٤/٩/٢٧ لإعلاناً قصيراً وبسيطاً ، بوضع مصر تحت الحماية البريطانية، وينهى السيادة التركية في حالة هجوم تركيا على مصر، ثم منحها الأمير حسين كامل منصب الخديوية إذا قبل. وأنه قرر في ١٩١٤/١١/١ أنه لا يستطيع قبول هذا المنصب بدون منح مصر — أو وعد بمنحها — الاستقلال التام تحت السيادة البريطانية. ولما فوجئ رشدي باشا الذي كان القائم مقام الخديو عباس حلمي في ذلك الوقت في هذا الأمر أكد أن إعلان الحماية على مصر يفرض على قيام ثورة في البلاد ، وأنه لا يتحمل أية مسئولية تنجم من هذا الإجراء ، ثم أظهر استعداداً للبقاء في منصبه حالة إعلان الأحكام العرفية ، اذا أجريت حركة اعتقالات للأتراك ، واتخذت اجراءات أخرى للسيطرة على الموقف من جانب الانجليز ، بامر من القائد العام، وفي مثل هذه الحالة لا يكون مسئولاً عما يعتبره عملاً من أعمال الثورة التي قد تنجم عن قبول الحماية ..

• • •

هذا ما نشرته جريدة الأهرام نقلاً عن وثائق وزارة الخارجية البريطانية السرية عن موقف حسين رشدي باشا رئيس الوزراء والذي كان قائماً مقام الخديو عباس حلمي الثاني الحاكم الشرعي للبلاد عن الحماية البريطانية على مصر قبل إعلانها

بئائى وأربعين يوماً ، وقد حذر من أن إعلانها قد يفضى إلى قيام ثورة فى البلاد ،  
وتصل سلفاً من أية مسئولية تتجم عن هذا الإجراء ..  
وإلى هنا ، يكون قد أحسن النصح ، وأحكم الرأى ، وأدى ما يستطيع أن  
يؤديه من قول ..

ولكنه — رحمه الله — لم يلبث قليلاً حتى خبت فى نفسه هذه الثورة التى  
مدد باحتكال وقوعها لو أن الحماية بسطت على البلاد ، فأبعد عن ظن الحكومة  
البريطانية فكرة استقالته ، تأسيساً على نصحه وتصله من مسئولية ما ينجم عن  
إعلان الحماية ، فصرح بأنه على استعداد للبقاء فى منصبه لو أن الأحكام العرفية  
البريطانية أعلنت ، واتخذت بمقتضاها حركة اعتقالات للأتراك — وليس هذا  
لحسب — وإنما اشترط اتخاذ إجراءات أخرى للسيطرة على الموقف من جانب  
الإنجليز بأمر من قائدهم العام ، ويعود فيقول إنه فى مثل هذه الحالة لا يكون  
مسئولاً عما يعتبره عملاً من أعمال الثورة التى قد تتجم عن قبول الحماية — وهذا  
كلام يناقض أوله آخره ، ولا معنى فى مرماه ونتيجته — أياً دارت ألفاظه هنا  
أو هناك — إلا أنه قابل أيضاً مساندة الحماية وحفظاً لكيانها أن تصان بسياس  
الأحكام العرفية البريطانية ، وإن تتخذ بمقتضاها إجراءات مشددة لىكم الافواه  
وكبت الأنفوس ولإزهاق الأرواح .... إلى آخر ما انصب على أم رأس مصر  
من رزايا وكوارث ونفى وتشريد وحرق قرى ومصادرة أموال ومظالم لا تحصى  
رؤسها ما أعددت حصراً ، حتى من المستطاع كتاباً تحت الطبع بعنوان « مصر  
فى ميدان التضحية » منذ كتبت طالباً فى الستين الثالثة والرابعة فى عامى ١٩٢٣ و  
١٩٢٤ بمدرسة الحقوق ... وكان ذلك كله باسم الأحكام العرفية البريطانية التى  
ناشد رشدى باشا رئيس الوزارة المصرية الإنجليز لإعلانها على مصر صيانة  
للحماية التى أزمعوا بسطها على البلاد فى ذلك الحين ...

وها أنذا أنشر فيما إلى ما كتبت من مقالات عن رشدى باشا وزملائه لمناسبة قبولهم الحماية البريطانية على مصر ، وموقعهم من الوفد المصرى بعد تأليفه والسير فى مهمته وبعد أن تابعت آنفا ما دافع به رشدى باشا عن موقفه من هذه الحماية ومناقشة دفاعه ، أصبح ما يجب تصحيحه من بعض مقالاتى ...

• • •

ونظرا لأن من بين المقالات التى نقلت فيها رشدى باشا وزملاءه حين قبلوا الحماية ، وبعد أن ناصبوا « الوفد المصرى » العداء قد كتبها تحت عنوان « وزراء الحماية » ، فقد رأيت أن أهد للنشر تلك المقالات بكلمة موجزة عن قصد بهم هذه التسمية ، وعما احاط بهم من أحداث وظروف جسام ...

## الفصل الثاني

### من هم وزراء الحماية

شكلت الوزارة بمقتضى الأمر رقم ٦ الصادر من الخديو السابق عباس حلمي في ٥ أبريل سنة ١٩١٤ إلى حسين رشدي باشا كرئيس ، ولتنظرة - كما كان يطلق هذا الاسم على الوزارة ، في ذلك الحين ومن كل من :

اسماعيل سرى باشا .... لتنظرة الأشغال العمومية والحريرية والبحرية.

أحمد حلمي باشا .... لتنظرة المعارف العمومية .

يوسف وهبه باشا .... و المالية .

محمد عب باشا .... و الاوقاف .

عبدل يكن باشا .... و الخارجية .

عبدالحق ثروت باشا .... و الحفانية .

اسماعيل صدق باشا .... و الزراعة .

وكان أبرزهم تصديا لقبول الحماية البريطانية التي أعلنت على مصر في ١٨ ديسمبر سنة ١٩١٤ وترحيا بها - كما سيرد البيان - رئيسهم حسين رشدي باشا وعبدل يكن باشا ، وفوق تضامن الجميع في ذلك ، فقد ساهم كل من الباين فيما ناهض رغبات وأمانى الأمة في الاستقلال التام والحرية بنصيب تحدث عنه التاريخ فيما لا مجال هنا لتفصيله ، ونطلق ببعضه ما نشر في أوائل سنة ١٩٦٩ من بحوث في جريدتي الأهرام والأخبار على الاخص لمناسبة مرور خمسين عاما على ثورة سنة ١٩١٩ ..

وقد ظلت هذه النظرة ، في دست الحكم من تاريخ تعيينها في ٥ إبريل

سنة ١٩١٤ إلى تاريخ إعلان الحماية على مصر ، وفي آخر هذه الفترة من سنة ١٩١٤ وقعت الاحداث الخطيرة الآتية :

١ — غادر الحديو عباس حلمي مصر إلى الاسنانة في بدء الصيف ، وقام مقامه رئيس وزرائه حسين رشدي باشا .

٢ — قامت الحرب العالمية الأولى، وكان من بين أطرافها انجلترا وتركيا . وكانت أولاهما محتلة مصر، والثانية سيادة اسمية عليها ..

٣ — تأجل انعقاد الجمعية التشريعية — وهي الهيئة النيابية التي كانت تقوم وقتئذ في البلاد ..

٤ — أعلنت الاحكام العرفية البريطانية على مصر ..

٥ — فرضت الرقابة على البرقيات المرسلة من مصر إلى الخارج ، كما فرضت على الصحف ..

٦ — زالت سيادة تركيا عن مصر ..

٧ — خلع الحديو عباس حلمي ، وعين بدله الامير حسين كامل سلطانا على مصر ..

وكانت هذه الاجراءات الخمسة الاخيرة بفعل السلطات العسكرية البريطانية و باوامرها ..

وفي غداة إعلان الحماية - أي في يوم ١٩ ديسمبر سنة ١٩١٤ بالذات - صدر أمر من السلطان إلى حسين رشدي باشا يدعوه إلى تولي رئاسة الوزارة - وتأليفها .... ومن هذا التاريخ أُلغى اسم « النظارة » ، وقد قبل تشكيلها من نفس « نظاره » السابقين مع تعيينه وزيرا للداخلية بالاضافة الى رئاسته للوزارة ، ومع تغيير في مناصب هؤلاء وعدم إعادة تعيين محمد محب من بينهم ..

ومن المهم أن نذكر ان منصب وزير الخارجية قد أُلغى بحكم تبعية مصر للحماية البريطانية وتعيين عدلي باشا الذي كان ناظرا للخارجية من قبل وزيرا للمعارف العمومية ..

وفي المرحلة التي هادن هؤلاء الوزراء الأمة وساروا فيها مساندين الوفد المصري ، جهد طاقهم ، استقالت وزارة رشدي باشا في أول مارس سنة ١٩١٩ ، ثم تأنفت في ٩ أبريل سنة ١٩١٩ ، ثم استقالت في ٢١ منه الى أن تعذر تأليف الوزارات . حتى اضطر الجنرال اللهي الى إصدار أمر بمقتضى الاحكام العرفية البريطانية في ٢٦ منه بأن يؤدي وكيل كل وزارة جميع اعمال وزيرها ويمثلها امام القضاء

ولما جاء دور المفاوضات الرسمية بعد إجراء الوفد المصري برئاسة سعد زغلول المفاوضات مع لجنة لورد ماكنز . تأنفت الوزارة في ١٦ مارس سنة ١٩٢١ برئاسة القطب الثاني من وزراء الحماية : عدل يكن باشا ، وأدخل فيمن أدخل فيها حسين رشدي باشا نائبا لرئيس مجلس الوزارة ، وعبدالحق ثروت باشا وزيرا للداخلية ، واسماعيل صدق باشا وزيرا للالية ؛ واستقالت في ٨ ديسمبر سنة ١٩٢١ وقبلت في ٢٤ منه ، ثم صدر في ٢٧ منه ، أمر عر في بقاء كل وكيل وزارة باداء اعمال وزيرها . .

وفي أول مارس سنة ١٩٢٢ تأنفت الوزارة من القطب الثالث من وزراء الحماية : عبدالحق ثروت باشا في أول مارس سنة ١٩٢٢ ، واستقالت في ٢٩ نوفمبر سنة ١٩٢٢



وفيما يلي نشر بعض ما كتبناه من مقالات عن وزراء الحماية ، في مراحلهم المختلفة وستنشر بعضها الآخر في مناسبات أخرى من الفصول التالية . .  
أما ما سنشره في هذا الفصل من مقالات ، فتنقسم الى ثلاثة اقسام :  
( الاول ) نشر في سنة ١٩١٩ ؛ في وقت لم تكن هناك حدة بعد في العلاقات بين وزراء الحماية ، و الوفد المصري . .  
( الثاني ) نشر في سنة ١٩٢١ ؛ عندما اخلت هذه العلاقات تحتد بينهما أثناء



المفاوضات التي جرت بين لجنة لورد ملتر و «الوفد المصري» ووقوف  
عدلى باشا منحازا إلى جانب ملتر ومتسليا في انشقاق اغلبيية اعضائه  
على سعد ..

( الثالث ) نشر في سنة ١٩٢٣؛ عندما بلغ الخلاف بين «الوفد المصري» وأولئك  
الوزراء أشده بعد نفي سعد ورفاقه للمرة الثانية ..  
وسنفسر هذه المقالات تباعا بحسب هذا التقسيم فضلا عما ينشر في  
المناسبات الأخرى المختلفة كما قلنا ..

# الفصل الثالث

## المقالات

أولا — مقالات نشرت في سنة ١٩١٩

رد على كاتب من الاثنين إلى الاثنين

نشرت بجريدة مصر في ٢٠ / ٨ / ١٩١٩ ،

سمنا من عالم السياسة مرارا . مناديا يتادى بالسلم ويخفوت أصوات المدافع ووقوف صلصلة السيوف . وشنت الآذان بعدئذ بشجى نغمات الموسيقى السلبية ، وقامت الشهب النارية تتفرقا لاجواء حتى كادت تصل عنان السماء . اتصل بسمنا كل ذلك ، غير أنا لازلنا واقفين نسائل أنفسنا عن تبة قيام الاضطراب في جميع أنحاء العالم ، وعلى من تلقى مسئوليات هذه الثورات الجديدة التي اندلع لبيها ، وأصبحت تنذر بخطر أحمر وأصفر وأسود — أو على كل لون — على العالم ؟ عرفت العلماء مصدر تلك الحرب الماضية الضروس ، فألقت إعباء المسئولية على كاهل أعدائها الدودين . ولما تسأل الآن كبار الناسة : على من تلقى الآن مسئوليات الهجمات المستجدة والحروب المستحدثة التي ألهمت اطراف الدنيا ، وأشعلت غربي آسيا وأراسطها ووسط أوروبا وشرقيها ، فجعلتها كلها جذوة نار .. ونظرة واحدة الى صفحات التاريخ الماضي القريب ، تكفيها مؤونة لإجهاذ الفكر في البحث عن جواب مرض لذلك التسؤال المتقدم ، فقد غلب نابليون الاول على أمره في واقعة « واترلو » سنة ١٨١٥ ، وانعقد على إثر ذلك مؤتمر في فينا قسم الاراضى من الممالك الصغرى أو بالأحرى السلع بين معظم ممالك أوروبا ، وضم من تلك الممالك ماضم كرمها وقهرا وله العنبر في ذلك أن مبادئ الدكتور

ولسن لم تكن قد خلقت في عالم الوجود، — بدون نظر الى ما أحدثته تلك الروح الديمقراطية — روح الثورة الفرنسية — وما بذرت حروب نابليون من بذور الجماعات القومية والميل الى الدستور . اوجد المؤتمر وقشذحركة رجعية قامت على انقاض مبادئ الثورة الفرنسية تنفيذاً لرغائب ساسة الدول العظمى.. فلم يمض حين من الدهر حتى انقلب كل ما قضى به ذلك المؤتمر رأساً على عقب . . . وتضجرت صدور تلك الممالك المقسمة عن ثورات أسفرت عن غلبة الاماني القومية العلية ، وتهيئة السبيل لاستقلال معظم شعوب أوروبا . . .

• • •

فلم يستمر للآن قرار أى امة من الامم سواء في ذلك الشرق والغرب. فلم يتمجمل بعض كتابنا في إظهار اقتراحات قبل إعمال الفكرة والبحث والتنقيب ؟ وقت السلام للآن لم يمن . ووقت مسائلنا المصرية خصوصاً لم يمر ، بل هو باقى معلق الى أن تتم المناوذة مع الدولة العثمانية ، وكلنا يعلم أن وفدها قدم للمؤتمر وهو يباريس مذكرة كان من ضمنها مسألة مصر ، ووافانا بنحيز ذلك أحد مراسلى الصحف الافاضل ، اذ صرح أنه اطلع على المذكرة ، غير أن الظروف والمقام لن تسمح له بالإشارة الى ما قيل عن مصر فيها . ودولة الوزير يشير الى ذلك بقوله : « نقول لنا بريطانيا العظمى إنها بسطت حمايتها على هذه البلاد، ولكن عملها هو على كل حال من أعمال الحرب ، وكيف تريدون المحاربات على دعائم متينة قبل أن تنقل حقوق تركيا الى إنجلترا . . . ؟

• • •

تصفحت جريدة مصر الغراء فرأيت فيها تحت عنوانى هذا - مقالا شجيا رن صداه فى الآذان ، غير أنى رأيت فيها قولاً صادراً عن حسن نية وإخلاص موجها الى الوزارة وهو : لا يسافر دولة رئيس الوزارة<sup>(١)</sup> مع دولة وزير الامترشدى

باشا ورجال الوزارة السابقة الى انجلترا لوسط قضيتنا هناك ، إن لم يكن مع الحكومة ، فع رجال البرلمان ، ولا يمكننا إزاء ذلك القول إلا أن نقول ونكرر ذلك الخطاب الذى جاء من الوفد يوم ٨ يونيه سنة ١٩١٩ حتى يحمل نصب الاعين ، ويحفظ عن ظهر قلب ، ويكفيها مؤونة الجدل والمناقشة ، ونقتطف منه ما يأتى : —

« اقترح بعض الأوربيين على الوفد التفاوض مع الوزراء الانجليز في باريس وإرسال بعض أعضائه الى لندره ، فرفض سعد زغول باشا وجميع الأعضاء العمل بهذا الاقتراح ، لان الوزراء الانجليز الذين كانوا قبل اعتراف الحلفاء بحمايتهم يعتبرون الاستقلال التام غير معقول ، لا يمكنهم بعد هذا الاعتراف مقابلة مساعينا بشئ من الاحترام ، فنبلا عن انهم قد يتخذون مفاوضتنا لهم الآن بمثابة فشل للوفد في مهمته ويؤولون هذه المفاوضة بما لا يتفق مع مصلحة قضيتنا . . .

« هنا ماحدا بالوفد الى رفض كل مفاوضة مع الحكومة الانجليزية ، ولا بد أن جميع المصريين يقرون الوفد على هذه الخطوة ، لان كل سعى من هذا القبيل يعد خروجا عن حدود الوكالة المخصصة له إن لم يكن مخالفا لرأى الشعب .

غير أنا علينا أن كل مفاوضة من ذلك القبيل تضر « بما لا يتفق مع مصلحة قضيتنا » كما شعر بذلك صاحب السعادة واصف باشا والاستاذ عزيز بك منسى عندما ارادوا أن يفتح الوفد بابا لمفاوضة ساسة الانجليز أن تكون تلك المفاوضة مقصورة على الاستقلال الداخلى ، وما ينطوى تحت ستاره ؛ فلم تشأ أمانة الوفد المصرى إلا الثبات على ما عطلته الامة من التوكيل ، فرفض الاقتراح وكان ماكان..

• • •

وقد قال الكاتب في آخر مقاله : « إن مصر يادولة الرئيس تسأل وزيرها أن يجتمع بأمرع ما يستطاع بكافة الوزراء المتقاعدين سيمًا وزيرنا رشدى باشا وعدلى باشا وثروت باشا ، وكل كبير يهمه أمر مصر وسادتنايت الاسرة المحمدية تجتمعون إما في لندن أو باريس لتكونوا عونًا وامدادًا لقوة وفدنا المصرى ، يقول ذلك بعد أن علم أمر استدعاء دولة رشدى باشا وعدلى باشا وامر

استعالمها الاولي وما فيها من اسباب وتنازع ، ولانا لا نوجه للكاتب المناضل بأكثر مما أشرفنا قبلا إلا بتذكره بتعدد أنصار قضيتنا بعد أن وضع لهم أحقيتها ، خصوصا جماعة الاشتراكيين الامريكان والانجليز والطلبان ، فأنهم قد فتحوا بابا خاصا لها ليدافعوا في جانبها سواء في مجلس الشيوخ والتواب . وأن كبار الساسة — كما جاء في خطاب من سعد باشا — مهتمون بالقضية المصرية الآن وانهم يميلون الى خصها واستماع الآراء فيها . الخ . وكلنا يقدر معونة الجمعيات المصرية في معظم عوام أوروبا . وكذلك معونة فروع الحزب الوطني الخ بما هو معروف لدى الكل ، فلا بد أن يحترم رأى الوفد ، ولا بد أن نعد باحترام قانونه ، ولا بد أن نجزيه عن ثباته في التوكيل المعطى اليه بتقدير ما يراه حق قدره ، ولا حياة لكل سياسة لا ترمى غايتها أن تكون مصر حرة وفوقية مستقلة ، كما يقول الكاتب في سياق حديثه .

فالوفد دائب في عمله ، سائر في طريقه بهمة لا تعرف الملل . ولو كان في حاجة إلى مزيد المعونة ، لما ضن عن طلب ذلك من أعضاء لجنته بمصر ، ولنا لتوافق الكاتب على ابداء رأيه في أن يأخذ الوزراء — سواء الحاليون منهم والسابقون — بناصر الوفد ، غير أنه لا يكون ذلك بالسفر الى تلك المدن التي اشار اليها ، بل يمكنهم أن يأتوا وهم في مقر بلادهم بما يفتهم عن متاعب السفر ، فللحاليين أن يؤيدوا ويعززوا مطالب الوفد في مجالسهم بطريقة تطابق طلبات الوفد كل المطابقة ، والسابقين العمل فيما يقوى نهضة مصر كالاشراف على النقابات ، وتوير الاذهان واصدار الصحف أو الكتابة في الجرائد الاوربية والمصرية بما يشير الى التمسك بالمطالب الخ ، وتأسيس الشركات الملاحية والتجارية ، وتعزيد المحرف الوطني الخ . سدد الله خطاها وخطى الوزراء الى العمل في خير مصر والسلام .

## الامقوالالحكومة

د نشرت فى جريدة النظام فى ١١ / ١٠ / ٩١٩ ،

علت الحرائد أن الازمة الوزارية قد أنفضت على إثر المفاوضات التى دارت بين الحكومتين المصرية والانجليزية ، وزفت كل منها اليها ما استقتته من أوثق المصادر عندها ، غير أنها لم توافقنا الا بقشور تلك المفاوضات ، فترانا حيارى غير مقتنعين ولا واثقين إلا اذا صدر بيان رسمى يمكننا أن نركن اليه فى بحثنا أو نطلب تقويمه إن رأينا فيه حيدة عن الخطة التى رسمتها الأمة لنفسها .

نحن لا يرضينا سياسة العزلة — عزلة الحكومة عن الأمة ، بل يهمنى الوقوف على دغائلها . أما وقد علا صياح الأمة مطالبة الحكومة ببيان رأيها وعملها ، نرى من الاوفق أن يتفضل أحد محررى جرائدنا المصرية فيقا بل صاحب الدولة الرئيس لى يستطلع رأيه الصريح .

## سؤال

إلى دولة رشدى باشا

« نشر في جريدة النظام في ٢٠/١٠/١٩١٩ »

الآن ، وقد حلت بعد رحلتك بالسلامة ، تلك الرحلة التي تضاربت في أسبابها الأقوال ، فن قائل : إنك ذاهب للاستشفاء بغيثي ، ومن قائل : إنك مول وجهك شطر « الوفد المصرى » لتمده بسلاح قوى وهو — كما يقولون — قرار مجلس المبعوثان الصادر في سنة ١٩١٥ ، والقاضى بتنازل تركيا عن حقوقها في مصر إلى مصر نفسها — الأمر الذى إن صح — لكان حجة دامغة على طلب الوزارة الحاضرة عدم حضور اللجنة القادمة<sup>(١)</sup> بالمرّة ودليلاً قوياً على عدم التصدىق في بحث البعض في ضرورة تنازل تركيا لمصر عما كان لها من السيادة التى تصبح في العدم بحكم ذلك القرار فهل من بيان صريح ؟

ثانياً : مقالات نشرت في سنة ١٩٢١

## بين الحاضر والماضى

وساطة سمطس

« نشرت في جريدة وادى النيل في ١٧/٧/١٩٢١ »

إذا فصلت من الوساطة قائمتها ، وأريدت منها ثمرتها الشبيهة المطلوبة ، كان من المحتم أن يدخل في غمارها أناس بعيدون عن كل تحيز ، واقفون على الحيدة التامة . فلا نراهم يميلون مع أهواء فريق دون آخر . ولا يعميهم الغرض عن سلوكهم سبل الحكمة والرشاد . ولكن كثيراً ما يقع في عالم السياسة أن يوحى إلى الغير بالتوسط في الأمور المشككة حتى تذلّل الطرق ، ويسهل سيرها ، ويقف عقدها ، ويستدرج الناس إلى الاستسلام لما يوحى به . . .

---

(١) لجنة لوود ملتر .

ولذلك عجبنا كل العجب عند سماع ذلك الخبر — خبر توسيط رجل لا يرى لنا خيراً ، رجل يريد إدماننا في امبراطورية ولاية أمره ، رجل لا يوصى بجل لمسألتنا إلا إعطاء الحكم الذاتي لنا . ذلك هو « الجزائر جان كريستيان سمطس » ، إذ وافقنا الانباء بأنه سيكون وسيطاً بين الوفد الرسمي المصري والحكومة البريطانية ؛ ولسنا ندرى ما عرض من الأمور حتى أوعز إلى « سمطس » بالوساطة . ووفد الحكومة المصرية في غنى عنها . اذ لا يرى حجاباً بينه وبين الحكومة البريطانية . وليس يبعد أن يذكروا الرئيس وإخوانه بماضى أفوالهم والترحيب بجماعتهم ثم قبول مشروعم ، ولكن ذلك ربما يفضي إلى تفاؤل شيعة الوزارة وانصارها . فيظنون أن الصدور الرحبة ستفتح لبعضهم<sup>(١)</sup> . وأن الطرق تمهد لهم حتى يفوزوا بأمنيتهم ، أمنية الاستقلال الذي لاشك فيه . .

ويجدر بنا الآن أن نبين كيف نشأت الوساطة . ثم ندلى بعد ذلك بقول حضرة الوسيط فينا ؛ فقد وافانا « روتر » بأن المؤتمر الامبراطوري عقد جلسة يوم الاثنين الماضي ( ١١ يولييه ) كان القسم الأول منها خاصاً بمصر . وان الورد كرزن أبدى تصريحاً عن المسائل التي ستتناولها المناقشة مع الوفد الرسمي . وأن جميع الأعضاء الممثلين للممتلكات والمشاركين في المؤتمر وافقوا على الخطوة التي ينوي اتباعها أثناء المناقشة .

ولسنا نستنتج من ذلك التنبأ إلا أن كرزن قد أبدى تصريحاً كسابق تصريحاته غير مبشر بأمل . إذ لو كان فيه بارق أمل لما ضنوا علينا به . وكذلك « سمطس » ، العضو في المؤتمر موافق على آراء كرزن . ولذلك سيكون منفذاً لها .. لنعد ذلك الآن — ولنتنظر الى تلك الوساطة ، فالتا نوقن كل اليقين بأن كرزن سيسمعنا كما عود إسماعنا في مجلس اللوردات تصريحات في سطورها الحماية وفي ثناياها الحماية ، تصريحات منفرة « لحزب زغلول باشا » تصريحات مناقضة

---

(١) اطلقت الحكومة البريطانية على الوفد الرسمي المصري الذي تألف لمفاوضتها « اسم البعثة المصرية » كما سيورد فيما بعد .



لاستقلال البلاد التام ، وبالأجمال تصريحات فيها إشكال يقضى بأن يوعز إلى الجنرال سمطس رئيس وزارة جنوب أفريقيا بأن يتولى عنهم الامر . ويفك العسير ، ويسهل لهم تنظيم حياتهم ، وأخذ رضا من مصر عنها . ولقد كنا لا نخشى من التوسيط شيئاً إن هم أدخلوا في ذلك الميدان شخصاً ليس بعضو في مؤتمرهم . ولا تابع لامبراطوريتهم . أو جاءوا بمحايد لا غرض له ولا مآرب أو عاطف علينا منهم كرمزى ماكدونالد أحد زعماء العمال أو والتر بورى محرر الدليل هـ رالد مثلاً . وإن يكن الامر على كل حال يوجب الحيلة والحذر ، فلو أنهم أتوا بشخص من هؤلاء ! اهتممنا ، ولكنهم أتوا بعضو يعز عليه أن يسعى لاستقلال بلد غير بلده . أو يراه متمتعاً بحرية مطلقة دون بلده . عضو لا يريد إلا أن تكون رئيسة الامبراطورية متينة الاركان عزيزة الجوانب لا يزعرع مركزها خروج الانجليز من مصر . .

على أن سمطس لم يقصر توسطه على مصر ، فقد كتبت جريدة « صندى تيمس » في ١٠ الجارى أن الجنرال سمطس الذى بذل سعيًا عظيمًا لايجاد جو ملائم سيقوم بدور عظيم في المفاوضات الارلندية . ولذا تأكدنا أن الانجليز سيجعلون ذلك الجنرال رسول سلام في أمورهم المحضلة . ولقد رأينا بواحد ذلك في مسألة ارلندا ومصر . ولا ندرى ماذا سيكون بعد ذلك .

ونحن إذا ضربنا صفحا عن وحى الانجليز له . وعن وجوب الإدلاء بأرائهم والتكلم بلسانهم ، وبرأئاه من كل ذلك ، ثم سلمنا جدلا بأنه يجب عن رأيه الشخصى ، وجب أن نرجع البصر إلى ماضى قوله . وكلام الانسان هاد اليه . كما يقول الحكماء . فإذا نجد ! نجد أنه بعد أن وصفته التيمس في يولييه سنة ١٩١٩ عند ما قارنت بينه وبين زميله الجنرال بوذا قائلة : انه يتصدى للتكلم في كل مناسبة ، ولا يطيع سكوتا عن ابداء رأيه . نجده بعد ذلك متكلمًا عن مسائل ارلندا أو الهند ومصر من سنة ١٩١٩ ، إذ أنه أصدر نشرة مسببة قبل رحيله من لوندرا تناول فيها الكلام عن مسائل الامبراطورية المصرية جامعاً فيها شوارد السياسة

فن ذكر اتفاقه فرساي إلى ذكر المانيا . الى التكلم في مسائل روسيا . إلى طرق باب لإرلندا . وانا اكتبى بنقل مقاله عن مصر والهند في تلك النشرة وهو :  
 «تبقى بعد ذلك مهمة خطيرة لا تقل عما تقدم في الاهمية وهى مهمة الاهتمام إلى الوسيلة المناسبة لادخال الامم العظيمة الخاضعة لنا — مثل الهند ومصر — فى دائرة العصبة الديمقراطية الحرة ( ولعله يقصد الدائرة المرننة كما قال بعضهم ) ،  
 ويجب أن تذكرنا القلائل الشديدة التي حدثت فى الهند ومصر بالآ يضيع الوقت دون مواجهة تلك المسألة بشجاعة ، وهى مهمة يجب علينا أن ننظر فيها بين مجردة عن الهوى وأن نتناولها ونحن موطنو العزم على تحقيق مبادئ الحرية والحكم الناقى . هذه المبادئ . التي لا تستطيع الامبراطورية أن تبقى بدونها فى العصر الحديث . وواضح أن حل المشكلات المستقلة ، لا يصلح أن يكون حلا لمشكلة مصر والهند ، ولكنه قد يكون من السهل التوفيق بين الحكم الناقى الوطنى وبين نظام مبنى على المعرفة والمشورة التى يسديها أهل الخبرة ، فيزول بذلك النظام البيروقراطى وهو التسلط ويتحول الى صداقة لا تنقص عنه فى التأثير . ولكنها أخف وقما وألطف مسا . والمهمة تقبل الحل العملى ، وإننا لا نعدم أمثلة سابقة لما ... »

هذا هو كلام الوسيط فاذا يقولون ؟

ولقد تذكرت هذه المناسبة مافله زعيم الامة الاوحد سعد زغلول باشا حين عرضت عليه وساطة فيزولس بفرنسا وقت أن ذهب فوجدا الابواب موصدة أمام الوفد المصرى .. وفد الامة — ، فانه قد رفضها ورفض الآبى وما الاباء الا شيمة من شيمه والسلام .

انتهى المقال ونعلق الآن عليه بالآتى :

جاءت الانباء التالية لنشر هذا المقال مؤكدة صدور قرار عن هذا المؤتمر الامبراطورى بالمواظفة بالاجمال على المبادئ التى يجب أن تسترشد بها الحكومة

الحكومة البريطانية في مفاوضاتها مع وفد مصر الرسمي برئاسة عدلي يكن باشا،  
ووافاناروتر بعد ذلك بأسبوعين بيرية في ٩ أغسطس سنة ١٩٢١ بما علق  
به بعض الصحف الانجليزية ( برمنجهام بوست ) من أنها لا تستطيع القول بأن  
قرار المؤتمر المذكور سيجعل مهمة المفاوضة مع عدلي باشا أكثر سهولة ، لأنه  
بلا مرأه سيكون ذا تأثير في التصريح الذي ستلقيه الحكومة البريطانية ويكسبه  
أهمية وفوقها . . . .

## بين الحاضر الماضي

### تصرحات كرون

د نشرت في جريدة وادي النيل في ١٩٢١/٧/٢٤ ،

أتصدق اليها القاريء الكريم ، إذا قيل لك : إن سعدا - حاشا لله - قد حاد  
عن مبدئه ، وها هو ذا قد قبل الحماية ويرحب بها ؟ إن كنت - وهذا بما هو  
بعيد بعد السماء عن الأرض - تصدق ذلك فصدق أن اللورد كرزون قد هبط من  
سماه الاستعمار إلى حيث يسلم باستقلال مصر التام . ولنا نذكر ذلك قموذا  
بالهم أو تشييطا اساعى الأمة وعزائنها بالا ترفع صوتها عاليا لاسترداد حقها  
المهمض . ولكننا نريد الامام بتلك السياسة التي تظهر الآن مالا تبطن . . .  
والانتباه حتى لا تؤخذ على غرة ، وأن نرد اليهم « بضاعتهم » ، فاهي إلا الحماية  
ونظامها ، وألا نجارهم في تسمياتهم لها . فان قالوا عنها إنها « استقلال لاشك  
فيه » أو « استقلال ونصف » أو « استقلال أحسن من استقلال المانيا » ، فلا  
نصدقهم ولا نرتبط بقولهم ، بل نظل بحقنا متمسكين ، وباستقلالنا التام متعلقين  
فلن يضيع حق وراه مطالب ..

إن دعاة الزمة والتردد يملون أنفسهم بنتيجة المفاوضات . وها هو ذا  
الجو هادئ كما يطلبون . والحقيقة ان تلك النتيجة مروقة مفهومه ، نجد هامسطورة  
في خطابات كرزون التي القيت في مجلس اللوردات غير مرة والتي لا تعتبر رأيا  
شخصياً ، لأنها تعبر رسميا عن رأى الحكومة البريطانية التي لم تردفها

بشريحات أخرى تناقض بها قول كرزن ، وتمسخ فيها تصريحاته . اللهم إلا تصريح واحد لا نعتد به . فهو يؤيد كل التأييد قول كرزن اذ يقضى بأن نظام الحماية علاقة غير مرضية ، والسعى كل السعى الآن في إيجاد نظام حسن أو علاقة حسنة . ولندع ذلك لفرصة أخرى . .

• • •

صدر بلاغ وزارة الخارجية الإنجليزية ، وفيه نبأ رسمى بإسناد المباحثة الى لورد كرزن ؛ فمن هو كرزن ؟ ذلك ما نريد أن نبحث عنه في ماضى تصريحاته ، لأن ذلك البلاغ أكد لنا أن كرزن سائر في السبيل الذى رسمه لنفسه — سبيل تنظيم الحماية ، فقد نص فيه على أن القصد من تلك المفاوضات هو الوصول إلى اتفاق فيما يتعلق بنظام مصر السياسى المستقبل ، وبالرغم من مرونة ذلك التعبير ، فانا لا نشك مطلقا فى أن كرزن لا يقصد به إلا نظام الحماية ، ويقوى ذلك الاستنتاج ماضى تصريحاته التى نود المرور عليها حتى نلمس الحقيقة لمسا . لورد كرزن رجل مشهور بنزعه الاستعمارية ، كان من حزب المحافظين ثم انضم إلى الوزارة فى مايو سنة ١٩١٥ ، وله مواقف مشهورة إزاء مسائلنا ، فقد وقف خطيبا فى مجلس اللوردات يوم ٢٤ مارس سنة ١٩١٩ بنية إخضاع صوتنا ، وإماته شعورنا ، والحط من كرامتنا ! فقد رى وطنية الموظفين المصريين بما لم يتحملوه ، فأروه بعد ذلك برهانا خروله ساجدا . ونسب مظاهرات السلية الى التهب والسلب ثم بعد ذلك أتى على مسألة تنظيم الحماية ورغبة التعاقد مع عدلى باشا ورشى باشا حيث قال : —

١ — وإن حكومة جلالة الملك لم يكن فى نفسها أقل نفور أو تبرم لتقدم وزيرين من الوزراء المصريين ، وهما رشدى باشا وعدلى باشا إلى إنجلترا بل بالعكس يقابلان بأعظم ترحيب ، وإلى أجل كلا من هذين السياسيين لإجلالا كبيرا ، فقد قاما بخدمة جليلة لمصر وللإمبراطورية خلال الحرب . . . ولايسعنى

إلا أن اكرر قولي إن زيارة هذين السياسيين أو غيرهما من السياسيين المصريين المسؤولين قابل ولا تزال قابل بالترحيب الآن . وإن البحث معهم في الشكل الصحيح الذي تتخذه الحماية البريطانية في المستقبل نعد دائما إذا أهمية كبرى .

وقد تحقق الآن وفاء اللورد كرزن بوعده ، فقد رحب بهما كل الترحيب وأقام وليمة دعا إليها عدلى باشا ورشدى باشا دون غيرهما ، كما خصهما بالترحيب في قوله القائل وسوف لا يحقق — إن رضيت ضمائرهما — غير البحث معهما في شكل الحماية . ثم تنتظر بعد ذلك الى ما قاله عن سعد في نفس الخطبة . . .  
نجدده يقول :

٢ — « أما فيما يتعلق بسعد زغلول باشا والأشخاص الذين معه ، فأنهم الزعماء غير المسؤولين الذين أقاموا أنفسهم في الاضطراب الذى قام للفرض الذى صرح به وهو طرد البريطانيين من مصر . . . وعليه ليس هناك أساس عام للبحث مع مدبريه ، لأن وجودهم فى انجلترا قد أسىء فهمه بالاجمال فى مصر ، حيث يزول كدليل على أننا راضون بالبحث فى التخطى عما على عاتقنا من التبعات نحو تلك البلاد تخليا تاما . وكان فوق ذلك يبرء الأسباب لمرقلة وإحباط تلك المناقشات مع الرأى المصرى الذى يمثل البلاد ويتحمل التبعة . وهى المناقشات التى تنتظرها اذا ما ساءت الفرصة الملائمة لوضع تسوية تكون مرضية لمصر وللدولة الحامية ، ومن ذلك تبين شدة شغل الانجليز من زمن الى وضع تسوية مع من تعتبرهم الرأى المصرى » ، وهم بلا نزاع أولئك الذين أشار اليهم فى أول خطابه ،  
فها هى الفرصة قد سنحت لهم لوضع تلك التسوية المطلوبة .

مضت على ذلك فترة حتى فيها وطيس الحركة المصرية ، فكانت فيها الأرواح تمجد حصدًا ، والدماء تسيل فى الطرقات ، والسجون مملوءة بالبريتين . اللهم  
الا من تهمة جبههم للوطن العزيز ، ذلك لم يابه له كرزن ؛ ولم يتأثر به قلبه ، كأن

الانسانية قضت ، وكان لم يكن لها من أثر ، اذ وقف خطيبا في مجلس اللوردات يوم ١٥ يونيه سنة ١٩١٩ يضرب على نعمته المبهودة حيث يقول :

١ — «ولا يمكنني أن أصرح بلهجة أكثر تأكيدا بأن حكومة جلالة الملك لا تتوى مطلقا أن تجهل أو تتخلى عن القيود والتبعات التي تحملتها عندما وضعت مهمة حكم مصر على عاتقها ، وهذه القيود والتبعات قد تأيدت باعلان حمايتنا على مصر ».

٢ — والحكومة البريطانية مستعدة دائما أن تعير سمعها بأعظم عطف إلى كل ما يقوله الوزراء المصريون أو المندوبون المسئولون عن الرأي المصري في تلك المواضيع ، وليس لدينا أية نية على أن نضع قرارا بشأن شكل الحماية ... بدون أن نعطي المصريين الفرصة التامة لابتداء آرائهم ، وقد اعطيت تأكيدات بهذا المعنى للسلطان الحالي . وقد كنا على استعداد تام لسماع سعد باشا وزملائه لو لم يبدأوا أعمالهم بطلب انسحابنا التام من البلاد . وهو شرط مستحيل لا يصلح أن يكون قاعدة لبحث معقول . وحكومة جلالة الملك آخر من يقول بعدم وجود أماني حق للمصريين ».

ولسنا ندرى ماذا سيقول كرزن لتلك البعثة السياسية حين تقول له « إنا نريد استقلالاً في الداخل والخارج » ؛ لسنا ندرى : أي علم كرزن بذلك البرنامج الذي صدر من الوزارة ، وهو كما تقول وفق برنامج سعد حتى لا يعد ذلك قاعدة لبحث غير معقول ؟ والواقع أنه عليم به . ونحن لا نكون مغالين إذا قلنا إنه اطلع عليه قبل صدوره ، ولكن البرنامج شيء والحقيقة شيء آخر ..

وفي الوقت الذي كان ينفذ فيه كرزن تلك السموم في مجلس اللوردات كان وكيله المستر هرمزوث يلقي ما يشابه قوله في نفس اليوم وفي مجلس العموم ، فقد قال نص التصريح وزاد عليه ما يأتي : « وستقتني الحكومة بلا كلل ولا ملل أثر سياستها التي ترى إلى وضع نظام سديد لمصر .. الخ » ، وبذلك تم التصريح في حضرة المجلسين على ضرورة تنظيم الحماية ، وسلم اللورد كرزن نص التفويض

على الاثر الى اللورد ملتره للبحث عن شكل الدستور الذى يكون تحت الحماية  
أوفق لاطراد الامن وتوسيع نطاق الحكم الذاتى ، ولقد أدى ملتر مأموريته  
بالامانة ، فلم يوص لمصر فى تقريره إلا باعطاء الحكم الذاتى لها . . .

وان تعجب لشيء ، فاعجب لمضى الانجليز فى سبيلهم . والدأب على تنفيذ  
خططهم ، فقد سمعوا ماسمعوا من أمر العزم على مقاطعة لجنتهم ، فهل فت ذلك فى  
عضدهم أو أرجعهم عن عزمهم ؟ لا والله لقد ثبتوا وقالوا من قبل ، ولا يزالون  
يقولون ماقالوا للآن ، ولكن بلطف ولين وتؤدة لم تخرج بهم عن طريقهم  
المرسومة . . .

قام اللورد فى مجلس اللوردات مرة ثالثة فى أواخر نوفمبر سنة ١٩١٩ وقال  
فى خطبته ما يأتى :

١ — « أعلنت الحماية ولم يكن القصد من إعلانها . ولا كان يفهم منها انتهاك  
حرية مصر ، بل مافرته حكومة المستر أسكويث معتقدة أنه العطف وأكرم  
كثيراً من الضم الذى كان يباع الكثيرون فى طلب اعلانه . وقد أعلن يومئذ ضم  
قبرص ، ورفض ذلك فى أمر مصر عن عمد وحكمة (١) ، إذ كان الفرض افساح  
المجال لآمال المصريين السياسية وكفافتهم للحكم الذاتى فى النائرة الواسعة التى  
تتضمنها صيغة الحماية » ثم أخذ بعد ذلك يظهر أن مشاغل الحرب هى التى دعت  
إلى تأجيل وضع نظام الحماية اذ لم يكن فى الوقت متسع للتكلم فى السياسة  
وصوغ النصوص الدستورية . وبين السيوف تصمت القوايين ، ثم قال :

٢ — « ولا أراى فى حاجة الى بسط الأسباب التى اضطرت بريطانيا العظمى  
الى الاهتمام بحظ مصر السياسى وجعلتها فى موقف لا نستطيع معه تقديم أى  
تشجيع للمطالبة بالاستقلال القومى التام . فضلا عن أن مصر اذا تركت وشأنها  
لا تقوى على حماية حدودها من الاغارة الخارجية أو على إقامة حكومة قوية متمعة  
فى داخلها ، فان موضعها الجغرافى على فلسطين التى يحتمل قريباً أن تلقى فيها على

---

(١) فى هذا تأييد لماسبق أن ذكرناه فى حدود دفاع رشدى باشا عن نفسه بالنسبة لموقفه من (الحماية)

على عاقبتنا تبعه خاصة ، ووجودها على مدخل افريقيا وفي طريق الهند ، يجعل  
من المستحيل على الامبراطورية البريطانية — إذا أرادت المحافظة على سلامتها  
وسلامة ملحقاتها — ان تتخلى عن تبعها في مصر . ولا ضئالة لمصلحة العالم افضل  
من بقاء مصر تحت إشراف دولة عظيمة متمدينة ..

٣ — « فان التطور المترقي في أنظمة الحكم النذافي مصر هو امنية المصريين  
أن ياشاطرونا إياها كما نشاطرهم فيها ..

٤ — « أما المساعدة البريطانية والإرشاد البريطاني ، فلا يزالان لازمين ،  
وعندى أن لا يعارض في ضرورة هذا الاشراف أحد .، تتبعوا تاريخ مصر  
في الأربعين سنة الماضية ورأوا التقدم المدهش الذي نالته تحت وصايتنا ..

٥ — « ونحن نناشد الرأي المعتدل في مصر أن يساعدنا في المهمة التي وضعناها  
على عاقبتنا وفي معارضة اللورد ملتر وزملائه في مهمتهم ..

وقد انتظر اللورد كرزن مباحث اللجنة هنا وهناك ولم يقل شيئا في تلك الفترة عن مصر  
إلا وقت أن الذي خطابا عن سياسة انجلترا في الشرق الأدنى يوم ٢٩ يونيو سنة ١٩٢٠  
فصرح في مجلس اللوردات أيضا « بأن وزارة الحرية ترى أن سلامة مصر تقضى  
بأن لا تمتلك فلسطين دولة أخرى وقد تكون دولة معادية ، والمسألة مسألة تسلسل أمام  
الانجليز : فهم يريدون الاستيلاء على فلسطين من أجل مصر و يريدون إدماج  
مصر في ممتلكاتهم من أجل الهند .. على أن الذي يلت النظر في تلك الخطابة أمر  
دونه الاسي والكندر اذ به يتحقق تخوفنا من عرض مسألتنا على المؤتمر  
الامبراطوري . فقد ضرب بسهم في مسألة فلسطين وتم الامر أن تشرشل عني  
بها ويمسألتها . فقد استنهم في تلك الجلسة اللورد اسكنجتون عما يكون من أمر  
فلسطين ، وهل ستقدم تلك الممتلكات الجنود اللازمة للاحتفاظ بفلسطين في  
المستقبل ، لجوابه كرزن بما ياق « إنني لا أحلم يوما أن اكلفها ذلك ولم تكن  
هيئة من الناس أشد الحاحا بأن الواجب يقضى علينا بالبقاء في فلسطين من ممثلي  
الممتلكات الذين جاءوا إلى انجلترا فقد اشترك الجميع في هذا الرأي بالإجماع ..



وقد وقف اللورد كرزن في مجلس اللوردات يوم ١٠ نوفمبر سنة ١٩٢٠، وألقى خطابا أشار فيه إلى التمسك بالتفويض الذي أعطى إلى لورد ملتر، وقد قال في ذلك الخطاب : « إن زغول باشا قد أرسل في شهر سبتمبر أربعة من زملائه إلى مصر ليشرحوا لمواطنيهم الاقتراحات التي كانوا يتناقشون فيها مع لجنة ملتر فلم يشرحوها قط ، بل نصحوا لاشياهم بقبول الاقتراحات التي أشرت إليها ، ووجدوا على ما اعتقد أنها صادفت مبلغا كبيرا من الموافقة في تلك البلاد . . . »

هذا ما يعتقده لورد كرزن من أن تلك الاقتراحات قد صادفت قبولا في مصر . ولستأ ندرى هل كل ذلك آراء شخصية أم آراء معتد بها . هذا ما سيكشفه لنا الغد . وما سيكشف إلا حامية منظمة .

• • •

## بين الماضي والحاضر

تمسك سعد

« نشرت في جريدة وادى النيل في ٢١/٧/١٩٠١ »

كبر على الأستاذ محمد بك علي<sup>(١)</sup> أن يكون سعد أشد منه ومن إخوانه تمسكا ، ولقد كان بودنا ذلك حتى نحمد لهم غيرتهم ، وتطمئن قلوبنا على مستقبل بلادنا ، ولكن الأيام أظهرت عكس ما يزعمون . أظهرت ما كانوا في صدورهم يكنون . وما يكنون إلا يأسا ونسبا من طول الجهاد . ولذا أخذوا في تأييد الوزارة أينما حلت وسارت ولو كانوا سلوكوا سبيلا غير سبيل الوزارة لقاتل الأمة فيهم غير ما قالت . ولقد كنا لا نريد طرق باب موضوع واضح وضوح الشمس في رابعة النهار ، ولكن التفضيل المتعمد الذي يلجأ علينا ، يدفعنا إلى أن نشير إلى أي الفريقين كان أشد تمسكا : سعد أم هم ؟ وكلام كل أمامتنا وفي ذاكرتنا ينطق بالفضل لمن له الفضل ، ويقضي

بالخزى لمن سجل عليه الخزى... ولستأ ندرى دخائل الأمور ودقائق الشئون،  
وما كان يجرى بينهم حتى نحكم القول ونزيد التأكيد .

• • •

قام سعد باشا خطيباً فى حفلة الموعظين التى أقيمت فى ٦ مايو الماضى ، وسرد  
بجمل ما حدث أثناء المفاوضات بينه وبين اللورد ملتر، وقال فى صدد عرض المشروع  
على الأمة ما يأتى : « قلنا قرأت المشروع أفشعر بدنى ، لاني وجدته حامية صرفاً  
ولا يمكن قبوله . وقلت لسعد باشا لاني لا يمكننى أن أبجل هذا المشروع ،  
ولو قبلته لحسكت على الأمة بالاعدام ، ولكنت مستحقاً للاعدام أمام ضميرى  
وذمتى . ثم قال فى موضع آخر : « يؤلمنى جداً أن أقول لكم انى أؤخذت على  
طلب تعديل ذلك المشروع مواخذة شديدة . وأنكروا على هنا أن ألقى على الانجليزى (١)  
هذه التعديلات ، وان أقول له اننا بها يمكننا أن نعرض الأمر على الجمعية الوطنية ،  
وبدونها لا يمكن عرضه ، وقالوا إذا ادخلت هذه التعديلات على المشروع فانتا  
نمضيه . وإذا لم تدخل فنعرض الأمر على الأمة وان هذا رأينا . قلت : لكم  
رأيكم ، ولئ رأى . قالوا : التناغم . قلت : لا تناغم مطلقاً فى مخالفة الاساس  
الذى عاهدنا الأمة عليه ، وافعلوا ما شئتم . أمامكم كل ما تشاءون . ولكن  
أمرأ واحدا لا يستطيعون أن قهرونى عليه ، وهو أن أمضى مشروعاً ضد ضميرى  
واعتمادى ومصلحة بلادى . . . وقلت : وما أريد أن أشفاقاً بل أريد أن تبين  
الوحدة بيننا ، ولذلك ما أريد أن أشهر بكم ، ولكنى أطلب أن تكونوا على الحياد  
وأن ترضوا المشروع بالتزاهة والذمة .

وإن السامع لهذه الحقائق - إذا كان من المخرضين - ربما كان لا يجازيها ،  
ولكن نظرة إلى الماضى تبين له صدق ما قال . وما قال إلا حقا يتخلله شدة  
تمسكه بمطلب الأمة المقدس .

لم يرد سعد باشا أن يترك ذلك الخلاف الذى شجر بينه وبين الاعضاء . يمر

---

(١) كان رسول لورد ملتر واشتهر بالاعرج .

دون الإشارة إليه حتى تستخر الأمة لرفض ما تراه ضررا لها ، ولذلك أذاع على  
الامه بيانا ديجع يراعه في ٢٢ أغسطس سنة ١٩٢٠ . وهو في فيشي أبان فيه  
أن المشروع « غير واف بمطالبنا » الخ ثم قال فيه : « رأى اخواننا معنا خروجا  
من كل عهدة ، وحرصا على كل فائدة ، واستبقاء لكل فرصة ألا يتروا فيه رسميا  
بما يقتضيه توكيلهم قبل عرضه عليكم » .

فينستنتج من كلتي « اخواننا معنا » أن رأى عرض المشروع رغم ما فيه من  
مظاهر الحماية كان من رأى هؤلاء الاعضاء ولقد كان وقتئذ لكلمة « معنا » تأثير  
خاص إذ أذيع حينئذ أن عمدا البعض الى حذفها من البيان أو لتدبب آخرلا يضر  
ذهني جدا بسعد أن يرسل تلفرافا يقول أضيفوا فيه كله ومعنا ، بعد « اخواننا » وقد  
كتبها في التلغراف بحروف افرنجية أى ( MAANA ) ، كما أذيع في تلك الايام  
ورددت صداه وقتئذ المجالس العامة والخاصة .

وقد كان من أثر ذلك البيان أن تجههم له وجه ملتر اذ ذكر في تقريره « أنه  
لخلوه من الجرم يظهر أنه أضعف الحماسة التي استقبلت بها لجنة الوفد المركزية  
إعلان التسوية في بادى الامر » .



١. يقتصر معالى سعد باشا على ذلك البيان ، بل قال لصاحب الاهرام « قلابك ،  
لما قابله في فيشي يوم ٢٢ أغسطس سنة ١٩٢٠ حين سأله عن رأيه :  
« إني لا أضن عليك بالتفصيل ، لولا أن الوفد يحفظ التفصيل الآن سرا ،  
ولكني أقول لك على الاجمال ( أنه وضع مشروع اتفاق بين مصر و انجلترا بعد  
أخذ ورد طويلين ، فاعتبرت أنا أن في هذا المشروع خروجا عن دائرة المهمة  
المحدودة لى . فلهاذا السبب وحده رفضت توقيع مشروع الاتفاق ) » .  
ومن ذلك القول تتضح صحة الوقائع التي أفنى بها في حلة الموظفين ، ومنها  
يستدل على أنه كان من أكثر رجال الوفد تمسكا .  
لم يقتصر سعد على هذا وذلك ، بل أراد أن يشير الى ضرر المشروع بالصراحة

فقال للأستاذ وفيق بك: «إن مشروع ملتر حماية باللك» قال ذلك والاستشارة جارية في البلاد، فهاهم الامر وظلوا يكذبونه بكل ما أوتوا من قوة، وصاحب الحديث لو كان يرى فيه غشاضة أو اقتراء لما كان يرضن بتكذيبه، خصوصا أن الامر جلل .

وقد استمر الزعيم الامين يشجع الذين اظهروا أن المشروع مشروع حماية . ومن ذلك إرساله للأستاذ أبي هيف بك صاحب المقالات المتوالية التي نشرت في جريدة الاهرام كتاب شكر وتحية .

• • •

هذا بعض من كل ما للرئيس الجليل من فضل التمسك باهداف مطالب الامة مما يبيض صفحته على بياضها ، ويزيد قوة الثقة به وباعماله . هذا ما يسمح لامثالنا بالخوض في شأنه، لآتنا لندرى ما تحويه الدوسيات، وما كان يدور بين الجدران . هذا ما حصل حينما كان سعد في أوروبا . وكلنا يعلم مقدار ما نال المشروع من سخفه في كل حفلة أقيمت . فلقد قال عنه غير مرة أنه « مشروع اشرك في السيادة » - ود الجلالة المحاضرة باحكامها العرفية خير من مشروع ملتر اليه التخفطات ،

أما هم فلم يتعرضوا للمزوع بكلمة واحدة تظهر للملا مقدار تمسكهم به بل خافوا عليه من الهوى ، فاعدوا المحاضرات غير محذرين منه ، ولكنهم يعمدون الى النيل من سعد وإرادة هدمه ، حتى يفسح لهم الطرق ، ويخلو الجو لزعامتهم صافيا ولكن بعيد ما يأملون . !!

عرض المنديبون ذلك المشروع، وكان التحيز ظاهرا بأجلى معانيه - حتى شك الناس منه وملئت أنهر الصحف بتلك الشكايات، وقيل أن يخطأ رجالهم في الاسكندرية نشر خبر ورد من أحد المنديبين إلى قريب له وكتب بالخط التات في صدر جريدة النظام الصادرة في ٥ سبتمبر سنة ١٩٢٠ وهو : « حصلت

الامة على استقلالها داخلا وخارجا ، ويستعملون ذلك عند حضورنا — أحمد لطفي السيد بك .

ولم يقتصر قول ذلك العضو على ذلك ، بل رد على الدكتور بحجوب بك ثابت وفتح الله بركات باشا حينما تكلم في مسأله إلغاء الحماية بما يأتي : « تسألون لماذا لم ينص على إلغاء الحماية . وجوابي على ذلك انه لا يتفق وجود الاستقلال والحماية على بلد ، فالبلد إما أن يكون مستقلاً أو محمياً ... فهم يقصدون باستقلالنا أن تكون لنا السيادة في الداخل والسيادة في الخارج . وهذا موجود في المعاهدة » ، قال ذلك في أول اجتماع عقده خصيصاً للجنة الوفد في ١٠ سبتمبر سنة ١٩٢٠ . وقد كانوا اذاعوا المشروع قبل ذلك بيوم ( اخبار ١٢ سبتمبر سنة ١٩٢٠ ) .

هذا وقد نعموا التحفظات بالرد ، ولقد كان لسعد فضل إرجاعها إلى اسمها الأصلي ، وقد أفضى بذلك واحد منهم لمراسل « المورنج بوست » .

ولقد عجم ما زعودهم فحرف منهم أليتهم وأصلهم فكتب في تقريره : « ولا يخامرنا الريب يوماً في أن زوارنا كانوا يرومون بكل إخلاص مثلنا أن يحدروا غرجاً من مشا كل الحال ومعاها ، ولكتم ونخص بالذكر زغول باشا منهم ، كانوا مقيدين بقيود الحطة التي اختطوها لأنفسهم قبل ذلك » .

هذا ما قاله لعلز . ولنا نستدل به إلا إظهاراً للشهادة من كان يتناول بنفسه البحث ، ويرى المتهاون من غير المتهاون وأنه وإن كان عجم الجميع بالتمديد ، إلا أنه خصص بالذكر سعد باشا ، والفضل ما شهدت به الأعداء .

• • •

هذه صفحة من أعمالكم . ولنا نفسي لكم جهادكم ، كما لانفي انشقاقكم واعوجاجكم ، والاولى بكم ألا تسعوا في تكبير الهوة بين الامة وبينكم . إذ كلما تنقثون عليها سموم الانقسام والتهديم ، تزداد سخطا على سخطها ، والامر على كل حال متروك لقلم التاريخ الذي يسطر به لكل ما ينظر والسلام .

## لم لم تثق - ولم لا تثق؟

نشرت بمجريدة الأهرام في ٢٦/٩/١٩٢١.

ليس من المعقول بل من الخجل والجنون ، أن نضن بثقتنا على أناس من عشرتنا قاموا يذودون عن حياض البلاد ، ويرفعون عنا نير الذل والاستعباد ، إلا إذا رأينا فيهم تقيض ذلك وملئى قلوبنا باليقين الثابت والاعتقاد الراسخ بأنهم ليسوا أهلاً لتلك الثقة .

سافرت البعثة السياسية<sup>(١)</sup> ففقدت الأمة عن تشجيعها بالثقة ، وقد تكون لها سنداً قوياً ترتكز عليه عند طرود الملمات . ومدعاة لرفع عقيرتها فخراً بأنها تتكلم باسم أمة حية ناهضة على الأقل ، راضية قلوب أهلها عنها — لذا تلتسبها قهراً وقسراً بين التهديد والترغيب ، ولكن لم يغنها ذلك شيئاً بل حرمتها الأمة من تلك الثقة — اللهم الا نرغم من استطينوا فلاتوا ، ومن تربوا وتربوا في حجرها ، وجماعة من ذوى المآرب والغايات هم بالنسبة لها ليسوا إلا متكأ ينخره بطش الوطنية ، أو كالسراب إذا جتته لم يجده شيئاً .

لم نفرط في ثقتنا ، ولم نمنح القوس إلا لباريها ، وذلك لأن البعثة تاريخاً متسلسلاً يمتشى مع الحماية أينما سارت وأنى حلت — فهي في شخص قوامها — هي التي خلقتها في عالم الوجود المصرى ، وهي التي كبرت من أمرها . وعظمت من شأنها وسهلت لها السبل ومهدت لخطتها الطرق ، حتى حلت على الرجب والسعة من أهل البعثة . وليس ذلك منهم بحجيب !

ولئن اضطرت اليوم لأن أقطع أول مرحلة من ذلك التاريخ المتشابه ، فأنى أرى أن فى الذكرى ما ينفعكم وما الماضى الانبراس المستقبل ، ، ولئن آتيت على أول فصل من تلك الرواية التي لا أعرف إن كانت قد عبرت عن أصل

---

(١) المقصود بالبعثة كما أسماها الانجليز - « الوفد الرسمي المصرى » الذى تألف برئاسة عبد الباقى باشا رئيس الوزراء وقتئذ لاجراء المفاوضات مع الحكومة البريطانية .

الانجليزى أم «مصرى حكومى» فاقى لست أول من يقيس أعمال الماضى على الأفعال الحاضرة، ويخرج منها بنتيجة متشابهة مستقبلية، فها هى «التيمة» الصادرة فى منتصف يوليو الماضى قد انتقدت المسترلويد جورج والورد كرزن مر التقد على ذكر مؤتمر واشنطن، وبنت تقدما على ماقالته فى معرض كلامها: — «بأن رئيس الوزارة ووزير الخارجية لا يليقان للاشتراك فى مفاوضات وشنطن بحكم مركزهما وبسبب خلفهما وأعمالهما فى الماضى».



وإذا ذكرت ذلك التاريخ، فقد يقال: مالك تذكر الماضى، وهذا برنامج البعثة ناطق بانها تطلب استقلالاً لاشك فيه فى الداخل والخارج؟ ولكنى أرد القول إلى قائله بأن البرنامج لا يقصد به إلا تخدير أعصاب الشعب وإرضاء مطامعه، فإذا كان الناس بربك قد تنكروا البعثة، وضنوا بثقتهم فيها، رغم ماسطرته يد السياسة فى برنامجها، فابالها وكيف يكون القول فيها لو أغفلت ذكر ما رضى الشعب — ولو أنه حقيقة لا يرضيه لإغفاله نقطة دقيقة هامة — وإذا ذكرنا البرنامج، فليس لنا إلا أن نرحم على مبادئ «ولسن»، التى لم تكن تها قدماه أرض الانجليز حتى نسي بين ضوضاء الولائم وحلوى المآذب، مانادى به وما رسمه من تلك المبادئ التى حاز بها شكر الشعوب المغلوبة على أمرها، وشيعة الأمر يكيون عند سفره بأعظم مظاهر الخماس والوطنية. ولقد كانت تلك المبادئ — رحما الله — مملودة محصورة أربعة عشر مبدأ، فذكرنى أيها القارئ بربك هل تنقذ منها شيء؟ اللهم إلا ما كان فى صالح الانجليز؟ ولقد كانت نتيجة حشته ونكسته أن ذهب أرواح الناس هنا وهناك، وما استقر للآن قرار الشرق ووسط أوروبا. وليس الذنب، والحق يقال ذنبه، بل ذنب من سحره وغواه — ذنب لويد جورج<sup>(١)</sup> الذى سيتولى مفاوضة البعثة المقبلة، وقلبه مملوء بالتفاؤل لاشتراك حكومته فى إدارة مصر. وما يجدر ذكره بمناسبة ذلك

قول « التيمس » في نفس المقال الذي عرضت فيه برئيس الوزارة الانجليزية ووزير الخارجية حيث قال : « فقد عرف رئيس الوزارة أن رجال الحكومات والساسة الذين كان لهم شأن معه لا يولونه أية ثقة ، بل إن الناس في امريكا يعدونه الرجل الذي ضلل الرئيس ولسن بسحره أو كما قال المستركايز بلهجة خفنة يعدونه الرجل الذي أغرق الرئيس السابق والذي كان من المستحيل فيما بعد لإزالة غيمة الضلال عنه » .

وإذا ذكرنا البرنامج ، فلن ننسى أيضا برنامج « الحزب المستقل الحر » ، فلقد كان — وكلنا يعلم أمر من أنشأه — أحسن من برنامج الوزارة لأنه كان وسطا على ما تذكر بين برنامجي الحزب الوطني والوفد المصري .

وإذا ذكرنا البرنامج كذلك ، فانا نذكر برنامج الوزارة الأول ، فلا الأحكام العرفية رفع نبرها عن كاهل البلاد ، ولا القيود الاستثنائية أزيل أثرها بل تضاعف أمرها ، ولا إرادة الأمة أحترمت بل ديست بإفدامها ، ولو كنا رأينا من موقف البعثة الحاضر ما يشعر بأنها صلبة قوية الشكيمة ولم تذهب إلا لتستجدي إنجلترا وتطمع في « روح كرمها وسخائها » كما قال رئيسها للتيمس — ولو كنا رأينا منها قطع المفاوضة احتجاجا على تصريح لويد جورج الذي لم يكن رأيا شخصيا إذ أنه أتى رسميا في مجلس النواب ، ولا فرق بينه وبين تصريح تشرشل « الشخصي » ، فهذا يرى « أن أعمال إنجلترا لم تنته بعد ، وذلك » يرغب في اشتراك حكومته في إدارة مصر — أي أن أعمال الانجليز لم ولن تنته بعد — ولو كنا رأينا منها قطع المفاوضة أو إباء الدخول فيها حينما رأت إنجلترا تتعاهد مع حكومتى الترويح والدنمارك في معاهدتين رسميتين اعترفنا فيهما « بمركز إنجلترا الخاص في مصر » كما جاء في مشروع ملتر . وهنا هو جل ما تطمح إليه إنجلترا إذ ثبتت أقدامها ويخلف لها حقا شرعيا



في البلاد ، وإن نص حتى على إلغاء الحماية — ولو كنا سمعنا عنها أنها غضبت حيناً رأيت مشروع ملتر جاثماً أمام أعينها كأساس للمفاوضات حسب اعتراف بلاغ وزارة الخارجية الرسمي — بل ولو كنا رأينا منها رجوعاً عن سبيل المفاوضة حيناً طلبت إنجلترا إلى إيطاليا الاعتراف بحمايتها على مصر أثناء تفاوضها على الاستقلال الذي لاشك فيه — ولو كنا رأيناها حركت ساكناً ، والإنجليز هنا في مصر ينفذون ما جاء بمشروع ملتر من حيث إقامة محطات للاسطول الإنجليزي ومحطات لاسلكية في مصر تسهلاً للواصلات الامبراطورية . بل لو كنا رأينا منها نفوراً حيناً فوض الإنجليز أمر مصر إلى المؤتمر الامبراطوري . لو كنا رأينا منها أو سمعنا عنها شيئاً من ذلك — وهذا يسير من كثير — ولم نسمع كذلك من رئيسها ذلك التصريح الذي جاء ضحكاً على إمالة بأنه متفائل بذلك — لنقضنا الطرف عن ماضيها ، وقلنا : توبة منها وإيماناً ؛ ولكن أعمالها لم تقسح لنا المجال لذلك ، فمننا — بعد أن أتينا على بعض ما يبرر لنا الكشف عن الماضي إذا ابتدأنا بأول فصل .



يخطيء من يظن أن الحماية من صنع الانجليز وحدهم فما كان لإعلانها إلا رغماً عن إرادة الأمة ؛ وقد قبلتها وزارة البعثه ورحبت بها ، وقد قال عدلى باشا لرئيس تحرير الأهرام في ٧ يناير سنة ١٩١٥ ما يأتى :

ولم نسر وراء الحوادث بل سرنا معها وقدمناها ، فلا أعلن أن مسماها قدخاب وخطبتنا أخطأت ، ووجدنا من متولى الأمور من الانجليز هنا حسن ظن بنا ومهادنة لنا على بلوغ القصد الذى قصدناه ،

ويؤخذ من ذلك أن القصد الذى قصده هو إعلان الحماية على مصر ، ولكي نستدل على أنه كانت هناك مفاوضات من جانب تلك الوزارة ترى إلى طلب إعلانها ونقل قول عدلى باشا في ذلك الحديث نفسه إذ قال :

د أيجوز لنا نحن الذين تولينا للباحثات والمفاوضات فيما يقضى إلى خير هذه البلاد وقبول سيرنا بالثقة وحسن الظن أن نترك كراسينا قبل أن يتم تطور البلاد بالطور الجديد .؟

نستخلص من ذلك النذر اليسير أن الحماية كانت مقبولة لدى الوزارة الرشدية المدلية ، ومن لى بوزارة الخارجية الانجليزية فابحث فى سجلاتها عما احتوت من الأوراق الرسمية ، فأرى نصوص تلك المفاوضات التى جرت الحزى على مصر ، وألفت عنها قسرا عليها حاية . لم ترضها (١) - ويؤيدنا فيما استخلصناه

أولا : قابل المستر ماسى مندوب جريدة الديلى تفراف رشدى بأشارئيس الوزراء أو النظار فى ذلك العهد وأخذ منه حديثا سطره فى رسالة أرق بها إلى جريدة مؤرخة يوم ٣٠ نوفمبر سنة ١٩١٤ ففقتها الجريدة المذكورة فى عددها نمرة (١٨٦٠٨) الصادر فى يوم الأربعاء ٢ ديسمبر سنة ١٩١٤ وما يلت النظر إلى ذلك الحديث أنه جرى قبل إعلان الحماية بشمانية عشر يوما ، وفدأتى المستر ماسى بمقدمة طويلة اثنى فيها كل الثناء على وزارة رشدى باشا وما قاله أنه د لما جهرت تركيا بعداثها لانبطرا عند عطوفته بلى . قلبه الاحتلال الانجليزى ، وعلى ذلك الأساس كيل المدح كما يكال الان واليك بعض الحديث بنصه :  
د لقد تكرم عطوفته اليوم فسمح لى بمحادثة ، فأظهر لى من حسن تقديره

للأعمال التى قامت بها انبطرا فى مصر مايشجع الانجليز فى وطننا على أن يؤملوا إتمام طائفة من الأعمال فيما بعد تحت النفوذ الانجليزى ، وإن كانت الأعمال التى تمت إلى الآن كثيرة . قال عطوفته بلغة الانجليزية وفصحى : إن مصر فى حاجة إلى حماية دولة عظيمة لكى تتمكن من بلوغ ماقدر لها فصر فى مركز

---

(١) هذا ما قلناه منذ ثمانية واربعين سنة ، وتمنيا نعرفه والاطلاع عليه من وثائق وزارة الخارجية البريطانية ، إلى أن واقتنا جريدة الاهرام بهذه الوثائق فى سنة ١٩٦٩ ، ولكتنا بتصفيها وجدناها خالية من الوثائق التى اشتملت هذه الحقبة من التاريخ وما جرى فيها من المحادثات بين الطرفين البريطانى والمصرى ، وهذا هو ما دعانا فى الواقع إلى محاولة سد هذا النقص التاريخى فى هذا الكتاب  
لاهميه .

يعتبر من أهم المراكز الحربية في العالم ، ولذا يجب أن تن جميع الهجمات ، وماهى الدولة التى تصد عنها هذه الهجمات سوى إنجلترا . وحتى لو فرضنا أنها لم تقم لنا بخدمة ، فالواجب على مصر أن تنظر إلى بريطانيا العظمى نظرها إلى الزائد عنها . . . . . ولكننا لانستطيع أن ننسى ما فعلته إنجلترا لاجلنا ، فالتواند التى عادت علينا من الاداية الانجليزية لآصى ، فان موارد الرزق الطبيعية فى البلاد لم تزد فقط بل ان الشعب نفسه قد عرف حلاوة المعيشة تحت أحكام إدارة تحميه من الظلم والضغط . وتوزع العدالة بيد المساواة ؛ إلا أن مهمة إنجلترا لم تنته بعد ( راجع تصريح تشرشل الأخير الذى احتجوا عليه واعتبروا له ) ، ومهما كانت الأمور التى يخبئها المستقبل لمصر ، فن الحتم عليها أن تتضافر مع إنجلترا . وإنجلترا هى الحامية الطبيعية لمصر لأسباب عديدة لأحتاج إلا إلى سرد ثلاثة منها : فتفوق النفوذ الانجليزى فى مصر يضمن لها بقاء الطريق إلى الشرق مفتوحا ، وإشراف الانجليز على الشؤون المصرية يضمن المصالح الأوروبية المالية فى مصر . أما نحن فعن ذلك عندنا حظ كيان بلادنا ، والسواد الأعظم من المصريين يقدرون الأعمال التى قام بها الانجليز حق قدرها ، ومهما كانت الأسباب ، فهم يأسفون إذا أبدى الانجليز أى تقاعد فى اهتمامهم بهذه البلاد ، ون آملنا لتزداد فى تحقيق ما نطمح فيه من سيرورة حكومتنا من الحكومات ذات الأهمية ، إذا نحن اتبعنا ارشادات إنجلترا إذ لا توجد دولة أخرى تأخذ بأيدينا فى هذه السبيل .

هذا هو قول كبير الوزراء ليس فيه قول أرغعت ، والمخزن فيه أن علم العالم الغربى بأمره ولا بد ككتبه الجرائد الانجليزية بأحرف غليظة دلالة على أهمية . وليس ذلك هو الوحيد من نوعه ، بل هناك — ثانيا — حديث آخر افضى به رشدى باشا إلى مكاتب جريدة « القارء لكسندرى » ، التى كانت تصدرها فى الاسكندرية الكوتس وفنل نشرته فى عددها الصادر فى

٢٢ ديسمبر سنة ١٩١٤ ، ولكن المكاتب علق على هذا الحديث بأنه حصل عليه قبل إعلان الحماية بثلاثة أيام ، غير أنه كان لهذا الحديث أهمية خاصة إذ كان لا يتكلم بصفته الفردية بل بصفته « وزير مصر » ، واليك بعض ما قاله :

« إننا بلاد شعب قديم ، ولكننا مع ذلك لسنا شعبا حرييا ، وفلاحنا الهادئ النشيط الذى يعيش بجانب أرضه كما يعيش الطفل بجانب أمه لا يشتغل بالسياسة ، ولهذا السبب لا نستطيع أن نعيش وحدنا ، ولا بد لنا من سند نعتد عليه فى حفظ نظامنا واحترام كيانتنا . وإنى أصرح ، وأنا وزير مصر ، بأنه لو لم يكن لدينا سند الانجليز لالتصنا سندا يشبهه فى القوة والإخلاص ، كى نعتد عليه ، وهنا أكرر مرة أخرى أننا لا نستطيع أن نعيش وحدنا ، وأن مصر لا تستطيع من الوجهة السياسية ، أن تستغنى عن العنصر الاجنبى ؛ وإنما أقول ذلك وأكرره لأن مركزنا الجغرافى ، وحدودنا المفتوحة المتصلة بالصحراء ، ووجودنا بجانب قناة السويس الذى هو طريق الهند . كل هذه الأسباب تجعلنا ميبا للأطماع . اننى أتمنى أن أحصل لبلادى على الحماية الانجليزية ، حماية تجعل لانجلترا حق مراقبة قنال السويس مراقبة مطلقة ، ومراقبة تشتملنا الحالية ، وكذلك الحق فى إبطال ما تعارض فيه . ولكنى أحب أن تكون مصر بلادا حرة ذات حاكم مستقل ووزار قوه هيئة نيابية ، وأحب أن توجه عناية خاصة للفصل فى مسائلنا الدينية ، وإن يكون ذلك على يد رجال من أهل ديننا ، وبالأجمال انى أحب أن تصير مصر بلادا حافظة كل كرامتها وكل حريتها مع انجلترا والمعونة الانجليزية . وما اننا أجاهد فى هذه السبيل غير طامع فى شيء سوى أن أؤدى واجبى نحو وطنى الذى أنا وزيره قبل أن اكون وزير الحديو . نعم لى معين من قبل الحديو ولكنى لا اتبعه ولا أسير فى المجازفة الجنونية التى كانت سببا فى ضياعه . »

• • •

هذا هو أول فصل من تاريخ البعث لا ينفار الاتصال الأخرى ، ماجئنا به

الا انصافا للتاريخ الذى ظله من يدعى الإمام به كالشيخ المؤرخ الحضرى الذى نشرت له حاضرة وفيها يقول ويلعب بالمقول : « نريد ان نستير بالتاريخ . إلى ساحكم التاريخ الصادق ليكون نبراسا نستضى به فى الحكم لأبطالنا » . ولكن إن خفى على الأستاذ المؤرخ وغيره ذلك ، فلن يخفى على وزارة الخارجية الانجليزية ، وما هو غير خاف على الأمة المصرية كذلك ، وعند جبهة الخبر اليقين .

• • •

## انظروا عمل مفكرهم

« نشرت بجريدة المنبر فى ١١/١١/١٩٢١ »

قرأت فى إحدى الجرائد قرارا تلغرافيا قيل إنه صادر من بعض أعضاء الجمعية التشريعية ، وما كنت أصل فى القراءة إلى آخره حتى ظننت أن الجريدة التى فى يدى قديمة ، لولا أن نبهتني ألقاب الشيخين : الدردش باشا والجل بك إلى أن تلك الجريدة جديدة لا قديمة كما ظننت . ذلك لاني ذكرت أن صحيفة ذلك القرار مرت على أنظارى تكرارا منذ مدة ، ولكي أتأكد من حدسى ، ارجعت البصر كرة إلى صفحات الماضى القريب جداً أو عبارة أخرى إلى مستودع تلك القرارات البديئة التى أشرت وتزرى بشرف مصدرها أمام التاريخ ، واكتفيت بالمرور على ثلاثة اعداد من جريدة الأهرام الصادرة فى ٢ ، ٣ ، ٥ سبتمبر سنة ١٩٢١ ، حيث عثرت فى مجموعها على صحيفة واحدة صدرت فى وقت واحد تقريبا من سوهاج وطلخا وقنا وبني سويف وقوص ، ولاجل أن يقدر القارىء مقدار عقلية هؤلاء وتفكيرهم ننقل صورة واحدة من صور الامس ونضع بجانبها صورة قرار اليوم ونترك الحكم وكشف السر الى فطنة القارىء :

### الصورة القديمة

قنا في أول سبتمبر

نحن أعضاء الجمعية التشريعية ومجلس المديرية والهيئات النيابية وعدد وأعيان مركز قنا مديريه قنا ترى تصرفاتكم من بعد عودتكم<sup>(١)</sup> من أوروبا سلسلة أغلاط سياسية، ولا شك في أن هذه الأغلاط راجعة الى أفرادكم بالعمل ، دون أكثرية الصالحة مع التمسر سوان ، ولا شك في أن هذه الأغلاط راجعة الى أفرادكم بالعمل ، دون أكثرية زملائكم الذين وكلناكم مهم في طلب استقلال البلاد . لهذا ، ولاتنا نولى الوفد الرسمي ثقتنا، ونرى في تعيينه المصلحة لكل المصلحة للقضية المقدسة مادام المرجع الأخير هو الامة، نعلنكم مع الأسف بأن مصلحة الامة قد قضت علينا بسحب وكالتنا منكم .

عنهم - حسن أحمد دنقل عمده القلعة

### الصورة الحديثة

في ٢ نوفمبر

نحن أعضاء الجمعية التشريعية نرى تصرفاتكم من بعد عودتكم<sup>(١)</sup> من أوروبا سلسلة أغلاط سياسية، ولا شك في أن هذه الأغلاط راجعة الى أفرادكم بالعمل دون أكثرية زملائكم الذين وكلناكم مهم في طلب استقلال البلاد. لهذا ، ولاتنا نولى الوفد الرسمي ثقتنا، ونرى في تعيينه المصلحة لكل المصلحة للقضية المقدسة مادام المرجع الأخير هو الامة، نعلنكم مع الأسف بأن مصلحة الامة قد قضت علينا بسحب وكالتنا منكم .

اسماعيل أباطه باشا الخ

قارن أيها القارى بين الصورتين واحكم، ثم اضحك على التنكير وأهله وعزمه في عقولهم وتخطيهم . الا تخرج من تلك المقارنة بنتيجة واحدة هي أن هاتين الصورتين وأمثالهما عملت في مصنع واحد ، وأنهما ما صدرتا الآن في هذه الظروف الا لتسلجا صدر الانجليز على الدرة المكونة التي يحشون عنها منذ سنين عدا . ولقد كنا لا نغير ذلك القرار التفاتا ، لو اصدره أصحابه في عريضة

يحتمل أن يكون قد طبع منها عدد عديد، ولكن ماذا نقول وقد أرسلوه في تلافيف  
بصينة مضى عليها شهران ؟ أشك فرد إذا أن الإملاء تبعته الإمضاء ؟  
ويكفي ذلك كشفا لعقليتكم وتفكيركم وإظهارا لخدمتكم الأمة التي تحسبونها  
طفلة لا تسمى ولا تفهم . ولا تريد أن تتبع سخافاتكم ، ولا أن يبرهن على وجود  
الشمس في راحة النهار ، ولا على أن سحدا هو زعيم الشعب ووكيله الأمين رغم  
أنوفكم :  
وليس يصح في الأذهان شيء . إذا احتاج النهار إلى دليل

## نريد العدل

### ولنا أمل في حرية القضاء

• نشرت في جريدة الأمل في ٢٦ / ١٠ / ١٩٢١ •

لم يبق في قوس الصبر مزع . ولكن فلنصبر ! نعم . فلنصبر من جديد على  
أذا هم ، ولنحمل كنا تحملنا في الماضي القريب والبعيد آثار ظلمهم . ولنكظم غيظنا  
في صدورنا ، فإن سوء نيتهم يزيدنا في الحق تمسكا ، ويملا قلوبنا اعتقادا بسوء  
ما همضرون . وسوف نراهم كما رأينا سلفاءهم في عقر دورهم يندبون محظوظهم .  
فما الانجليز سادتهم بنافسيهم ولا الشعب بغافر لهم سيئاتهم . وإن غضب الشعب  
لشد يد !

نفر معدود على الأصابع يدبر ما يدبر ، وبين يديه التليفونات يحملها ما يشاء  
من أوامر التنفيذ ، وأوامره بالقهر مطاعة ، وبالجزع حجابة ! . نفري بلب بالشعب  
لعب الصوالج بالأكبر ، دون عاسبة أو مراعاة شعب هادى . وديع يعمل أعماله في  
دائرة السلم . إنهم يظنون من الأسباب الراحة ما يبررون بها ظلمهم . ولكن لا يلبث  
الحق أن يصرع الباطل . فيظهره أمام العيون مجسما . . تراهم يجهدون العقل ويفرغون  
النفس لإحكام صنع التماثيل ، وتطبيق الأضاليل . ولكنهم لا ييرون إلا بالفشل ،  
لأن الشعب عقلا به يميز الفث من التين .

\* \* \*

تتحدى الزاريون في رسم تدابيرهم وتساعدتهم في ذلك الإدارة ، إذ تراها تستر على أعمالهم ، وتشجعهم على باطلهم ، وتسيرهم ظلاما طبق هواها ، ذون ميل في الحقيقة إلى ما تطلب ، وإن أردت أيها القارئ. مثلا من عديد أمثالهم ، فقد إلى خطاب مدير جرجا إلى سعد باشا . عد إليه وأمن النظر في قراءته وأخرج هذه الجلة من بين سطوره وهي : « وقد وصلنا أمس لتلغراف من أهالي المديرية تلقى علينا فيه مسئولية نزولكم إلى البر ، وأنهم سيمنعون هذه الزيارة بالقوة » ، ثم احكم وانصف . وليس لي القارئ . بتحليل هذه الجلة تحليلا بسيطا .

نحن نشك — كما نشك في استقلالهم المنتظر — في أن الأهالي يدأ في مثل ذلك التلغراف ، ولكن الإدارة تريد أن تدعم استبدادها بتحكما في بعض المستضعفين واهمة بأن ذلك سيجعل لها في ظلمها ، والحقيقة أن الحججة مردودة عليها ، وإن سلمنا جدلا بصحة ذلك التلغراف ، فهل يصح المدير الجليل الاستناد عليه ؟

زعيم رغم أنهم استضيف فأجاب الدعوة ، فعزم بعض من الأهلين على منعه — كما يدهى — من التوجه إلى دار المضيف « بالقوة » ، والقوة ذات معنى شامل للتهديد والقتل أو الشروع فيه على الأقل . تلك الأمور التي يماقب القانون عليها صراحة ولم يقتصر هؤلاء — إن كان لهم في الحقيقة أثر — على المشافهة بنبهتهم بل أثبتوها كتابة في تلغراف أرسلوه إلى مدير جرجا ، ولقد كان في قولهم إنهم « سيمنعون » ، سعدا بالقوة ، ما يكفي النيابة مؤونة الجهد بجمع الأدلة والقرائن ، لأن فيه اعترافا صريحا وحجة لاطمة على إصرارهم ، ولكن المدير لم يلق التلغراف — إن كان هناك في الحقيقة تلغراف — إلا بشر باسم ، وببدل القبض على أشخاص المهديين والمزعزين بالاعتداء ، وأما قولهم أمامه معروفة



مستظورة — وبدل التحقيق معهم قانونا على ما فرط من أقوالهم المعاقب عليها ،  
وبدل حجزهم على الأقل إلى وقت انتهاء الزيارة ، كما فعلت حكمدارية الاسكندرية  
يوم سفر البعثة الرسمية ، حيث جمعت العدد العديد من مرتكبي الشرور وقامت  
بتثبيت البعض في أقسامها ، وتسفير البعض الآخر — بدل أن يفعل ذلك كله جمع  
الشريرين ، كما يصر على إثبات ذلك الأستاذ شاكر المصري وعمد المدير إلى  
وكيل الشعب بمحطة النزول .

فهل يمثل ذلك القول تستند الحكومة إلى منع زائر من زيارة مضيفه ؟  
نحن نريد العدل ، ولكن أين هو ؟ إلى أدور بعين ، فأرى الحاية سلطاتها مشنقة ،  
وأرى الوزارة بإدراتها جادة ، ولكن أطمع في عدل القضاء بأن يقتصر من  
الجنة ، إلا أن لي أملا أرجوه : وهو إبعاد الإدارة من التدخل في التحقيق أو  
القيام به ، وليتول أمر ذلك كله هيئة مستقلة تتحرى جمع الاستدلالات ونصرة  
الحق . وإن الدلائل ناطقة بحكمة الشعب ورويته .

• • •

## قانون التضمينات

### وجرائم أسبوط وجرجا

« نشرت بمجريدة البلاغ في ١٦ / ١٠ / ١٩٣١ »

ارتكب المجرمون الآثمون جرائم أسبوط وجرجا تحت ستار الحكم  
العرفي ، ظانين أنهم في مأمن من مقاضاتهم . ولقد كتب الأستاذ عبد القادر حمزة  
أمس مقالا ممتعا في عدم سريان قانون التضمينات على تلك الجرائم ، وفي إمكان رفع  
دعوى بشأنها . والآن أكتب في هذا الموضوع نفسه بعد أن كنت معتزا ما تأجيل  
الكتابة فيه إلى موضع آخر .

طارد الآثمون سعدا ، وعملوا عام المفاوضات الرسمية على إبعاده . فنشط

زعيمهم بدر الدين بك (١) مؤيدا من رئيس الحكومة ثروت باشا ، ودبر مآبر ، وأدى تدبيرهم إلى وقوع ذلك الحادث الجلل في أسيوط . واطمان قلب تلك العصبة لما أن أسك زمام التحقيق رجلها مصطفى فتحى باشا . أما الامة فقد توقعت انتحار العدالة وانتهاك حرمة الحق في يد عدو لها لئود . ولم يلبث أن أسفر التحقيق عما كان منتظرا ، وسطرت أيدى الزور والبهتان تقريرا في ٢٩ أكتوبر بامضاء النائب العموى في ذلك العهد حشاه اقتراء وتضليلا وختمه بالكلمة الآتية كنتيجة لبعثه . قال جزاء الله :

« من كل ما تقدم يكون المتهمون بالتهب والإتلاف الواقع من جماعة أو عصابة بالقوة الاجبارية مجهولين ، وكذلك الشخص الذى قبل بشروعه في قتل حامد جوده أفندى المحامى . أما تهمة القتل العمد المنسوبة إلى حامد أفندى ، فقد ترجع أنه ارتكبها وهو في حالة دفاع شرعى عن النفس ، ولذا قررنا حفظ القضية للأسباب المتقدمة (٢) . أما المواد المنطبقة فهي المواد ٣٢٠ ، ١٤٨ / ١ ، ٤٥ ، ٤٦ ، ٢١٥ عقوبات ، .

وهكذا جرؤت تلك اليد الآثيمة على حفظ الدعوى ، بعد اذ ظهر ضعف الأدلة التى أستندت إليها في تحرير التقرير . ومن ضمن المعاييب العديدة التى شملت تقرير حفظ الدعوى استثناء النائب العموى عن سماح الشهود في واقعة معينة : لماذا ؟ لأن وكيل الحكمدار المتهم وأقم من تلقاء نفسه بالعلاق على أن ما نسب إليه لم يحصل منه . . . !

---

(١) وكان مدير الأمن العام في ذلك الوقت .

(٢) هو الأستاذ حامد جودة أقى أصبح وكيل الهيئة السعدية ورئيس المجلس التواب من سنة ١٩٤٥ إلى سنة ١٩٤٩ ، وكان قد نيط به حراسة سمدز غلوز وتقديم النيابة مترفا بارتكابه جريمة القتل عمدا لكن نفض التحقيق في حوادث الاعتداء على الزعيم خاله الدكر سمدز غلوز في زيارته لمديرية أسيوط .

وقد ظن المجرمون أن قانون التضييمات يدفع جريمتهم ، ويقيم من مسئولية إثمهم ، وأنه جاء بردا وسلاما على قلوبهم . فهل هو كذلك ؟ ليس ذلك القانون معنيا لإثام من هذا الجرم . فهناك مادة خاصة فيه تتيح لمحاكمة العادية نظر تلك الدعوى المحفوظة وهي المادة الثالثة التي تقضى بعدم قبول المحاكم نظر « كل الاجراءات المتعلقة بقضية عمل عنها تحقيق عسكري » ، ومعنى ذلك أن النيابة العمومية لا تملك أن ترفع الدعوى العمومية في قضية تولت تحقيقها السلطة العسكرية كحوادث الاسكندرية عام ١٩٢١ — أمام أية محكمة من محاكم البلاد . أما كل القضايا التي باشرت تحقيقها النيابة العمومية ثم حفظتها لإداريا ( أى بنزير أن يكون للحكم العرفي دخل فيها ) ، فللمحكمة حق النظر والحكم فيها ، وقد حدث أمس أول ( السبت ) أن حكمت محكمة جنح بولاق المركزية على حسين مصطفي فرغل المعروف ، بالحبس مددا مختلفة في ثلاث دعاوى وجهت ضده أيام الحكم العرفي ثم حفظت بمرقة النيابة في ذلك الحين .

وأظننا لسنا في حاجة إلى إثبات أن حوادث أسبوط لم تتولها إلا النيابة . فأقرب دليل على ذلك تقرير النائب العمومي الذي مر ذكره إذ أثبت فيه أنه هو الذي أجرى التحقيق بنفسه . وكذلك كتاب بدر الدين بك إلى زعيم البلاد سعد ، يوم وقوع حوادث أسبوط في ١٤ أكتوبر سنة ١٩٢٠ ، فقد قال فيه : « .. وإن الحادثة المؤلة التي وقعت اليوم تحقّقها النيابة » ، وكذلك كانت إجابات وكيل الخارجية البريطانية في البرلمان الإنجليزي ذاهبة إلى إثبات عدم تدخل السلطة العسكرية في التحقيق ، وأن منع سعد من الزول إلى أسبوط كان بأمر السلطة المحلية .

بعد هذا ، لا يمكن أن يقال إن حوادث أسبوط جرى فيها تحقيق عسكري ، وإذن ليس هناك أي مانع الآن من رفع الدعوى العمومية أمام المحكمة المختصة ؛ ولكن هل من الممكن أن تقام هذه الدعوى بعد حفظها ؟

أما رفع الدعوى العمومية فلا يستلزم شيئاً حسب نصوص قانون تحفيظ الجنايات سوى ظهور أدلة جديدة ( مادة ٤٢ ) ، وقد جاء في المادة ١٢٧ يضاف تلك الأدلة الجديدة ففيل فيها : . . . . . وتقدم الدلائل الجديدة شهادة الشهود والأوراق والمحاضر التي لم يمكن عرضها على المحقق . . . . . ويكون من شأنها تقوية الإبراهيم التي وجدت أولاً ضعيفة أو زيادة الإيضاح المؤدى لإظهار الحقيقة . .

ومن المعلوم أن شهوداً كثيرين أيام وقوع تلك الحوادث المعززة امتنعوا عن أداء الشهادة خوفاً من الحكم العرفي ، وسطوة ثروت باشا . أما الآن فقد زال هذان الكابوسان .

وابتداء الناس يشهدون على صفحات الصحف بما رأوا عندهم في أسبوط دكا فعل حضرة محمد أفندي عبد المجيد حلى بجريدة المحروسة الصادرة يوم السبت الماضي ، وسيكتب عن قريب على صفحات البلاغ صديقي الأديب حنين أفندي إبراهيم (١) الذي كان مدعواً في أسبوط في ذلك الحين ، والذي شاهد المأساة بمخذاً فيها .

هذا من جهة شهادة الشهود التي تمد أدلة جديدة . أما الأوراق التي لم يمكن عرضها على المحقق والتي تنهض دليلاً جديداً يبيح العود إلى إقامة الدعوى العمومية فهي محتويات منشورات عماد أسبوط التي ردوا فيها على تقرير النائب العمومي ومقالات النائب الجريء سينوت بك حنا (٢) التي لم تجرؤ الصحف وقتئذ على نشرها . وغير ذلك من الأوراق .

---

(١) هو زميلنا في لجنة الطلبة التفتيشية برئاسة الوطني العظيم والمضحي الكبير الأستاذ حسن يس . وقد أصبح مهتدساً زراعياً ومديراً فنياً لمكتب وزير الزراعة قبيل وفاته رحمه الله رحمة واسعة .

(٢) هو صاحب المقالات الرنانة « الوطنية دوننا والاستقلال حياتنا » التي كان لها دوى هائل وأثر عظيم في ثورة سنة ١٩١٩ وهو عضو الوفد المصري عند تأليفه وقد لقي ضربة سونكي من فرقة الجيش المصري بقيادة اللواء عبد المطيم على أثناء زيارته مع مصطفى النحاس وأعضاء الوفد بمدينة المنصورة يوم ٨ - ٧ - عام ١٩٢٠ على مشهد منا .

وكذلك يستدعى ظهور الفاعلين (وهذا يمكن) إعادة النظر في الدعوى العمومية ثانية .

أما الدعوى المدنية التي كان أقامها الأستاذ حامد أفندي جوده أو كان يريد أعضاء لجنة الاحتفال أقامتها وقتئذ ، فيمكن إقامتها الآن . وقد حكمت محكمة النقض والإبرام بأن أمر الحفظ الصادر من النيابة العمومية لا يمنع المدعى المدني من رفع دعواه مباشرة وتحريك الدعوى العمومية حتى لو لم تظهر أدلة جديدة . وإنا نتأشد الأساتذة المحامين بأسويط وحضرات الأعيان في جرجا أن يحركوا الدعوى العمومية على أي وجه يرونه ، وذلك لما لحق المصريين كافة من جراء تلك الجرائم التي أهانت الكرامة وجرحت العدالة . وإنا نسأل الله أن يتولى مجازاة ثروت باشا ومقبل باشا وحكمدار بوليس أسويط في ذلك الوقت ومصطفى فتحى باشا وبدر الدين بك ومن هم على شاكلتهم ، فهو العزيز المتقم .

\* \* \*

ثالثا : مقالات نشرت في سنة ١٩٢٣

ونحت عنوان : « وزراء الحاية » نشرت المقالات

الإثنتى عشرة التالية

## المقالة الأولى

« وحى منشورة بجريدة البلاغ في ١٩ / ٢ / ١٩٢٣ »

ما أشبه اليلة بالبارحة ! بالأمس كان الإنجليز يتدخلون في كل صغيرة وكبيرة من شئون مصر . واليوم يوغلون في هذا التدخل ويزيدون فيه حتى بعد اعترافهم بأن مصر دولة مستقلة ! !

استأقلت وزارة مصطفى فهمى باشا في أوائل عام ١٨٩٣ ، ولما أريد الانفراد باختيار غرى باشا لرياستها وقضت الحكومة الإنجليزية في سبيل ذلك الاختيار

حجر عشره وأرسلت إلى المتمد البريطاني في مصر تلغرافا يوم ١٦ يناير ١٨٩٢ قالت فيه : « إن حكومة جلالة ملكة بريطانيا ترى من حقها أن تستشار في المسائل المهمة التي من قبيل تغيير الوزارة .. إذ لا يمكنها أن تصاقق على تعيين غري باشا ، وهكذا تردد جريدة « البلاغ » اليوم أن جهة سياسية معينة هدمت ما كانت التية معقود عليه من تأليف الوزارة إلى « مظلوم باشا » ، وهكذا أجمعت الصحف على وجه التقريب على أن عدلي باشا شارح في تأليف الوزارة ولم تخف الجريدة في سياق ما تكتبه ما يفيد ذلك .

إذن سيؤلف عدلي باشا وزملاؤه الوزارة . وقد أفلح في إبعاد سعيد باشا وغيره . ومن ثم سافر الأخير إلى الاسكندرية رهين الإشارة لتأليف الوزارة كما يقولون .

لأنريد في هذا الظرف العصيب تأليف وزارة مما كان الشخص الذي يؤلفها قبل أن تجاب مطالب البلاد ، وقبل أن تلغى الأحكام العرفية ، وقبل أن يعود سعد وزملاؤه المنفيون والمسجونون إلى حريتهم في مصر .

ولكننا نسأل أنفسنا لماذا يؤثرون عدلي باشا ومن لف لفه على غيرهم في تأليف الوزارة ؟ إننا لا نجد فكراً في الجواب على ذلك ، فإن عدلي باشا ورشدي باشا وثروت باشا وصدقي باشا وأضرابهم لم ينفذوا منذ ظهورهم على المسرح السياسي في مصر إلا سياسة معروقة . وتأكيذا لذلك نأتى اليوم على أول حلقة من حلقات تاريخ وزراء الحماية (١)



في اليوم السابع من يناير ١٩١٥ نشر الأستاذ داود بركات محرر الأهرام حديثاً مع عدلي باشا وزير المعارف وقتئذ ، وكان قد ذهب إليه ليستطيع رأيه في أحوال مصر وقت الحماية . فكلفه عدلي باشا بأن يرجع إلى رأى رئيسه رشدي باشا التي بسطه في أحاديثه مع الصحفيين الأجانب ومن ثم قال له :

(١) ناسف للاضطراب إلى تكرار ماسبق أن أشير إليه في مقالات سابقة ، لأن هذه التلات أو تلك قد اقتضت الظروف السياسة نشرها في سنوات مختلفة .

« لم نسر وراء الحوادث بل سرنا معها أو تقدمناها فلا أظن أن مسعانا قد غاب ، وخطتنا أخطأت ، ووجدنا من يتولى الأمور من الانجليز هنا حسن ظن بنا ومعاودة لنا على بلوغ القصد الذى قصدناه »  
ويؤخذ من هذا أن قصد بطل الوزارة المنتظرة وقصد إخوانه اذ ذاك كان هو « إعلان الحماية على مصر » .

ولكى تستدل اياها القارىء على أنه كانت هناك مفاوضات من جانب عدلى باشا ورشدى باشا وإخوانهم ترى إلى طلب إعلان الحماية على القطر المصرى تنقل قول عدلى باشا فى ذلك الحديث نفسه ، فقد قال :

« أيجوز لنا نحن الذين تولينا المباحثات والمفاوضات فيما يفضى إلى خير هذه البلاد وقبول سيرنا بالثقة وحسن الظن أن نترك كراسيتنا قبل أن يتم تطور البلاد بالطور الجديد » ؟ .

نستخلص من هذا أن الحماية كانت نتيجة وتولى عدلى باشا وإخوانه المباحثات والمفاوضات ، التى أسفرت عن « خير هذه البلاد » بإعلانها عليها !  
ولقد يظن أن هذا تصف منا فى التفسير أو تمتع منا فى الوقوف على آراء الحماية ، ولكننا نأتى أيضا بما يدحض كل حجة وبما لا يدع مجالاً للشك فى أن عدلى باشا واضرا بهم الذين جلبوا الحماية .

١ — قابل المستر ماسى مندوب جريدة الدليل تفراف ، رشدى باشا وأخذ منه حديثاً سطره فى رسالة أبرق بها إلى جريدته مؤرخة يوم ٣٠ نوفمبر سنة ١٩١٤ ، فنقلتها الجريدة المذكورة فى غدها رقم ( ١٨٥٠٨ ) الصادر فى يوم الأربعاء ٢ ديسمبر ١٩١٤ . وبما يلفت النظر أن ذلك الحديث جرى قبل إعلان الحماية على مصر بثمانية عشر يوماً . . وقد قال رشدى باشا فيه ما يأتى نصه حرفياً :  
« إن مصر فى حاجة إلى حماية دولة عظيمة لكي تتمكن بلوغ ما قدر لها ، فصر فى مركز يعتبر من أهم المراكز الحربية فى العالم ، ولذا يجب أن تقي جميع الجهات .

وما هي الدولة التي تصد عنها هذه الهجمات سوى إنجلترا . وحتى لو فرضنا انها لم تهم لنا بخدمة، فالواجب على مصر أن تنظر الى بريطانيا العظمى نظرها الى الزائد عنها . . . ولكننا لا نستطيع أن ننسى ما فعلته إنجلترا لاجلنا، فالقوائد التي عادت علينا من الادارة الانجليزية لا تحصى ، فان موارد الرزق الطبيعية في البلاد لم تزد فقط ، بل إن الشعب نفسه عرف حلاوة المعيشة تحت أحكام ادارة تحمي من الظلم والاضط وتوزع العنالة بيد المساواة ، وأن مهمة إنجلترا لم تنته بعد . ومهما كانت الامور التي يخبئها المستقبل لمصر ، فن المحتم عليها أن تتصافر مع إنجلترا . وإنجلترا هي الحامية الطبيعية لمصر لاسباب عديدة لا احتياج إلا الى سرد ثلاثة منها : فتفوق النفوذ الانجليزي في مصر يضمن لها بقاء الطريق إلى الشرق مفتوحا ، وإشراف الإنجليز على الشؤون المصرية يضمن المصالح الأوربية المالية في مصر . أما نحن فعنى ذلك عندنا هو حفظ كيان بلادنا، والسواد الأعظم من المصريين يقتدرون الأعمال التي قام بها الإنجليز حق قدرها . ومهما كانت الاسباب فهم يأسفون إذا أبدى الإنجليز أى تقاعد في اهتمامهم بهذه البلاد، وأن آمالنا لتزداد في تحقيق ما نطمح فيه من صيرورة حكومتنا من الحكومات ذات الاهمية إذا نحن اتبعنا ارشادات إنجلترا إذ لا توجد دولة أخرى تأخذ بأيدينا في هذا السبيل .

وقد جرى حديث آخر لرشدى باشا أفضى به الى مكاتب جريدة «الفاراد لكساندرى» ، نشر في عددها الصادر يوم ٢٢ ديسمبر سنة ١٩١٤ ولكن الكاتب علق عليه بأنه حصل قبل أن تعلن الحماية بثلاثة أيام، وما هو ذا بعض ما جاء فيه على لسان دولته : «إننا بلاد شعب قديم ولكننا مع ذلك لسنا شعبا حريا . . . وفلاحنا الهادىء النشيط الذى يعيش بجانب أرضه كما يعيش الطفل بجانب أمه لا يشتغل بالسياسة . ولهذا السبب لا نستطيع أن نعيش وحدنا ولا بد لنا من سند لنعتمد عليه في حفظ نظاماتنا واحترام كياناتنا .



وإني أصرح وأنا وزير مصر بأنهم لم يكن لدينا سند الإنجليز ، لا تمسنا  
سندا يشبهه في القوة والإخلاص كي نعتمد عليه .. انني آتني أن أحصل لبلادي  
على الحماية الانجليزية ، حماية تجعل لانجلترا حق مراقبة قسالة السريس مراقبة  
مطلقة ومراقبة شئتنا المالية وكذلك الحق في إبطال ما تعارض فيه .

وفي هذين الحدين ما يكفينا مؤونة التعليق عليهما . إلا أننا نريد أن سياسة  
هذه الجماعة سارت الى الآن وستسير الى ما بعد الآن على نمط واحد . ولقد  
رأيت في حديث رشدي باشا ما يفتت الأكباد والقلوب وأن عدلي باشا بطل هذه  
الأزمة الحالية متضامن كل التضامن مع رئيسه اذ ذاك رشدي باشا كما تقضى  
بذلك « التقاليد السياسية » ، وهو لم يفته أن يشير الى هذا التضامن في حديثه مع  
عمر الأهرام بل أشار الى اعتناقه آراء رئيسه التي بسطت في أحاديثه مع مكاتبي  
المصحف .

هذا هو أول فصل لعبه عدلي باشا واخوانه على مسرح السياسة المصرية .  
فصل لم يختلف في شيء عما تلاه . رحم الله مصطفى كامل صاحب الحكمة القائلة  
« ان من يتسامح في حقوق بلاده ولو مرة واحدة يبقى أبد الدهر مزعزع العقيدة  
سقيم الرجلان » .

• • •

## المقالة الثانية

وهي منشورة في جريدة البلاغ في ٢٠/٧/١٩٢٣ .

وقفت أيها القاريء الكريم من مقال أمس على أن عدلي باشا واضرا به سعوا  
لدى الانجليز بكل ما فيهم من جهد لإعلان الحماية البريطانية على مصر ومن ثم لم  
« يجب سعيهم » بل أعلنت الحكومة الإنجليزية في ١٨ ديسمبر سنة ١٩١٤ : « أن  
مصر أصبحت من الآن فصاعداً من البلاد المشمولة بالحماية البريطانية » . . . . .

ومن قبل ذلك أعلن الانجليز الأحكام العرفية على البلاد فنغروا وقبضوا وسجنوا

دون أن تسمع من وزراء الحماية كلة احتجاج أو عطف . بل كنت تراهم آلات تستعمل لمصادرة الحرية . وكنت تراهم بسلطتهم يضيّقون الخناق على الناس بلا داع . وشرعوا لذلك قانونا جديدا في التشريع الجديد سموه قانون التجمهر يحرم على الأفراد الاجتماع .

ولم يكفهم أن حادثوا وفلوضوا الانجليز حتى جلبوا الحماية التي أراد الانجليز ضربها على مصر إلى ما شاء الله ومن ذلك الآن فصاعدا ، بل أمرنا بإقامة أزيات والأتوار على مصر كما فعلوا أيام تصريح ٢٨ فبراير . واكثروا من الاحاديث مع مكاتب الصحف الاجنيين ، وكانوا عندهم مثال الضعف والاستكانة . لم يتركوا الانجليز يعلنون حمايتهم على مصر كرها بل أرادوا أن يكسبوها معناها القانوني فوسلوا إليهم في جلبها ، وثم تهديوها بالترويج والتأييدها نحن ننقل الى القراء بعض فقرات مما جاء في أحاديثهم :

١ - تحدث رشدي باشا مع مسيو جورج فيسيه مدير جريدة « جورنال دي كير » في ٢٤ ديسمبر سنة ١٩١٤ . فقال له : لقد جلبنا لمصر عنوانا سياسيا جديدا ... والواجب إذن من الآن فصاعدا ان تكون إنجلترا على ثقة من أن أمامها قوما عازمين على معاوتها بكل إخلاص في المصلحة العمومية ، وأن يرى القطر المصري في الأحكام التي يستقر النظام الجديد في البلاد ما يجعله يثق بحسن عناية إنجلترا . وليس عندي أقل شك في هذه العناية ، ولنا بما جرى في جنوب افريقيا أصدق شاهد على ما يعود من الاتفاقات التي يراعى في وضعها وتنفيذها الصدق وتبادل الثقة والاحترام بين الفريقين ، هذا وإننا أعد الحماية نعمة عظيمة لأنها تزيل العقبات التي كانت تقف في سبيل التقدم والا . فها وثبت في البلاد روحا جديدة وتتناول القضاء والزراعة والصناعة . خذ مثلا مسألة الجمارك : ألا ترى ان تفتيح الترخيف الجمركية وحده يمكننا من فتح أسواق جديدة لحاصلاتنا ، وتوسيع زراعتنا ، والحصول على فوائد أخرى عديدة حرما منها حتى الآن . انظر إلى

زراعة قصب السكر وصناعة السكر والمنازل والمناجم التي طالما أهل أمرها  
واودعت زوايا النسيان قصدا وعمدا .

فتأمل أيها القارئ إلى أي حد كان رئيس وزراء الحماية يقارن مصر  
بمستعمرات جنوب أفريقيا وكيف كان يظهر الضعف في أمثلته التي يضربها لرجل  
غربي وصحفي .

٢ - ثم تلا هذا الحديث آخر وآخر نكتفي بنقل ما جاء في أحدهما لتشابههما .  
فقد اضنى رشدي باشا إلى مراسل التايمز في القاهرة بحديث جاء فيه قوله « فلكي  
تحافظ مصر على كياناتها يجب أن تكون تحت سيطرة دولة عظيمة ثم أنها تصبو  
إلى استقلالها الداخلي، والامة الوحيدة التي يتوفر فيها هذان الشرطان اللذان هما  
دولة برطانيا العظمى ، لانها قادرة على حماية مصر، كما أن تعاليدهما الحرة ضامنة  
لتحقيق آمالنا ، أما استقلال مصر الذاق الذي لا نظن بلوغه يمكننا الآن ، فأرى أنه  
يمكن البدء فيه، وذلك بتحويل المصريين رأيا نافذا في المسائل المصرية البحتة التي  
لادخل لها بمصالح الأجانب » .

٣ - ولتأت الآن على رأى عدلى باشا رئيس الوزراء المنتظر ، في تلك  
الحماية . فقد قال في حديث طويل له مع محرر الأهرام في ٧ يناير سنة ١٩١٥  
ما يأتي :

« إن الذي يتمتع لدى سماع لفظة الحماية يجب عليه الا ينسى أن بلادنا لم  
تكن مستقلة، لا من الوجهة الشرعية ولا من الوجهة الفعلية، فهي كانت تابعة لتركيا  
تبعية تفوق معنى الحماية، وكانت فوق ذلك محملة بانجلترا التي كانت لها السيطرة على  
إرادتها ، تلك السيطرة التي لم تتغير بعد وضع الحماية . أما من حيث النظام فكما  
قال صاحب العطوفة كبير الوزراء إن كلمة الحماية لمنطوية تحتها أشياء كثيرة  
وأشكال عديدة من المنظمات... ولم تكن لنا جنسية مصرية، فصار لنا جنسية،  
ولم يكن لنا جيش، لأن جيشنا كان قسما من الجيش التركي، فصار لنا جيش خاص

وعلم خاص ، وبالجملة أصبحت لنا شخصية مستقلة فوق ماورد في ذلك البلاغ (بلاغ من شيتام في ١٩ ديسمبر سنة ١٩١٤) من الوعد بالتوسع في الحكم الذاتي . .  
هكذا قرر عدلى باشا أن مصر لم تكن مستقلة . وهكذا افتتحت على التاريخ والحق ، ونسى أو تناسى معاهدة لندن سنة ١٨٤١ التي صدقت عليها الدول والتي كانت تريد الفرمان السلطاني بمنح مصر الاستقلال الذي ما كان ينقصه الا أشياء قليلة حفظتها تركيا لنفسها إسماء . ولأنه لمن المؤلم أن يكون ملك الانجليز أقرب إلى الاعتراف بالحق وقتئذ من عدلى باشا نفسه ، فانه أرسل وقت بسط الحماية على مصر تلغرافا إلى عظمة السلطان قال فيه ما يأتي :

« . . . ولأنى على يقين أنه بمعاونة وزرائكم وبحماية بريطانيا العظمى يقتضى لكم التغلب على كل المؤثرات التي يراد بها العبث باستقلال مصر ورعاية أهاليها وحرريتهم وسعادتهم »

هذا هو ما قاله ملك الانجليز عن « استقلال مصر » السابق على بسط الحماية بصرف النظر عما أتى به في بقية كلامه . فقارن بينه وبين قول عدلى باشا « إن بلادنا لم تكن مستقلة لا من الوجهة الشرعية ولا من الوجهة الفعلية » . . . ١١  
ولقد قرر عدلى باشا أن الحماية جعلت لنا جنسية بعد أن لم تكن لنا جنسية وكذلك جعلت لنا جيشا خاصا بعد أن كان جيشنا فها من الجيش التركي . وفي هذا أعجب العجب . . . ١١١

• • •

تلك هي الحلقة الثانية من تاريخ وزراء الحماية التي انتهت بأن انعمت الحكومة الانجليزية على رشدى باشا ومن بعده عدلى باشا بلقب ( سير ) وهو لقب تحول فيه دائرة المعارف البريطانية في مجلدها الخامس والعشرين صفحة ١٥٣ :  
« إنه يقصر الآن منحه على ممتلكات التاج البريطانى إلى البارونيت والفرسان على اختلاف درجاتهم » .

## المقالة الثالثة

« وهي مشورة في جريدة البلاغ في ٢١/٢/١٩٢٣ »

فزع القوم بما أتينا به في مقالنا الأول مشتين أن الحماية كانت من صنع عدل باشا واضرا به ، فهدول جماعة منهم إلى بعض الدور ليتبقوا في الصحف القديمة عن شيء يرفعون به عقيرتهم فلم يظفروا بشيء ، ولكنهم جئوا أن يظلموا التاريخ ويدوسوا الحق الصراح ، فكتب رئيس تحرير جريدتهم<sup>(١)</sup> في عدد الأسس يقول : « وليس أدل على بعد نظر رشدي باشا وأصحابه — وكان معهم سعد باشا يومئذ — ولا أدل على أنهم كانوا يعتبرون الحماية الانجليزية ضرورة حربية ، من أنه لما انتهت الحرب عاون رشدي باشا وعدل باشا على تأليف الوفد المصري ، ووكل برئاسته إلى سعد باشا تنفيذ تلك الفكرة التي اتفق عليها من يوم أعلنت إنجلترا الحماية على مصر » .

وهكذا يوهون على ضفاف العقول ، ويقبلون الحق باطلا وهم يعلون ، ولكنك ستري أيها القارئ في هذه الحلقة الثالثة من تاريخ وزراء الحماية ما يرد هذا الباطل ، ولست ادع لسان ينساب كلسانهم ، ولكني اترك الأمر للمستندات الرسمية تتعلق جهارا بما تحوى ، وانها لا تعرف حيدة عن الصواب ولا تحيزا . سرنا بك الى النقطة التي عرفت عندها رأى وزراء سنة ١٩١٤ في الحماية ، واليوم نذكر بإيجاز ما فعله وزراء الحماية أيام الحرب الكبرى . انهم عمدوا الى الجمعية التشريعية فطلوها ، واستأثروا بوضع القوانين دون رقابة عليم . ثم أخذوا يحكون طبق هوامم ، دون أن يلاقوا من النواب أية مؤخذة . بعد ذلك وقف هؤلاء الوزراء أو قائمهم لجمع الماشية للسلطة العسكرية ، فكان قرصا على كل فرد أن يقدم ما ملكت يده من ماشية وغلل وإلا عرض نفسه لخطر القبض والمحاكمة والمصادرة . وهكذا أخذوا غلال البلاد وعاصيلها ومراشيتها ، وسلبوها

(١) وهي جريدة السياسة التي صدر أول عددها في ٣٠/١/١٩٢٢ بمجلة لسان حال (حزب

باجئى الايمان إلى السلطة العسكرية . وقد كان لهذا العمل رد فعل ترك الاملين في ضنك ، وحلل أعمالهم ، وانضب حرثهم ، وعاد عليهم بكل الاضرار ، وليت الامر وقف عند هذا الحد ، بل كنت ترى الوزراء يأمرون بتفسير المصريين إلى ميادين الحرب ، فيخفون من النار إلى النار ، ويمرمون من آلهم ووطنهم ، ويذهبون إلى حيث يقومون بالخدمات التي أدت إلى انتصار الانجليز في الحرب كما أقر بذلك الورد النبي غداة الهدنة .

وهكذا كان الناس يساقون مكرهين إلى ميادين الحرب . ولتأت الآن على فكاهة ذكرها سعد — رداً على غريته — في إحدى خطبه ، فقد قال إنه رأى جنديا يسوق مصريا مكبلا في الحديد فلما مثل أمام رئيسه فقال له من هذا ، فرد عليه الجندي : « هذا متطوع ياسيدى ! »

استمر الحال على هذا المنوال مدة سنوات الحرب . ولقد سألنا بعض من قضى عليهم نكد الطالع بأن يكونوا ضحية هذا التطوع ، فقالوا انهم ذاقوا الامر في اسوأ حال . وكان نصيب البعض منهم أن أسر في الجيش التركي شهورا واصيب البعض بجراح أليمة .

هذه حقائق وأينما رأى العين . والناس كلهم يعرفون ما كان وزراء الحماية يفعلونه أثناء الحرب ، فلتترك التاريخ وكتبه في فسحة من الوقت وبعد الدرس والتنقيب .



وضعت الحرب أوزارها ، وذهب غداة الهدنة علامة من أبناء الشعب ومنهم سعد إلى دار الحماية . وألف الوفد المصرى ، لا بأمر من رشدى باشا وعدلى باشا كما يدعون أخيرا ، ولا بمعاونة منهما إذ ما كانت الحكومة حرة إلى حد الإشارة إلى سعد بتأليف وفد ، وقام الشعب عن بكرة أبيه بماضى عزمه وقوة إيمانهم ووضع توكيلات لمهمته . وانتشرت هذه التوكيلات في البلاد من أدناها إلى أعلاها وحظيت عماله بالحماية من مها قروصا دروا ما وقع منها . فلم يسع سعدا لئلا

ذلك إلا أن أرسل خطابين متواليين إلى رشدى باشا فى ١٣ و ٢٤ نوفمبر سنة ١٩١٨ أخبره فى إحداهما بتأليف الوفد قائلا فى ختامه ما يأتى :

« التمس من دولتكم باسم الحرية والعدل أن تأمروا بترك الناس وحريرتهم يتمون عملهم المشروع .. »

فهل عاونه رئيس الوزراء فى مطلبه كما يقولون اليوم ؟ لا تفكر فى ذلك بل كان دولته ترجحان صدق لمرءيه المستشار الإنجليزى وانمحت فى رده شخصية رئيس الحكومة المصرية ، وليس بمقول أن يكون هذا تعاونا من جانب وزراء الحماية بل كان ضربا من ضروب تثبيط الهمم وعلا لرقود الشعب .. وإليك أيها القارئ ذلك الخطاب الذى أرسله السير رشدى باشا إلى سعد وهو : « إجابة على كتابيكم المؤرخين فى ٢٣ و ٢٤ الجارى أنشرف بإحاطتكم علما أنه إذا كانت قد صدرت أوامر من جناب مستشار الداخلية لمنع إضفاء التوكيلات المشار إليها فى كتابيكم المذكورين وبمصادرتها عند الاقتضاء ، فأنما كان ذلك لأن القطر لا يزال تحت سلطة الأحكام العرفية ، ولأن مثل هذه التوكيلات قد اعتبرت بما يدعى إلى الإخلال بالنظام العام ،

الإمضاء

رئيس مجلس الوزراء

« حسين رشدى ،

• • •

وهكذا صور رئيس الوزراء للشعب شيخ الأحكام العرفية وسلطانها ، ولو أنه عاون حقيقة فى تأليف الوفد ، لما رد على سعد بتلك الصيغة التى تشعر بصف المصرى وإستكانته وعدم وقوفه وقفة الأسد المدافع عن عريته ، بل كان واجبا أن يكون له مع المستشار شأن آخر مشرف له ولبلاد .. ولكن

هذا كله لم يمنع الشعب من إتمام عمله فسار في طريقه معاونا سعدا وإخوان  
سعد إلى آخر الشوط .

وهل نسيتم أيها القوم ما قدمه الشعب من عرائض أمضاها وحلتها وفود  
إلى رشدي باشا ، طالبة إليه الإعراف بالوفد المصرى ، وسحب الجنود  
الإنجليزية من الطرقات عام ١٩١٩ . وغير ذلك من الطلبات التي من أجلها حدث  
إضراب عام من كل طبقات الشعب ، وفي مقدمتهم الموظفون ؛ فهل لبي دولته  
نداء الشعب، واعترف بالوفد المصرى الذى عاونه ، ووكل برئاسته إلى سعد باشا؟  
كلنا يعلم أن صوت البلاد يبع في ذلك بدون جدوى . ولما لم يتمكن الوزراء  
وقتنذ من الوقوف أمام تيار الشعب الجارف، استقالوا، لاطوعا واختيارا ، بل ملا  
وقراراً من قوة الشعب وبأسه . . فهل كان هذا كله معاونة من وزراء الحماية  
للفرد . . .

• • •

سار وزراء الحماية على النهج الذى وضعوه عند إعلان الحماية وهو تأجيل  
تنظيمها إلى ما بعد الحرب . ولقد رأيت في أحاديثهم ما يدل على ذلك . ونذكر  
أن عدلى باشا قال في حديثه مع محرر الأهرام ( كما بينا أمس ) :  
« أما من حيث النظام ( أى نظام الحماية ) ، فكما قال صاحب المطوقه كبير  
الوزراء أن كلة الحماية منطوية تحتها أشياء كثيرة وأشكال عديدة من المنظمات ،  
ثم فهمت ان هذا ترك إلى ما بعد الحرب .

إذن كانت مهمة وزراء الحماية في هذا الدور هى تنظيم الحماية بلا شك، وكان  
هذا هو نفس الطريق الذى رسمه الإنجليز ، فان اللورد كرزون وقف خطياً  
في مجلس اللوردات في ٢٤ مارس سنة ١٩١٩ قائلاً في هذا الصدد :

« إن حكومة جلالة الملك لم يكن في نفسها أقل نفور أو تبرم لتقديم  
وزيرين من الوزراء المصريين، وهما رشدي باشا وعدلى باشا إلى إنجلترا ، بل  
بالعكس أنهما يقابلان بأعظم ترحيب . .



وانى أجل كلا من هذين السياسين اجلالا كبيراً فقد قاما بخدمة جليلة لمصر وإمبراطوريه البريطانية خلال الحرب . . ولايسعى إلا أن أكرر قول أن زيارة هذين "سياسين المصريين المسئولين كانت تقابل، ولا تزال تقابل، بالترحيب الآن ؛ وأن البحث معهما فى الشكل الصحيح الذى تتخذه الحماية البريطانية فى المستقبل تعدد دائماً ذا أهمية كبرى .

وأوضح كرزون فى إحدى خطبائه السبب الذى برره الإنجليز ترك تنظيم الحماية إلى ما بعد الحرب بأن قال : « عند إعلان الحماية لم يكن فى الوقت متسع للتكلم فى السياسة وصوغ النصوص الدستورية . وبين السيفوف تصمت القوانين ».

يتضح من هذا كله أن نية الإنجليز ووزراء الحماية كانت منصرفه الى وضع نظام الحماية بعد انتهاء الحرب . فلما وضعت الحرب أوزارها ، برزت هذه النية الى حيز العمل . ومن ثم أثبتنا رشدى باشا فى استقالته المؤرخة فى ٢٣ ديسمبر سنة ١٩١٨ إذ قال :

« وفى ذلك الوقت طلبت وفود مؤلفة من بعض أعضاء أنظمتنا النيابية السفر الى لندن للدفاع عن قضية مصر ، وقد أثرت بأن يؤذن لها بالسفر فلم تهمل مشورتى فخطت ، بل ورفضت سماع آرائى فيما عمل أن يكون ، عليه نظام الحماية . . . . . قال ذلك فى ٢٣ ديسمبر سنة ١٩١٨ بعد أن ألق الوفد المصرى . وبعد أن وضعت التوكيلات ومرى الخبر فى أنحاء البلاد وبعد أن حدثت مشادة ، لختها الوطنية وسداها الإخلاص بين الوفد المصرى والحزب الوطنى وانتهى الأمر بتغيير وجهة السفر وعمل قانون نظامى للوفد كانت المادة الثانية منه تنص على ما يأتى : « مهمة هذا الوفد السرى بالطرق السنية المشروعة حيثما وجد للسعى سبيلا فى استقلال مصر استقلالاً تاماً » . . .

ولست المادة الخامسة منه أيضاً على الآتى :

« لا يسوغ الوفد أن يتصرف في المهمة التي انتدب لها، فليس الوفد ولا لأحد من أعضائه أن يخرج في طلباته عن حدود الوكالة التي يستمد منها قوته وهي : «استقلال مصر استقلالاً تاماً وما يقع ذلك من التفاصيل» .

ثم صدق جميع أعضاء الوفد على هذا القانون يوم ٢٢ نوفمبر سنة ١٩١٨ ، وانتشر في طول البلاد وعرضها، ووقف على أمره الصغير قبل الكبير . ولكن بعد التصديق على هذا القانون وإذاعته بشهر كامل ( أى في ٢٣ ديسمبر سنة ١٩١٨ كما مر ) تقدم رئيس وزراء الحماية باستقالة كتب فيها « أن آراءه فيما يحتمل أن عليه نظام الحماية قد رفضت ، دون أن يتأثر بما سرى في البلاد وقتئذ من التمسك بطلب الاستقلال التام .

فهل بعد هذا يقولون أن أبطال الحماية عاونوا على تأليف الوفد المصرى ووكلا برئاسته إلى سعد ؛ ألا كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا كذبا !

• • •

### تعليق على هذه المقالة

يستفاد من رد رئيس تحرير « جريدة السياسة » ( وكان الدكتور محمد حسين ميكل ) على ما ورد في مقالنا الأول من مقالات « وزراء الحماية » المشار إليه في المقالة الثالثة منها أنه يربط بين « بعد نظر رشدى باشا وأصحابه وكان معهم سعد باشا » وبين « اعتبارهم الحماية ضرورة حربية » ، ويستدل بهذا الربط على أنه « لما انتهت الحرب عاون رشدى باشا وعدلى باشا على تأليف الوفد المصرى ووكلا برئاسته إلى سعد باشا لتنفيذ تلك الفكرة التي اتفق عليها يوم أعلنت إنجلترا الحماية على مصر » .

وقد أنكرت في مقالتي الثالثة سابقة الذكر ما ذهب اليه رئيس تحرير جريدة السياسة ، في رده مدعيا إنكارى هذا بالأدلة التي سردتها فيها . .  
والآن ، وبعد أن مضى على ما كتبتة أكثر من ٤٦ عاما ، يجدر بي أن أعيد النظر في هذا الموضوع لبيان مدى صحة ماقرره الدكتور هيكل وما أنكرته عليه في ذلك الحين .

وقد تناولنا الحديث في ذلك طويلا فيما أوردناه من قبل في الباب الثاني من هذا الكتاب ، كما تناولناه بعد أن اطلعنا على مذكرات سعد زغول في مقالنا الثاني المنشور في جريدة « صوت الأمة » ، بمدد ٢٦/٤/١٩٤٦ بعنوان « كيف تألف الوفد المصرى » ، والوارد بنصه في الباب الخامس من هذا الكتاب ، واستندنا فيما كتبناه فيه إلى ما أثبتته سعد في مذكراته يوم ١٠/٨/١٩١٨ (أى قبيل تأليف الوفد باربين يوما ) عن مدى اتصال رشدى باشا وعدلى باشا بفكرة المطالبة بحقوق البلاد وطريقة تنفيذها . وهو ما خصصنا لبحثه الباب الخامس المذكور . ومن ثم ، فلا محل للنقض هنا في هذا الحديث وتكراره .

وبما نسترعى النظر اليه أن أساس بحثنا فيما ذكرناه في مقالتنا أيا كانت ؛ وفيما لم نحدد قديما وحديثا وإلى الآن هو اختلاف جوهر التفكير من حيث المطالبة بحقوق البلاد بين تفكير رشدى باشا وعدلى باشا وبين تفكير سعد زغول ومن كان معه منذ فجر تأليف الوفد المصرى ؛ فتفكير الاولين كان في حدود تنظيم الحماية ، وتفكير الآخرين كان في حدود إلغاء الحماية والاستقلال التام .

وزيد على ما سبق أن نشرناه في هذا الصدد أن سعداً سجل في ص ٢٠١٣ من مذكراته أن تفكير رشدى وعدلى باشا كان في تنظيم الحماية وفى اعتزام سفرهما بل وسفر السلطان حسين إلى لندن لهذا الغرض ، وأنهما قد أعادا الكرة فى التفكير فى هذا التنظيم فى أوائل عهد السلطان فؤاد .

وهذا ما أكدته الوثائق البريطانية المريه التى نشرتها أخيراً جريدة الأهرام

وإذ نحن لا ننكر الآن مساهمة رشدي باشا وعدلى باشا في مجرد التفكير في مطالب البلاد ، نحمد الله على عدم تنفيذ ما اختطاه في طريقة تنفيذ هذا التفكير بفضل موقف سعد زغلول والوفد المصرى منها وإحباطها ، ولولا ذلك لبيت البلاد بشرويل وخطر جسم يوديان بحياتها وكرامتها .

ومع ذلك كله ، ومع إصرارنا على وجهة نظرنا — سواء أكانت في عهد الشباب أم في عهد الشيخوخة ، فقد أتينا في ختام الباب الثانى من هذا الكتاب على تلك الكلمة العاطفية التى ودع بها سعد أصدقاءه القدامى ، والتى أفر فيها بما كانوا يتناقلونه من آراء — وذلك طمعا فيما عد 'موقفهم من الحماية .

• • •

## المقالة الرابعة

وهى منشورة في جريدة البلاغ في ٢٢/٢/١٩٢٣ ،

لم يفوزوا بالحماية على مجابهة الشعب ، قتلوا عن كراسى الحكم مرغنين ثم عادوا إليها .

ولم يكادوا يستقروا فيها حتى توالى عليهم الوفود من كل فج اثناء احتدام الأفكار ونشوب الثورة ، طالبة اليهم النساء الاحكام العرفية ، وسحب الجنود الانجليزية ، والاعتراف بالوفد المصرى . ولما لم يمكنهم العمل لاجابة مطالب البلاد اضرب الموظفون عن الحضور إلى مقر وظائفهم ، ولقد حدث أن ذهب اليهم وفد من مديرية الجيزة ليحتج على ما كان جاريا في التعزيزه والبدرشين ، قدموا لذلك الوفد اسفهم الشديد على أن ليس لديهم من الموظفين من يكتب ما يلى عليهم حتى كاتمو أسرارهم الخصوصيون ، لانهم انضموا إلى أخوانهم . في ذلك المهد كنت ترى شبان مصر الناضجين يؤمون دور الحكومة لیسألوا

وزراء الحماية عما فعلوه نحو مستقبل بلادهم . وكنت ترى السيدات يلحنن في السؤال والمزاخنة ، وكنت على العموم ترى كل طبقة من طبقات الشعب عليها ودينها ، توجه سهام القوم والحساب إلى هؤلاء الوزراء . حتى أن فئة الكناسين تركت أعمالها مع شدة الحاجة إليها وشاركت الأمة في الاحتجاج ، فاضطر الانجليز إلى اخراج المسجونين لتنظيف الطرقات تحت أسنة إرماهم واضرب عمال القرام حتى شلت حركة المواصلات، وسيرت بعض عربات القرام بمرقة بعض عمال كان الانجليز يحمونهم وهم يؤدون أعمالهم. كل هذا اخرج مركز الوزراء حتى اضطروا اضطرابا إلى أن يتركوا مراكزهم آسفين بعد أن تربوا فيها سنين عددا .



بعد هذا قدر لوزراء الحماية أن يقبوا في دورهم إلى أن يرزقهم الله فرصة يظهرون فيها . غييم على ربوعهم السكون . وكانوا يستعطفون الشعب متظاهرين بأنهم معه قلبا وقالبا بحيث اذا عزم احدهم على السفر، قال مروجو آرائهم أنه مسافر لمقابلة سعد لاتحدث معه في بعض مهام الأمور .

وبالاجمال مضى عليهم وقت كبير انزوا فيه إلى أن حل الورد ملتر أرض مصر في ٧ ديسمبر سنة ١٩١٩ . للبحث عن شكل المستور الذي يكرن تحت الحماية أوفى لاستتباب الأمن وتوسيع نطاق الحكم الذاتي ، كما جاء في نص التفويض الذي سلمه كرزون اليه ؛ فرأى هؤلاء الوزراء وقتئذ أن الوقت قد حان لظهور ، فبرزوا إلى الميدان بعد انزوائهم. وظهروا وهم يعرفون أن الشعب قرر مقاطعة اللجنة وبعد أن سرت في البلاد مظاهرات في البر والبحر ( أمام الفندق الذي كانت اللجنة نازلة فيه<sup>(١)</sup> ) محتجة صاخبة على اللجنة ومن يحدتها . ولقد قال

---

(١) وهو فندق ( سيمير ميس )

الورد ملز في تقريره ، إن الوطنيين أقاموا عواصف الاحتجاج والاستنكار على اللجنة حين وصولها . ولم نكد نقيم أياما بل ساعات في القاهرة حتى رأينا الأدلة الكثيرة على وجود معارضة شديدة لنا منظمة لمقاومتنا ، وانهاك علينا التلغرافات مطلنة عزم مرسلها على الاعتصاب احتجاجا منهم على وجودنا في البلاد . ثم أقر بأن الصحف الوطنية نادت « بأن كل مصرى يكون له علاقة باعضائها يرتكب جناية خيانة الوطن »

فهل كان وزراء الحماية في هذه المرة متضامين مع الشعب . . وهل كانوا مشاركين له في اجماعه على مقاطعة اللجنة ؟ لا ! انهم ترفعوا عن أن يتضامنا مع الدهماء والرعاع وصبية المدارس ؛ نعم ترفعوا عن أن يشاركوا الشعب في عواطفه في الوقت الذى أعلن فيه علماء الأزهر بلاغهم بتضامنهم مع الامة وفي الوقت الذى قال فيه الامراء في مذكرة أرسلوها إلى ملز يوم ٢ يناير سنة ١٩٢٠ :

«... جئنا بهذه المذكرة نبلغ غايتكم أننا لا نشارك الامة المصرية في جميع مطالبها فقط ، بل اننا نتضامن معها فتؤلف هيئة واحدة للمطالبة بحقوق وطننا والحاج في طلب استقلال مصر التام . . . »

وفي الوقت الذى كان فيه هؤلاء الامراء يوجهون الخطاب الى الامة قائلين :  
«... جئنا نحن أولاد محمد على ، لا لنشارك أمتنا في أمانها ومقاصدها فقط ، بل لنضم صدورنا إلى صدور أفرادها ، ونجعل ايدينا في ايديهم حيث أننا لسنا إلا روحا واحدة حتى نكون جسما لا يجرى ، وقوة لا تقهر . فطالب بحقوق وطننا .... »

في هذا الوقت كنت ترى الامة في واد ووزراء الحماية في واد آخر ، اذ صمموا على خرق السياج ، ولم يأبورا لاتحاد الامة ، فتقدموا إلى الورد ملز خلسة يتفاوضون ، ولما ظهرت على الوجوه علامات الغضب لخروجهم عن صفوف الامة ، ونظرا لما كان الناس فيه من طهف لمحنة المحادثات التي دارت بينهم وبين اللجنة ، أو عزوا إلى الالهram ، بكتابة الكلمة الاتية في ١٢ و ١٣ يناير سنة ١٩٢٠ وهي :

« المفهوم أن المحادثات التي جرت للوزراء (رشدى باشا وعدلى باشا وثروت باشا) مع رئيس اللجنة قد وصلت بهم إلى تقرير أن حل المسألة المصرية يكون بمعاهدة بين مصر وإنجلترا، وأن وضع أحكام هذه المعاهدة تتولاها الهيئة التي ترضاها الأمة، ثم لا تكون نافذة المفعول إلا بعد المصادقة عليها من برلمان مصر. »  
وتأكيدا لصحة الخبر ذهب وفد من طلبة الحقوق بعد ظهور هذه الكلمة إلى ثروت باشا فسألوه عن حقيقتها، فأمن لهم عليها، ثم تناول العدد الذى كتبت فيه فقال : « هذا برنامجى وبرنامج دولة رشدى باشا ومعالى عدلى باشا بالاضبط. »  
فقرئ أن الحل الذى أجمع عليه وزراء الحماية، وجملة برنامجنا لهم « يكون بمعاهدة بين مصر وإنجلترا وأن وضع أحكام هذه المعاهدة تتولاها الهيئة التي ترضاها الأمة، ثم لا تكون نافذة المفعول إلا بعد المصادقة عليها من برلمان مصر، وهذا هو ثمره المحادثة مع اللورد. وإن الاعتقاد الراسخ في أن يكون هذا الرأي آتيا من اللورد نفسه. » وللاحظ أنه كان غائلا للوجهة التي كانت القضية المصرية سائرة فيها. فقد كان الوفد المصرى مقيما في باريس واسما لنفسه الخطوة الدولية التي يقرر بها نظر قضية البلاد. فالسبب اذن في تحريك وجهة النظر المصرية من دولية القضية إلى جعلها مسألة خاصة بين مصر وإنجلترا راجع الى وزراء الحماية الذين اجتذبوا - كما سنبين في مقالنا المقبل - المستضعفين من أعضاء الوفد ليعملوا لتقرير الاخذ برأيهم.

معاهدة. ثم هيئة ترضاها الأمة. ثم مصادقة عليها من برلمان مصر : هذه هي الخطة التي رسمها وزراء الحماية عدلى باشا ورشدى باشا وثروت باشا وقتئذ ليسيروا عليها في مستقبل الأيام. وهل ترامحادوا عن طريقهم هذا ؟  
كلا . . . لقد عملوا كل جهدهم للوصول إلى الوزارة ، فعادوا إليها في سنة ١٩٢١ ، ومن ثم أخذوا يؤلفون « الهيئة التي ترضاها الأمة » ، وقدموا إلى دار الحماية تقريرا قبل أن يترجموا في دستة الأحكام بأثنى عشر يوما قالوا فيه :

و يجب أن يراعى في اختيار المفاوضين مع اعتبار الخلافات في الرأى على قدر وجودها في مصر - وجوب تأليف هيئة متجانسة متحدة في الشعور بالتيعة التي تأخذها على عاتقها تجاه سلطان البلاد . . .

ثم قرورا تأليف جمعية وطنية تعرض عليها نتيجة المفاوضة . ولما لم تقلح مهمتهم رجوا إلى الخطة نفسها، ولكن في هذه المرة كان العمل على يد ثروت باشا في سنة ١٩٢٢ . .

من كل هذا ترى أن اللورد ملتر وضع لهم حلا اعتنقوه وعملوا به في كل وقت وأن السياسة الحاضرة هي نتيجة أعمالهم؛ وهي لا تتعدى (١) إبرام معاهدة مع الانجليز ثم (ب) لإيجاد برلمان ثم (ج) تأليف هيئة للمفاوضة . وما أعتقه وزراء الحامية من آراء اللورد ملتر هو فسر ما أخذوا يسرون فيه على مقتضى تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢<sup>(٢)</sup>.

بعد إثبات هذه المقارنة ، نرجع إلى رأى هؤلاء الوزراء وقت مقاطعة لجنة ملتر . فقد عزم المصريون بأجمعهم من أمراء ونواب ومثلى هيئات وأعيان وموظفين وعمال وطلبة وتجار ورجال ونساء على مقاطعة اللجنة، وعدم الاعتراد بوجودها في مصر . ثم حضرت اللجنة واذاغت في ٢٩ ديسمبر سنة ١٩١٩ بلاغا تريد به اصطلياد الناس لمفاوضتها، وقالت في مستهلها : « جاءت إلى مصر فادعشنا ما رأته من الاعتقاد الشائع بين الجمهور بأن الفرض من يجيشها هو سلب شيء من الحقوق التي كانت مصر إلى اليوم ؛ فاللجنة تعلن فساد هذا الاعتقاد، وأنه لا نصيب له البتة ، ثم قالت في ختامه . . . تود اللجنة أن تقف على آراء الهيئة المشخصة للأمة المصرية ، وآراء الأشخاص الذين يهتمون اهتماما صادقا بتغيير بلادهم الخ . . . » وقد كان رشدى باشا اثناء و تسطير ، هذا البلاغ يتحدث مع

---

(١) قد يدور في الخلد الآن أن هذا هو ما حدث سطره بالنسبة لمعاهدة سنة ١٩٣٦ ، ولكننا نقرر مع وجود بعض الفروق أن الذى كان سيطرا على الأفكار للخوف من ذلك هو هيئة الحامية الملحمة التي كان ماثلا دائما في الأذهان.



حضرة مراسل جريدة وادى النيل بالقاهرة ويقول له «إنه واثق كل الثقة بأن القاعدة التي يقرر العمل بها (أى اللورد ملتر) ستغير، وقد طلع علينا البلاغ وقتئذ، فإذا به ناعم الملمس، لين المأخذ، يسمح حرية المناقشة قائلا: «ويمكن كل فرد من ابداء رأيه بناية الصراحة ونهاية الحرية...»

واللجنة تعلم أن الدخول في المناقشة لا يعتبر اعترافا بمبدأ أو تنازلا عن رأى... إلخ...»

هذا هو التنوير في قاعدة العمل الذى كان يشق بمحصوله رشدى باشا كل الثقفى حديثه المسطور بجريدة وادى النيل فى عدد يوم ٣٠ ديسمبر سنة ١٩١٩. وإنه ليثبت بلا شك أن وزراء الحماية كانوا على اتصال باللجنة سرا، وأنهم ادلوا إليها بما نور لها الطريق، وأنهم كانوا على علم بالتنوير فى قاعدة العمل بالملاينة التى أبدتها اللجنة.

سأل المراسل رشدى باشا عما قاله اللورد ملتر فأجاب: «قلت لجناب اللورد إن أحسن حل لمشكلتكم مع مصر هو أن تسقبل الحماية باتفاقية تصان فيها مصالحكم الخصوصية وهى قناة السويس والمصالح الأوربية». وهكذا كان همه الأكبر أن يغير عنوان الحماية بعنوان آخر يحتفظ بمصالح الانجليز الحصرية، كما يحتفظ بها للحماية ويكون هذا العنوان الآخر فى شكل اتفاقية. وهكذا كانت مصالح الانجليز الخصوصية متسلطة على ذهنه قبل أن يلفظ بحق مصر فى الاستقلال التام وجلاء المحتلين عن البلاد. وقد استحسنت الحكومة الانجليزية هذا الرأى الذى اتفق عليه اللورد ملتر مع رشدى باشا وأخواته بإبدال الحماية باتفاقية، فأرسلت بلاغا إلى مصر فى ٢٦ فبراير سنة ١٩٢١، مظهرة فيه رغبتها فى تأليف وفد لتتفر فى أمر إبدال الحماية بملاحة أخرى...»

على أننا ثبت الآن كلمة لرشدى باشا أراد أن يظهر بها عطفها على البلاد، ولكنها حقيقة نهضت الادلة العديدة على صدق نظره فيها. فقد قال لتلك المراسل «إنه

لا يمكن الوصول إلى حل حاسم إلا إذا كانت الوفدة فضالة في هذه التسوية ،  
وكل عمل يعمل بعيدا عن الوفد يكون معرضا للفشل .

هذا ولما سأل المراسل رشدي باشا عن مقدار تأثيره من مقابلة اللورد ملتر  
أجاب بقوله : « خرجت متأثرا حسنا » .

يجب . الآن دور عدلي باشا في مقابلة اللورد ملتر : فقد ذهب إليه وفد من الطلبة  
قبل أن تنشر اللجنة بلاغا السابق ذكره ، فقال له : « ما دار بيني وبين اللورد ملتر  
أجدني متفائلا أكثر مني متشائما » .

وقد أظهر لي ميله للنفاضة مع المصريين على قاعدة الصداقة المتبادلة بقوله :  
« مع المحافظة على مصالح الانجليز والاعاجيب ، غير أني أرى أنه لا ريب من الحكمة أن  
نرتبط بالقواهر ، وليس يضيرنا اتخاذ الحيطة على أي حال .. » .

فسأله أحد الطلبة : « ماذا تكون النتيجة لو أن المصريين مفاوضة اللجنة ، فأجابه  
« بالطبع لا يكون أمامهم إلا الرجوع إلى بلادهم ، ولكن لا تظنوا أنه يعقب  
ذلك رفع الحماية وسحب الجنود الانجليزية من مصر » .

وهكذا يتبين من الجواب الأخير سخرته من اجماع الامة على مقاطعة لجنة  
ملتر . ولقد كان في حديثه واقفا على أمر حبسه عن الشعب فلم يبينه بدليل قوله  
« إنه ليس من الحكمة أن ترتبط بالقواهر » ، بعد أن قال إن اللورد « أظهر له ميله  
للمفاوضة مع المصريين على قاعدة الصداقة المتبادلة مع المحافظة على مصالح  
الانجليز » . ونلاحظ على هذا الحديث أنه لم يذم فيه ما أفضى به اللورد في حين إن المنق  
السابق نشر على الجمهور وقتئذ بيانا مطولا أظهر فيه عداوته مع اللورد  
تفصيلا .

بقي ثروت باشا . . . وللوقوف على رأيه إذا ذاك ، مضى إليه مراسل وادي  
النيل بنفسه في ٦ يناير سنة ١٩٢٠ ، واتفق وجود عدلي باشا معه ، وقد حادته  
في الشئون المصرية وقتئذ ، فأفاض ثروت باشا على هذا المراسل من فلسفته

المعروفة بأن قال : « إن بلاغ ملتر أوجد حالة جديدة ، لأنه فتح بابا كان موصدا أمامنا إلى اليوم ، فإن بلاغ اللور كرزون ، وبلاغ الماريشال اللبي كانا يقصر أن المناقشة في دائرة الحماية ، بخلاف بلاغ ملتر فانه صريح في الدلالة على رفع كل قيد وشرط المطالبة والمناقشة . وعدا هذا أن البلاغ جاء بشيء لم يكن موجودا من قبل ، وهو أن يكون تقرير العلاقات بين مصر وانجلترا باثاق ودى أى معاهدة لا تكون الا برضاء المتعاقدين . . . ثم سأله المكاتب قائلا : « تملون أن الانجليز قل ان يسلطوا ، فن الجائز أن يجتذبوا المصريين إلى المفاوضة ثم تخرج بنتيجة ما . . فاجابه ثروت باشا بقوله : « لا حل لهذا التخوف اذا حشرت المناقشة في الهيئة التي تمثل الأمة . . . وأما عن الوصول إلى نتيجة ، فهذا موقف على المناقشة ، ومادام الأمر يرجع في النهاية إلى اتفاق ، فالامة لا تقبل إلا اذا رضيت عنه . . »

وبذلك جازت على ثروت باشا حيلة اللورد في اجتنابه اليه مع معرفته وقتئذ أنه مفوف البحث عن « شكل المستور تحت الحماية ، غير أنه أقي بتعليل مفضل لمفاوضته تلك اللجنة بقوله « أنها فتحت بابا جديدا كان موصدا ، وقد اختمرت فكرة تقرير العلاقات بين مصر وانجلترا بمعاهدة ، واجتهد ثروت باشا في أن يكون بطل تنفيذها في ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ فتفاوض مع دار الحماية وألف وزارته سرا وسار في الطريق الذى يوجب إبرام معاهدة يصدق عليها برلمان كما اتفقوا على جميعا .

• • •

بعد هذه المحادثات بين وزراء الحماية واللجنة المصرية ، أبحر اللورد بلجته إلى بلاد يوم ١٨ مارس سنة ١٩٢٠ غير ظافر من المصريين الا بأراء اصدقائه أولئك الوزراء .

وبهذا تنتهى الحلقة الرابعة من ذلك التاريخ المتشابه في كل حين .

## المقالة الخامسة

« وهي منشورة في جريدة البلاغ في ١٥/٢/١٩٢٢ »

بان لك أيها القارئ من المقال السابق أن عدلي باشا ورشدي باشا وثروت باشا هم الذين انفردوا أولا بمحادثة اللورد ملتر ، وخرجوا من عنده متفائلين مستبشرين ، ويزيد الآن على ذلك أنهم ألحوا جد الإلحاح على سعيد باشا بأن يحادث اللورد مزينين له أن اللجنة تركت الحماية جانباً وسلت مبدئياً بحق مصر في الاستقلال .

ولما ذهب سعيد باشا لمحادثة ملتر ، خرج متشائماً كل التشاؤم ونشر حديثاً عن ذلك .

وآن تذكر الدور الذي قام به عدلي باشا بعد المحادثة مع اللورد ملتر . فلما ان اللورد ملتر اذاع بياناً جناباً في ٢٩ ديسمبر ١٩١٩ ، ومثل هذا البيان قد أرسل بالطبع بطريق البرق إلى سعد في باريس ، فكان عقلاً ومنطقاً أن رد سعد عليه ببيان يرسله إلى الأمة كما كانت عادته ، ولكن وزراء الحماية نظروا إلى ذلك فبعث عدلي باشا في نفس اليوم الذي اذاعت فيه اللجنة ذلك البيان تلغرافاً إلى سعد يقول فيه : « أرجوك ألا تبدى رأيك في الاعلان الذي أصدرته لجنة ملتر قبل أن يصل اليكم مني كتاب بالتفاصيل .. فتمهل سعد إلى أن حضر على بك ماهر حاملاً نتيجة أحاديث الوزراء الثلاثة مع ملتر ، فسلمه كتاباً من عدلي باشا يدعوه فيه إلى أن يعود الى مصر . ولما تداول سعد مع اخوانه تقرر أن ليس في ذلك الاعلان شيء جديد يثير الحالة ، ولذلك رفض طلبه .

وقد قلنا إن عدلي باشا وزملاءه كانوا على اتصال باللورد ملتر أثناء وجوده في مصر ، وقد أبان لهم الرغبة في التفاوض مع سعد ، فلم يسع عدلي باشا إلا أن أرسل إلى سعد تلغرافاً في ١٩ مارس ١٩٢٠ قال فيه : « إن اللورد سافر إلى

لندن وهو يريد المفاوضة في لندن، ويبتظر منى جوابا . ولكن مسألة المفاوضة في لندن قد تحتاج إلى بحث وتأمل، فهل تسمحون لي بأن احضر إليكم لاكون معكم مدة البحث والتأمل؟ اذا رأيتم من وجودى فائدة، فسأعجل بحضورى إليكم، واجعله في شهر أبريل بدل شهر مايو الذى عزمته على السفر فيه إلى أوروبا .

وهكذا وسط نفسه بنفسه . ولم يكن من سعد وقتئذ الا أن أرسل إليه ردا بأنه منتظر قدمه . ولما تسلم عدلى باشا ذلك الرد اراد تثبيت الوساطة والبأسا ثوبا يشعر بأنه كان مدعوا إليها من سعد ، ولذا أجاب عدلى باشا عليه بتلغراف قال فيه : « ارجو أن تخبرونى بالتفاصيل » . قال هذا بعد أن عرض نفسه على سعد .

ولكن سعدا لم يرد أن يقطع السبيل على عدلى باشا ، وما كان قد وقف بعد على دغائل أمره ، فكتب إليه تلغرافا احتاط فيه فقال إنه هو واخوانه يريدون مبادلة الآراء معه .

وصل عدلى باشا إلى باريس ، ومكث مع الوفد طويلا ، هو مشترك معه حتى في حضور جلساته الى أن أرسلت لجنة ملتر رسولا من قبلها وهو المستر هيرست ، يدعو الوفد باسمها إلى لندن للتفاوض على أساس استقلال مصر . فأقر الوفد باجمعه قبول الدعوة ، واراد اعلان الخبر للامة فكثت سعد تلغرافا قالفيه : « دعت لجنة ملتر الوفد بواسطة أحد اعضائها مستر هيرست المستشار القضائى بوزارة الخارجية . » فاعترض عدلى باشا على ذكر صفة الاستشار القضائية للمستر هيرست وغضب غضبة كادت تصرفه عن الوفد ، لولا أن طيبوا خاطره ، وحذفوا تلك الصفة من التلغراف قطعا لكل خلاف .

سافر الوفد معه عدلى باشا الى لندن ، وأخذت المفاوضات مع اللورد مانر تدور تارة بالشدّة ، وتارة باللين الى أن دب ديب الخلاف بين الاعضاء بتأثير عدلى باشا الذى وضع مشروعا للاتفاق ، كان شرا من كل مشروع وضعه ملتر

لذهابه في تأييد الحماية إلى ابلغ حد، ثم قدمه بعد أن اشترك معه في وضعه رشدي  
باشا ولطفي بك السيد إلى الورد ملتر بدون علم سعد حوالي ٢٥ يوليو ١٩٢٠،  
ويمكن بنا لكي نصور الحالة وقتئذ بالاجمال أن تأتي على كلام سعد في هذا  
الصدد. أنه قال في خطاب منه الى الدكتور حافظ بك عفيفي ما يأتي :

و كثيرا ما نصحنى الناصحون بأن لا أتفاوض الا في بلد محايد ، لأن المعبر  
تأثيرا كبيرا في نفوس المتفاوضين . فلم احفل بنصهم ولم أخذ بقولهم لاعتباره  
مبالغة في الاحتياط ، ولستى ما لبثت بعد وصولي الى لندن حتى ادركت صدق  
نصهم ، وفهمت صحة نظرم اذ تغيرت ميول بميول وتبدلت أفكار بأفكار .  
وصار الاحتياط من عرف فيهم المكر والدهاء مخالفا للحكمة وبعد النظر. وأصبح  
الحافظ لعهده والحريص على مبدئه موسوما بالجبن ومعموما بالخوف ... ويعلم  
انني أنه لولا أن يشمت الاعداء بنا ، وان يحدوا مقتلنا من انقسامنا لفارقت  
لندرا من يوم أن اندرونا بان نقبل المشروع الاول الذى أرسلوه الينا أو تنقطع  
المخاطبة ... وتحققت أن لا أمل في الوصول الى غايتنا ولا إلى ما يقرب منها .

ولكن أصحابنا كانوا أوسع من صدرا ، وأقوى أملا فافعدوني عن السفر  
رجاء تحسين الأحوال ، فعمدت ولكن على مضض . وأخرت الرحيل ، ولكن  
على ضجر . وكنت أشعر كأن كابوسا شديدا يضغط أفكاري ، ويسلط على نفسي  
وأنا أجاهد كل المجاهدة للتخلص منه ولا أجد للخلاص سبيلا ، ويؤسفنى أن  
أقول أن بقاءنا بعد هذا التاريخ لم يزد الحالة الا سوءا والامل الاضمنا. وقد وضع  
عدلى باشا مشروعا بالاشتراك مع بعض أعضاء الوفد فارسله الى ملتر من غير  
اطلاعى عليه .

ومن هنا الخطاب يتبين لك أن وساطة عدلى باشا كانت سوءا على اتحاد  
الوفد ، وقد حافظ سعد جهد طاقة على أن يجعل هذا الخلاف

مستورا . وقال في هذا الموضوع في خطاب ارسله إلى سعيد بك زغلول ما يأتي :

« إلى حرص كل الحرص على عدم ظهور أى انشقاق في الوفد . وأفانيت جميع الوسائل في حفظ وحدته . وضعت الشيء الكثير من راحتي وصحتي . ويعلم الله أنه لولا عهد للامة قطعت ، ونذر الله نذره ، لما بقيت في الوفد هذه المدة ، ولما تحملت ما تحملت من متاعب والآم . وقد كان يخيل لي في أغلب هذه المدة أني كن في سفينة اشتعلت فيها النار ، فاذا خرج منها غرق ، وإذا بقي فيها احترق . . . »

ولما قربت المفاوضات الأولية من الانتهاء ، حدثت مناقشة بين سعد وملتر بحضور عدلي باشا الذي أخذ يحدث ملتر باللغة الانجليزية ( وكان سعد لا يعرفها وقتئذ ) ، وبعد الانصراف لم يفتح عدلي باشا لسعد عما دار بينه وبين اللورد ملتر باللغة الانجليزية . واستقر رأى أعضاء الوفد على عرض مشروع ملتر على الامة لتبدي رأيها فيه ، وهذا كان على خلاف رأى سعد ، وقال لهم بعد يأسه من مقاومة طلبهم عرض المشروع : « ما أريد انشقاقا بل أريد أن تبقى الوحدة بيننا ، ولذلك ما أريد أن أشهر بكم ، ولكنني أطلب اليكم أن تكونوا على الحياد ، وأن تعرضوا المشروع بالتزامه والذمة . » وقد لاحظ سعد على لفظي بك السيد اشترا كه مع عدلي باشا في وضع المشروع المقدم خلسة إلى ملتر فحسه بالتحذير وارسل إليه من فيشي كتاباً في ٢٤ أغسطس سنة ١٩٢٠ قال فيه :

« ستجد أغلب من تريد استشارتهم في للمشروع ، أحوج إلى رأيك منك إلى آرائهم . وربما مالت بك فضيلة حب الارشاد إلى الافضاء برأيك اليم . فاذا شعرت بهذا الميل الكريم ، فرجائي الا تطبقه لإمكان الوقوف على ما عندهم . أما رأينا فمروف لنا . والفرض أن نجد سنداً من أفكارهم نتمسك عليه أمام الغير

إذا رفضوا ، وأمامهم إذا قبلوا . وما هنا بخاف عليك ، ولكن أردت أن أحدثك بما عندك وأتى على ما في نيتك وإن لم أتعود أفادتك . .  
كل هذا كان نتيجة تلك الوساطة المشتومة ، وقد بلغ وزراء الحماية ما بهم من ذلك الانشقاق ، وجعلوه نواة صالحة لتهمة ما يقصدون .



سافر من باريس مندوبو الوفد لمرض المشروع على الامة . وقبيل سفرهم وصل إلى مصر من لندرا رشدي باشا ليقوم بين أنصاره بترويج المشروع . وقد ارسلت جريدة الاخبار مندوبا خاصا من قبلها إلى الاسكندرية لمقابته ، وأخذ حديث منه . فالتقى المندوب عليه سؤالا إلا عن رأيه في مشروع الاتفاق . فلماذا اجاب ؟ أنه امتنع عن أبداء رأيه حتى ينشر المشروع ولكنه قال :

« وكل ما يمكنني التصريح به الآن ، هو أنه يجب ألا ينيب عن فكرنا عند تقدير المشرع ، أننا لم نكن في لندرا نملئ إرادتنا كما كان شأن الحلفاء في مؤتمر سبا مع ألمانيا ، ( أخبار ١ سبتمبر ١٩٠ ) ، ولما نشر مشروع ملتر قال رشدي باشا عنه : ، وخلاصة القول أنني أرى من الحكمة قبول المشروع أساسا للمعاهدة مع بريطانيا العظمى ، تلك المعاهدة التي لن يكون لها مفعول إلا بعد تصديق الامة عليها بواسطة جميعتها الوطنية . ولما جاء ذكر السودان قال عنه دولته أيضاً : « إن مركز الانجليز في السودان غير مركزهم في مصر ، فأنهم أصحاب حق شرعي في نصف السودان بمقتضى اتفاق مذيّل بامضاء الحكومة المصرية المثلة وقتئذ للبلاد ، وإن قيل إنه اتفاق باطل ، فيكون بطلانه من الوجهة التركية ، وأن هذا البطلان قد زال بمعاهدة الصلح المقنود مع تركيا أخيراً ( أى معاهدة سيفر ) ، وعلى ذلك لا يحق لمصر أن تملك بهذا البطلان حتى بعد استقلالها . » ( أخبار ١٥ سبتمبر ١٩٢٠ ) .

هذا هو رأى كبير وزراء الحماية في مشروع ملتر ، ثم في مسألة السودان ،



وقد حسب دولته أن قد قضى الأمر على تركيا وقتعت بمعاهدة سيفر التي ظن أنها ستبطل كل مطالبة بحقنا في السودان حتى بعد استقلالنا ١  
ثم أتى حور وزير آخر من وزراء الحماية وهو ثروت باشا قد قال للمندوب الاخبار في ١٦ سبتمبر ١٩٢٠ : « وعندى أن هذه القواعد ( أى قواعد مشروع ملتر ) تحقق لمصر استقلالاً صحيحاً . . وتضمن لها دستوراً هو من حيث سلطان الأمة على حكومتها أرفع من دستور بعض الممالك الدستورية الأوروبية المستقلة . . ولم يقصر وزراء الحماية أمر قبول المشروع على أنفسهم ، بل ألقوا في اذن الاشياح والانتصار أن يذيعوا صلاحيته . ولولا يقظة الأمة وانتباهها للخطر المحقق بها من ذلك المشروع ، لم لهم ما يريدون . »

• • •

وضعت الأمة تحفظات رجع بها المندوبون إلى باريس في ٦ أكتوبر سنة ١٩٢٠ ، ثم سافر الوفد بدعوة تكررت مرتين من لجنة ملتر إلى لندن في ٢١ أكتوبر . ولما جرت المفاوضات وقتئذ تصلب سعد في التحفظات ، وضرورة قبولها قبل المفاوضات الرسمية . فخالفه عدل باشا في ذلك وأصر على عدم التمسك بذلك ، واخبره بأن الورد ملتر سارع في تشكيل وزارة ثقة ، لتتولى أمر التحفظات في المفاوضات الرسمية ثم سأل سعداً أن يقبل تشكيلها . فرفض سعد بتاتاً ، وأنتهى الأمر بقطع المفاوضات في ٩ نوفمبر ١٩٢٠ . وحامت الشبهات حينئذ حول عدل باشا . وظهرت علامات الوجوم على الشعب في مصر ، لولا أن تلافى سعد الأمر بأن ارسل تلغرافاً إلى مصر قال فيه عن عدل باشا : « إنه لن يعمل عملاً إلا باتفاق الوفد » ، وقد برر سعد عمله هذا في خطابه المرسل منه إلى سعيد بك زغلول بقوله : « إنه لم يدفع التهمة عنه بذلك التلغراف إلا للحصول على اعتراف بأنه لا يعمل عملاً بغير اتفاق مع الوفد ، وأنه أراد بذلك اظهار الأمة أمام الانجليز بمظهر الاتحاد والتشدد في طلب التحفظات ، حتى لا يتوهموا أن من بين المصريين من قبل الدخول في المفاوضات على خلاف شرط الوفد ، »

بعد ذلك عاد عدلى باشا إلى مصر في أول ديسمبر سنة ١٩٢٠ ، بعد أن نفذ ما أراد من توسيط نفسه بين الوفد المصرى ولجنة ملتر .

## المقالة السادسة

« وهى منشورة فى جريدة البلاغ فى ٢٦/٢/١٩٢٢ »

تعهد عدلى باشا لسعد وللأمة أنه لن يعمل عملاً إلا بالاتفاق مع الوفد ، ثم عاد إلى مصر فى أواخر عام ١٩٢٠ . ومن ذلك الوقت أخذ تتوالى على سعد وهو فى باريس رسائل من أقارب المنشقين وأنصار وزراء الحماية ، أو بمباراة أخرى أعضاء حزب عدلى باشا الآن ، يشكون له فيها هبوط روح البلاد المعنوية ، ويظهرون رغبته فى السعى فى إزاحة وزارة نسيم باشا ، ويصورون له فتور المزائم ، وضعف الهمم ، ويدعونه إلى قبول مشروع ملتر ، وكان من ضمن الترويج المرسوم لهذه الدعوة ، أن وكل أمر تحرير جريدة الافكار وقتئذ إلى عزمى أفندى ، وكلنا يعرف من هو وما هى شدة ارتباطه إلى الآن بوزراء الحماية ، فأخذت هذه الجريدة تنشر علناً آراء عدلى باشا وتروج دعوته ، ومن ثم بذلت الجهد فى اصطياذ الثقة له .

وأرسل عدلى باشا بعد عودته إلى مصر خطاباً إلى سعد ، يقول له فيه إن هناك حركة ترمى إلى تحويل الرأى العام إلى وجهة أخرى يخشاهم العقلاء ، ويرون أن الانجليز قد لا يطموننا منها حتى أقل من مشروع ملتر . . . . فضرب سعد وزملاؤه المخلصون بكل تلك الخطابات عرض الحائط ولم يأبهوا لها .

ولما كان هذا الدور هو دور تشكيل الوزارة العدلية فى سنة ١٩٢١ ، يحسن بنا توضيحاً للحوادث التى سبقت تشكيل هذه الوزارة أن نأتى على ما قاله سعد فيها ، إذ جاء فى الخطاب المرسل منه الى سعيد بك زغلول فى ٢٦ فبراير سنة ١٩٢١ ما يأتى :

..... ، أما الذى نخشى منه ، فهم العدليون الذين يروجون فى الأمة أفكار البرزخ والتعثر . ولا علاج لهؤلاء إلا أن يكتب لعدلى أصدقائه بان يمنع أنصاره من السير فى هذا الطريق ، كما كتبت له أنا أيضاً بذلك . وأغن أن هذه هى الطريقة الطبيعية لمعالجة الحالة التى ولدها سعى عدلى وأنصاره ، ولكنها مع ذلك لم ترق فى نظرهم ، لأنهم هم الذين وضعوا أساسها ، وعرض عبد العزيز بك . . . . بأن تصدر بيانا بامتناح عدلى وتأيينه جذبا له ، فاستغربت من هذا العرض ، وقلت كيف نفعل ذلك ، ولا معنى له إلا أن الوفد يترك خطته وينضم إلى عدلى بدل انضمامه هو إلى الوفد . إن هذا عكس الموضوع وقلب الطبع ، ولا أرضى به رجال من الأحوال . ولقد جربت عدلى كثيراً ورأيت منه أنه لا يمكن الاعتماد عليه ولا الموافقة على طريقته ، فراحوا وأرسلوا إلى مع ما هربك صورة بلاغ صاغه لطفى بك وكتبه مكباتى بك بخطه يشتمل على امتناع عدلى ويدعو لتأييده . وانتهى الأمر بأن رفض سعد كل ما طلبوه .

ولما عاد الأعضاء المنشقون إلى مصر ، أخذوا يتهامون بضرورة تأليف وزارة الفلاحة وذهب اليهم بعض الطلبة فأخبروهم بأن الواجب عليهم أن يؤيدوا عدلى باشا ويدعوا الناس إلى الثقة به حين قيامه بتأليف الوزارة .

ولقد انتظر عدلى باشا صدور تقرير ملتر ، فقال فى حديث له مع محرر النظام فى ١٠ ديسمبر سنة ١٩٢٠ : « لنا ننتظر جميعاً تقرير اللورد ملتر ، ورأى الحكومة الإنجليزية فيه ، وبعد ذلك نستطيع أن نعرف ماذا يجب عمله تحقيقاً للعرض الذى تشده » .

ولما صدر قرار الحكومة الإنجليزية فى ٢٦ فبراير سنة ١٩٢١ بأن « نظام الحماية لا يكون علاقة مرضية تبين فيها مصر تجاه بريطانيا العظمى » ، وبإظهار رغبة الحكومة الإنجليزية « فى الشروع فى تبادل الآراء فى اقتراحات ملتر مع وفد يعينه عظمة السلطان للوصول ، إذا أمكن ، إلى إبدال الحماية بعلاقة تضمن المصالح الخصوصية التى لبريطانيا . . . . . والنخ » .

تحرك عدلى باشا لتنفيذ ما عقد التيه عليه، رغم ما فى ذلك القرار من غمىض وإيهام ، وهنا يبدأ التميد بوزارته بما يشبه ما هو جار الآن فى الازمة الحاضرة .

• • •

كان نسم باشا متربعا فى د.ت. الوزارة وقت صدق قرار الحكومة الانجليزية، فرؤى من الضرورة حمله على الاستقالة لينخلو لعدلى باشا الجو ، فتقدم موظف فى إحدى الوزارات يستكتب الن. عرائض لتقديمها إلى قصر عابدين بأن وزارة نسم باشا إدارية لا تتفق مع وجود الحالة السياسية فى البلاد . ونسج كثر من الاتباع والأشباع على هذا المنوال . وساعد هؤلاء فى مهمتهم ما كان عليه الشعب إذ ذاك من الاستياء من وزارة نسم باشا .

أما موقف عدلى منذ ذاك، فهو أنه قدم إلى دار الحماية بعد أسبوع من صدور قرار الحكومة الانجليزية بقررا نأق عليه الآن برمته لأهميته وهو :  
« إذا أريد ضمان نجاح المفاوضات الرسمية وقبول البلاد للاتفاق الذى يعقد، فيجب استيفاء الشروط التالية على قدر الطاقة .

« ١ — يجب أن يكون للسندوين المصريين سلطة ونفوذ قائمان على الاحترام والثقة ، ولا يكفى أن يكون لهم هذا النفوذ اللازم فى الجدية الوطنية فقط ، فان الموافقة الصحيحة من جانب الشعب على شروط الاتفاق تتوقف كثيرا على الثقة التى يتمتع بها .

« ٢ — يجب أن يراعى فى اختيار المتفاوضين مع اعتبار الخلافات فى الرأى على قدر وجودها فى مصر — وجرب تأليف هيئة متجانسة متحدة فى الشعور بالنسبة التى تأخذها على عاتقها تجاه سلطان البلاد .

« وكل وفد لا تتوفر فيه صفة التضامن اللازم يستهدف لعدم بلوغ غايته فى إنجلترا وفى مصر .

٣ — يتعين على الوفد في أثناء أداء مهمته أن يظل متصلا اتصالا دائما بالرأى العام في مصر . ويجب عليه خصوصا أن يتوصل بالوسائل اللازمة للوقوف تماما على هذا الرأى وأن يبذل نفوذه عند الحاجة لارشاده وتسييره في الوجهة التي يراها الوفد نافعة ولا يتيسر هذا الاتصال ، ولا يتوافر هذا النفوذ بما يجدى نفعا ، إلا بواسطة وزراء يقون في مصر ، وهؤلاء الوزراء يكونون متضامين مع الوفد ويتبعون سير أعماله عن كثب ، ويكون لهم في البلاد النفوذ اللازم .

• فبعد هذه الاعتبارات ، يسيل استخراج النتائج العملية لرسم خطة العمل التي يجب اتباعها . فلأجل إيجاد الثقة في البلاد ، وحلها على الاعتقاد بأن مصالحها مستمان بالدقة والعناية ، يجب أن يهدف في مهمة المفاوضات ومهمة السياسة الداخلية إلى أشخاص حائزين لنفوذ خاص ومحترمين معروفين بالكفاءة والجدارة .

• ومتى توفقت العرى بين المهمتين أى مهمة المفاوضات ومهمة إدارة الأمور الداخلية ، يسلم زمامها إلى هيئة واحدة ، تؤلف وزارة ائتلاف ، ويعهد إلى رجل لا ينتمى إلى حزب من الأحزاب ، ويكون حائزا لاعتبار الجمهور كظلم باشا .

• واجتنبًا لعرقلة سير الأمور والأعمال في أثناء المفاوضات ، يصح أن يكون المتدربون ، وفي جملتهم رئيس الوزراء الذى يكون رئيس الوفد — وزراء من غير وزارات ، فيشاطرون سائر الوزراء تبعًا للسلطة . وهذا عما يزيد وجوب العناية باختيار الوزراء العاملين بحيث يكونون على اتفاق مع الوزراء المقاضين .

• ولما كان أعضاء الوزارة الحالية ( الوزارة التوفيقية ) قد أجنبوا بالإجمال التعرض لحالة البلاد السياسية ، ولم يسعوا لإنشاء علاقات مودة وثيقة مع الجمهور بأن ذلك يجعل موقف كثيرين منهم موقفا متأخرا من جهة الخدمات التي تؤديها وزارة سياسية بمعناها التام وليست وزارة لإدارة وأعمال .

٥ مارس سنة ١٩٢١ .

وزيادة في إيضاح اتجاه الانظار إلى تعيين وزارة في ذلك الحين ، نأتى على

حديث مظلوم باشا مع مندوب ، المقطم ، في ١٤ مارس سنة ١٩٢١ فقد قال :  
« ..... إن عظمة مولانا السلطان أو عز إلى في بادئ الأمر بتأليف  
هيئة — لا وزارة — تحت رئاسته مع بقاء الوزارة التوفيقية في مناصبها ، وكنت  
أنوى تأليف هذه الهيئة أو هذا الوفد من بعض الوزراء المتقاعدين وبعض الأعيان  
وأعضاء الجمعية التشريعية ، ولكن حدث عقب ذلك أن قابلي حضره صاحب  
الدولة عدلى باشا يكن بعد أن قابل عظمة السلطان ، وأخبرنى أن رأى استقر على  
تشكيل وزارة اتلافية تضم عددا معيناً من الوزراء ، بعضهم يترأس في البلاد لإدارة  
حركة الأعمال الإدارية والآخرين يسافرون إلى لندن تحت رئاسته .

« وقد قبلت تشكيل الوفد أولاً ثم قبلت تأليف الوزارة ثانياً ، لأننى قدرت أن  
الظروف الحالية تختلف عن الظروف التى رفضت فيها رئاسة الوزارة مراراً ، وعقدت  
التية على المضي في هذا العمل قياماً بالواجب على ولادى ..... ولكنى رأيت  
أن بعض الذين كانوا يتحتم على العمل معهم لا ينظرون إلإ المسألة من الوجهة  
التي أنظر منها ، فاضطرت إلى التنحي عن العمل ، ورفعت اعتذاراً بذلك إلى  
الاعتاب العاطفانية » .

وقد جاء في ذلك الاعتذار بعد أن بين مظلوم ما أعترضه من المصاعب  
ما يأتي :

« ولكنى رأيت لسوء الحظ أن هذه المصاعب فوق ما قدرت والقيت نفسى  
أمام تضارب آراء وانتقادات واحتجاجات واجتماعات ظهر لى أنها ملفقة  
ومدبرة » .

ولم يكذب يومان على تقديم هذا الاعتذار إلى قصر عابدين حتى صدر  
أمر كريم إلى عدلى باشا في ١٦ مارس سنة ١٩٢١ ، للاخذ بتأليف هيئة وزارة  
جديدة تقوم بانتخاذ الوسائل السياسية التى تقتضيها تلك الظروف . . وماهى  
إلا عشية أوضعاها حتى رأينا وزراء الحماية عدلى باشا ورشدى باشا وثروت باشا  
وصديق باشا الخ قد تروا في كرسى الوزارة . . . . . ! !

## حول وزراء الحماية (١)

أتابع مع الإعجاب والإبتهاج مقالات الكاتب المؤرخ (م. غ.) المعنونة بوزراء الحماية . . أتابعها فيمتلئ قلبي سروراً بهذه الخدمة الوطنية الجليلة التي تقدم للناس في حينها ، لتكشف الضأوة عن كل بصر لا يزال مصاباً بها ، وتحطم من جهة أخرى جميع المغررين وأقوالهم ، ولكني ألقت نظر الكاتب إلى بعض المسائل زيادة في الإيضاح وإنصافاً للواقع والتاريخ :

١ — لما حضر اللورد التي إلى مصر أول مرة في مارس سنة ١٩١٩ ، وطالب ذوي الرأي في مصر بالعمل لإعادة الأمن والنظام في البلاد وإخماد الثورة ، كان وسطاؤه وزراء الحماية ، وفي بيت أحدهم عدلى باشا وقع الموقعون على النداء المعروف الذي وزعته السلطة العسكرية حتى بالطيارات في أنحاء القطر ، وقد حصل أخذ ورد بخصوص صيغة ذلك النداء ، وكان عدلى باشا وزميله يعملان بوحى من دار الحماية ؛ والذي أعله أنه حصل بين رجال الوفد خلاف على قبول التوقيع وعدمه على ذلك النداء بحجة أن هذا ليس من شأنهم حتى لا يعتبروا ضمناً محرضين على الثورة ، إذا أخذ الناس إلى السكينة بعد الإطلاع على النداء ، فكان وزراء الحماية مع الفريق القائل بالتوقيع على النداء ضد الفريق الآخر . ومن الغريب أنني أعلم يقيناً أن الذين كانوا من أعضاء الوفد يؤيدون فكرة التوقيع هم المنشقون ، ولقد كان كل ذلك والرئيس في جزيرة ملطه معتتلا .

٢ — قال حضرة الكاتب (م. غ.) عند ذكر البيان الجذاب الذي أذاعه اللورد ملتر في ٢٩ ديسمبر سنة ١٩١٩ أن مثل هذا البيان قد أرسل بالطبع بطريق البرق إلى سعد في باريس .

هنا حيج في أن ذلك البيان أرسل تليفافياً الى الرئيس من لجنة الوفد التي كانت منوطاً بها هذا العمل ، وكانت حين ذاك تحت رئاسة حضرة النقيب مرقص بك حنا على ما أتذكر ، ولكن عدلى باشا لم يكتف بعمل اللجنة ، فسارع من نفسه بارسال صورة البيان بالبرق الى الرئيس . وبذلك وصل اليه البيان مرتين في يوم واحد ، وكما قال حضرة الكاتب ( م . غ ) أرسل عدلى باشا الى الرئيس يرجوه أن لايسرع بابداء رأيه في البيان قبل أن تصل إليه رسالة منه . فكان لإبراق عدلى باشا ببيان اللورد أول عمل باثره في مخاطبة الرئيس . والسعى في الدخول به في عمل الوفد ، والاشتراك به في المفاوضات .

٣ — فات حضرة الكاتب م . غ . أن يبين أن معالى الرئيس لما وصل اليه تليفاف عدلى باشا الذى طلب فيه هذا الأخير من معالى الرئيس « تفاصيل » ، دهش الزئير في باريس دهشة كبرى ، وقال لزملائه عن عدلى باشا أى تفاصيل ترسلها له ، وهو الذى أرسل لنا ، يعرض علينا حضوره إلينا وشرح ما جرى بينه وبين ملز لنا ، وعرض كذلك إستعداداه للتعجيل بالجيء إلينا . ودهشة الرئيس ، كما أشار إليها في كثير من خطبه على ما أذكر ، دليل على أنه لم تكن لديه تفصيلات كما يريد عدلى . أن يوهم الناس بأنه مدعو ، لامتطوع للوساطة ، وإلا فأى تفاصيل يطلبها وهو المطلوب منه التفصيل .

٤ — عندما ذكر حضرة الكاتب م . غ . مسألة التليفاف الذى بعث به الرئيس الى مصر بعد عودة لجنة ملز بواسطة مقتر هيرست للوفد للمفاوضة وأن عدلى باشا امتنع وتألم ونأى بجانبه ، لأنهم قالوا : « المستشار القضائى بوزارة الخارجية . »

ظهرت بعد ذلك جريدة التايمز وفيها أن لجنة ملز دعت الوفد للمفاوضة بواسطة المستر هيرست المستشار القضائى بوزارة الخارجية للمفاوضة فى لندن ، فاستخدم الرئيس هذه الفثرة فى إقناع عدلى باشا ، ومن أنضم اليه من أعضاء الوفد بخطهم ، وبأنه لم يكن غشياً عندما وصف الرجل بصفته ، وإن ملاحظتهم أقل



ما فيها أنها غير مفهومة . والذي يدركه الانسان من تألم عدلى باشا من هذه المسألة ، هو أنه شق عليه أن يؤلم أصدقائه بأن يظهر أن المسألة في يدوزارة الخارجية، لأنهم كانوا يريدونها في يد وزارة المستعمرات .

هـ - فات حضرة الكاتب م غ . أمر خطير، وهو التلغراف الذى أرسله عدلى باشا من بليموث الى نروت باشا في مصر وأعضاء الوفد فيها يروجون مشروع ملتر عندما طبرت الأنباء أن المصريين يطلبون تحفظات ، عند ذلك أبرق عدلى باشا الى زميله بتلغراف ليس عندى الآن نصه ، ولكن معناه أن اللورد يقول إن المشروع يجب أن يقبل بدون أدنى تدمير أو تحفظ ، والا ضاع كل أمل . بهذا أو ما يقرب منه أبرق عدلى باشا الى زميله ، فخله هذا الزميل الى كبير الاعضاء يومئذ محمد محمود باشا في بيت والده ، ولقد أطلعت على ذلك التلغراف شخصيا ، وقد تركه محمد محمود باشا على مكتبه ؛ فانظر كيف كان عدلى باشا يرحى الى صديقه ثروت باشا الذى كان يعتمد عليه في أن يقاوم الأمة في مسألة التحفظات وهو في انجلترا وزميله فى مصر .

• • •

## المقالة السابعة

( وهى منشورة فى جريده البلاغ فى ١ / ٢ / ١٩٢٣ )

رأيت كيف أمكن لعدلى باشا ووزراء الحماية أن يعدلوا مظلوم باشا عام ١٩٢١ عن كرامى الوزارة .. ورأيت كيف أن رأى كان قد استقر على تشكيل وزارة اثنائية يسافر بعض أعضائها الى لندن تحت رئاسة مظلوم باشا .. ورأيت كيف أن مظلوم باشا قد قبل تشكيل الوفد من بعض الوزراء المتقاعدین وبعض الأعيان وأعضاء الجمعية التشريعية . ثم القيام بتأليف الوزارة .

رأيت كل ذلك ، فاذا جد فى الحالة حتى نقض ما استقر الرأى عليه ؟ انك بالطبع لا تدرى ، ولا أنا كذلك ، الا بما رأيتاه من قول مظلوم باشا فى اعتذاره

عن القيام بتلك المهمة فقد قال : « انه رأى مصاعب فوق ما قدر والتي نفسه أمام تضارب آراء وانتقادات واحتجاجات واجتماعات ظهر له أنها ملفقة ومدبرة .. ولكنتك لا يصعب عليك ، إذا أنت دقت النظر قليلا ، أن تعرف السرفى الأمر ، ويكفيك أن تذكر أن « جهة سياسية معينة » قد تدخلت أيضا — كما حدث في هذه الأيام — وأرادت تشكيل الوزارة والوفد على أن يكون ممن وضعت فيهم الثقة ومن عجمت عودهم أولا وآخرها ..

وبتلك الطريقة تم لوزراء الحماية ما أرادوا ، وألف عدلى باشا الوزارة فى ١٧ مارس سنة ١٩٢١ ، دون أن يوفى بالهد الذى قطعه على نفسه لسعد والامة بألا يعمل عملا إلا بالاتفاق مع الوفد ، فلم يرسل إلى سعد شيئا عما سبق تشكيل وزارته من الحوادث ، ولا عما فعله فى تشكيل الوزارة ولا أسماء زملائه إلا بعد الانتهاء من تشكيل الوزارة ..

ومن ثم صدر مرسوم بتأليف الوزارة ومعه جواب « صاحب الدولة » عدلى باشا مبينا فيه أسماء الوزراء وجلبهم من أفسحوا الطريق للحماية ، وقبلوها على الرحب والسعة . وقد جاء فى مستهل ذلك الجواب : « أن الوزارة ستجبل نصب عينها فى المهمة السياسية التى ستقوم بها لتحديد العلاقات الجديدة بين بريطانيا العظمى وبين مصر ، الوصول إلى اتفاق لا يجبل عملا للشك فى استقلال مصر . وستجرى فى هذه المهمة متشعبة بما تتوق إليه البلاد ، ومسترشدة بمارسمته إرادة الامة ، وستدعوا الوفد المصرى الذى يرأسه سعد زغول باشا إلى الاشتراك فى العمل لتحقيق هذا الغرض .. »

فاستقبل كثير من الأهلىن هذه الكلمات بيشر ، وأخذ عدلى باشا يتيه به حق بعد اختلافه مع سعد ، فقد قال فى بيان سياسى أذاعه فى ٥ مايو سنة ١٩٢١ : « أما ما يزعمه ( أى سعد ) من إرغام الناس على إبداء الثقة بالوزارة ، فاكانت الوزارة فى حاجة إلى السعى فى الحصول على مظهر جديد للثقة ، وهى لم تشأ أن تنشر ماورد ولا يزال يرد عليها بكثير من وسائل التعضيد والتأييد ، ولكن الذى حمل المستبشرين على بشرهم أمور أربعة :

أولاً — أن عدلى باشا توج برنامج وزارته الرسمى بذكر « الوفد المصرى »  
ود سعد زغلول باشا ..

وثانياً — حسب القوم المستبشرون أن عدلى باشاموف بعده الذى نشره فى  
صحف البلاد، وهو أنه « لن يعمل عملاً إلا بالاتفاق مع الوفد » . فظنوا لأول  
وهلة أن تشكيل الوزارة تم بناء على اتفاق مع الوفد . وقد قوى هذا الظن بما  
رأوه من ذكر اسم الوفد وسعد ..

وثالثاً — تشكيل الوزارة العدلية على إثر الاستياء من الوزارة التى سبقتها ..  
ورابعاً — قول عدلى باشا فى برنامج وزارته إنها « ستجرى فى هذه المهمة  
متشعبة بما تنوق إليه البلاد ، ومسترشدة بما رسمته إرادة الأمة » ..

هذه هى البواعث الرئيسية التى حملت البعض — ولا أقول الكل — على  
أن يحسنوا ظنهم هذه المرة بوزراء الحماية . وقد أوغل بعض الاشياخ فى النداء  
بالتقىة ، فاصدر منشورا بامضاء « صوت الشعب » لاستقبال الوزارة توليها الحكم،  
ثم صدرت أوامر رسمية إلى المدارس بالمطلة إلى أن تم ماتم ....

قلنا إن عدلى باشا لم يخبر سعدا بشئ إلا بعد تشكيل الوزارة ، فانه بحث  
إليه ببيانته مخبراً إياه بنبأ التشكيل ، فلم يسع سعد إلا أن أرسل إليه فى الحال تفرافاً  
من باريس مينا فيه الشروط التى يقبل الوفد المصرى الاشتراك معه على أساسها ،  
وبعث فى الوقت نفسه صورة من ذلك التفراف لينشر على الأمة ؛ فاذا كان  
من الوزارة التى جهرت بأنها نازلة على إرادة الأمة ، وبأنها ستشارك مع سعد فى  
العمل ؛ إنها أصدرت الأمر إلى قلم المراقبة بمنع إذاعة التفراف !

ولقد ذهبت أنا ونفر من إخوانى إلى إحدى إدارات الصحف وقتئذ ،  
لنقف على حقيقة الخبر ، فحكمت إدارة الصحيفة كل التكتم ، وقالت إنها ستكون  
مستولة إذا ذاع شئ ..

وعلم سعد بذلك ، فسارع إلى الاحتجاج عليه دون أن تعلم الأمة شيئاً ، وأعلن سعد عزمه في التفراف المرسل منه إلى عدلى باشا على العودة إلى مصر لمبادلة الآراء معه في الشروط التي بينها . فاهتز لهذا النبأ أعصاب عدلى باشا ، وأخذ هو وجماعة حزبه الآن يسعون جد السعى في الإشارة عليه بعدم العودة ، ووسطوا كثيراً من الكبراء لإقناعه بضرورة العدول عن المجيء وأصوبية بقاءه في باريس ، فلم يخجل سعد بسعيهم ، ورد وسطاتهم وصمم على العودة ، وحسنا فعل ! . وقد أخذ عدلى باشا وإخوانه يهينون «جوا صالحا» يهدمون فيه الوفد ورئيسه لما توقعوه منه ، فسعوا سعيهم حتى قدم بعض أعضاء الجمعية التشريعية عريضة أظهروا فيها ثقتهم بالوزارة ، معددين ما ذكرته في مستهل برنامجها الذي أشرنا إليه، وما قالته في ختامه كسبب لوضع تلك الثقة فيها ، دون أن يشيروا بكلمة إلى سعد والوفد . وها هي تلك العريضة: «أعلنتم أنتم وزملائكم الكرام أنكم وضعتن نصب أعينكم الوصول إلى اتفاق مع بريطانيا لا يدع علا لشك في إستقلال مصر، وأنكم ستجرون في هذه المهمة متبينين ما تنوق إليه البلاد، ومسترشدين بما رسمته الأمة وأنكم ستسعون في رفع التكاليف الاستثنائية الموجودة الآن ، وستهتمون عظيم الاهتمام بالمسائل الاقتصادية الحاضرة ، وأنكم في القيام بآعباء هذه المسؤوليات تتمدنون على ثقة البلاد . . فنحن أعضاء الجمعية التشريعية نرفع لدولتكم أنه ما خامر أنفسنا قط أدنى شك في تمام إخلاصكم أنتم وزملائكم لهذا الوطن العزيز . وأن الأمة ما كانت تفتنر من عدلى ورشدى وزملائهما أن يكون لهم غير الخطوة التي رسموها ، فترجو منكم أن تسيروا في طريقكم على بركة الله ، بقلوب مطمئة تمام الاطمئنان على أن البلاد من أعضائها إلى أعضائها واثقة بكم ، معضدة لكم ، عاملة جهد الاستطاعة على تذليل كل عبة تترض سبيل قيامكم بتلك المهمة التي تفضلتم بإخضاعها على عهدتكم لتوصل الأمة لتحقيق مطلبها» ( نشرت بالمقطم في ٣١ مارس سنة ١٩٢١ . )

وعلى هذا الخط ، أخذ القوم يعملون لكسب الثقة لأنفسهم ، وقصرها عليهم ، وكان الموفرون على هذه العريضة من الاشياخ الذين هم الآن نواة حزب عدلى باشا الكبرى<sup>(١)</sup> . ولقد دعا هذا السعى شبان مصر إلى التيقظ لأعمال الوزارة فآخذوا يعمرون على هؤلاء الموقفين ( وقد حصلوا وقتئذ على كشف بهم ) ويسألونهم رأيهم فى العريضة وعما حدا بهم إلى إغفال اسم سعد وكانت إجابتهم متساهلة ..



منعت الرقابة نشر تلغراف سعد الذى أرسله إلى الوزارة مبينا فيه شروط الوفد للاشتراك مع عدلى باشا فى العمل ، فرأى سعد أن يعمل بكل الوسائل لنشر ذلك التلغراف ولو فى الخارج ، حتى لا يرى بالسكوت وحتى لا يقال إنه كان راضيا عن بيان الوزارة وما تطلب . وكان من نتيجة ذلك ما نشرته جريدة « الراديكال » الفرنسية فى عددها الصادر فى ٢١ مارس سنة ١٩٢١ فى مقال افتتاحى جاء فيه :

« .. أما زغلول باشا فقد قابل الدائرة التى وجهتها إليه الوزار بكل ارتياح ، وأرسل إلى عدلى باشا ردا أملاه عليه اهتمامه الدائم فى تنفيذ الوكالة التى أعطته إياها الأمة المصرية تنفيذا يرتضيه وجدانه ، وقد ذكر فى ذلك الرد استعداد الوفد لمعاونة الوزارة إذا كان إلغاء الحماية الذى أشارت إليه الوزارة فى بيانها هو بالمعنى الذى قهقهه البلاد — أى إلغاء صريحا مطلقا من كل قيد إذا كانت التحفظات التى أبدتها الأمة قبل ؛ واشترط الوفد فزق ذلك إلغاء الاحكام العرفية قبل الدخول فى المفاوضات ، لأنه لا يلقى بالمصريين أن يفاوضوا الانجليز فى ساعة لا تزال بلادهم خاضعة فيها للأحكام العسكرية والأحكام العرفية ،

---

(١) خصصنا الباب الثامن من هذا الكتاب لبيان كيف ولد « حزب الاحرار الدستوريين »

وطلب أيضا أن تكون له الرئاسة والاكثرية في الوفد الرسمي الذي سيعين لإتمام المفاوضات .

هذا ما كتبه جريدة فرنسية قبل أن يغادر سعد باشا باريس ، وبعد أن صدر مرسوم تشكيل الوزارة ييومي . وهو يدل على أن الشروط التي اشترطها سعد لم تكن حادثة عند عودته إلى مصر ، ولم تقه إذاعتها في فرنسا لما رأى أنها منعت في مصر . ولقد صرح بشل هنا أيضا لمدوب شركة هافاس قبل إزماعه الرحيل من فرنسا بقليل ، وزاد عليه ما يأتي :

« ... أصبح مندوب الوفد إلى مصر نعتما بعدما أعلن من تصريحات الحكومة الانجليزية والوزارة الجديدة المصرية ، وهي تصريحات قد تختلف في تقديرها الآراء ، إلا أنها تستوجب منا أن نفحص ونحن في مصر ما إذا كان من الممكن أن نجيب بالقبول على الدعوة التي وجهتها إلينا الوزارة الجديدة لنشارك معها في المفاوضات الرسمية ؛ ولو أننا مع هذا قد اشترطنا شرائطنا التي أبلغنا الوزارة بها والتي لا يمكننا إلزول عنها ، وبهذا كله عرف سعد وجهة نظره التي كان مصمما عليها .. »

• • •

عاد سعد بالرغم من معيهم في هذه يوم ٥ أبريل سنة ١٩٢١ ، وأقام له أهل الاسكندرية رغبة عشاء في فندق كازر دج في مساء يوم ٦ أبريل سنة ١٩٢١ وقد سمعنا وقتئذ في بعض الخطابات ما هو خارج عن حد اللياقة في استقبال الزعيم كبير لم ير البلاد منذ نفى إلى مالطة ، وغاب يجاهد في فرنسا جهاد الأبطال نحو الستين ، وقد كان من ألقوا تلك الخطابات أمين يحيى باشا أخو وزير الحفانية وقتئذ . وللتحقق من ذلك اقرأ ما جاء في خطبته القصيرة ، فقد قال : وهذه الامة المصرية الناضجة لاستقلالها ترحب بك اليوم ترحيب المخلص في الولاء لمن أخلص لمصر وتناشدك وطنيتك وإخلاصك أن تستمر في خطتك الحازمة لمملوءة إقداما ، والبعيدة عن الاهواء ، فتستمر الامة في تعضيدك بكل ما فيها

من قوة . . وهذا كلام لا ريب في أنه اتهام لسعد في إخلاصه ، ولكن سعدا رد عليه بما لا يدع مجالا للشك في أنه رتب على تدبير وزراء الحماية له فقد قال : « لقد دعاني أول الخطباء لأن أكون ثنائيا لإخلاصكم ، وهذا أسبل الأشياء عندى بالنسبة لأصل الإخلاص لا مقداره ، فاني لا يمكنني أن أجمع كل هذا الاخلاص في نفسى ، ولكننى مخلص مثلكم . . وانظر الآن ما ناله إذ ذاك خطيب آخر هو لبيب بك البتانونى ( وقد كان بعد ذلك وزاريا ) ، فقد قال :

« . . . وأمر البلاد بعد الله منكم وإليكم ، إن شتمتم فخذوا بيدها إلى الامام وهو ماتعهده فيكم ، وإن شتمتم فادفعوها . . . » قال الوزراء ، وهذا ما لا تصدقه فى إخلاصكم ، فاجعلوا أيها الرجال لعظام علم الأمة على الامام مرفوعا ولا ترجوا بها في هجر الانشقاق تلفحها سموم التخاذل . . . »

وقبل أن أختم هذه الكلمة أقدم شكرى لخدمة المحترم ( أ. ع ) على المعلومات التى أتحف بها أمس قراء « البلاغ » . وما اردت إلا أن آتى بموجب لتاريخ متسلسل متشابه ، وإلى بعد أن اكتب الشئ تمخضنى أشياء ، وعلى كل حال فنيا كتبت الكفاية من الايضاح ..

• • •

## المقالة الثامنة

« وهى منشورة فى جريدة البلاغ فى ١٩٢٣/٣/٥ »

عدي باشا رجل من المفكرين المتودين ، ولذلك نراه لا يقدم على شئ إلا بعد إعمال الفكر . فهو لا يؤلف وزارة مثلا فى هذه الظروف قبل أن يتكلم — وكلامه قليل عادة . — وقبل أن يعمل لا يجتذب بعض المتورين إليه ، ولو من « العمدة » الذين لا يعرفون شيئا فى عالم الديباجة . « ومنهم بنظرية « الجو الصالح » قى كل حين يريد أن يتقدم فيه بعمل . ولقد رأيتاه فى وزارته الاولى سنة ١٩٢١ قبل تأليف بمشة السياسية ، يقرأ فى بيان سياسى نشره على البلاد

« وإنا لنعتمد على حكمة الأمة وحرصها على مصلحتها في أن نهيء المفاوضات  
جوا صالحا يسهل على المفوضين القيام بالمهمة الموكولة إليهم » ..

ثم رأيتاه الآن - في ٢٤ فبراير سنة ١٩٢٢ - يخطب في جماعته قائلا :  
« فرأيت أن لابد من تشكيل وزارة تنتشر في البلاد روح الاخاء والسلام -  
وزارة تستطيع توحيد كلة الأمة ، فتوجد بذلك جوا صالحا لإصدار الدستور  
كاملا غير منتقص ، ورفع الأحكام العرفية ، وفك المعتقلين إلخ... » . ولقد ذاعت  
عام ١٩٢١ الأمرين من جراء تهينة الجو الصالح ، وليس العهد منا ببعيد - والذي  
نستنتجه من خطبة عدلي باشا الآن انه يريد تمهيد السبيل لوزارته التي يشكها  
وبعد القيام بهذا التشكيل يريد جوا صالحا ، لإصدار الدستور ورفع الأحكام  
العرفية ، وفك اعتقال المعتقلين . وفي هذا من غير شك ما يشبه « حسن موقف  
الأمة » الذي اشترطه ثروت باشا ..

ولكن ستكون في ذكر هذا الدور عظة وعبرة . لانك ستحكم منه على قيمة  
دعوة عدلي باشا الحالية ، وعلى قيمة وفائه بالعهد . ولقد شرحنا في المقال السابق  
كيف كان استياء القوم في استقبال سعد بتلك الكلمات الجافة . ثم زاد استياءهم  
حينما رأوه في الحفلات التي أقامتها طبقات الشعب تكريماً له يحمل الحلات المنكرة  
على مشروع ملز الذي كانوا قد روجوا له بكل ماملوكوا من وسيلة والذي كثيراً  
مارجوا سعدا في قبوله . وفي أثناء ذلك كان سعد يفاوض الوزارة في الشروط  
التي وضعا ، وقبل أن يحدث ما حدث من الخلاف كان أعضاء حزب عدلي باشا  
يمهدون الطرق للوزارة . ومن ذلك ماوقفت عليه أنا شخصيا ، فقد كنت في إحدى  
الحفلات المقامة لسعد وزملائه أقامهم مع واصف بك غالى في الخطة التي وضعت  
وقتشذ . وكان صديق لي في الوقت نفسه يناقش المكباتي بك - العضو في حزب  
عدلي باشا الآن - في الموضوع نفسه ؛ فلما سمعني المكباتي بك أتكلم مع واصف  
بك طلب مني أنا وصديقي أن نقابله في « الكونتنتال » صباح اليوم التالي فذهبنا  
إليه . ولم يكذب فيه بصحة ألفاظ حتى فهمنا أنه يريد استدراجنا لرأيه الذي كان



يقضى بإفساح الطريق لوزارة عدلى باشا للمفاوضة وعدم التسليم بشروط سعد لانها خارجة عن نطاق المقول . ولم يرد أن يقف عند هذا الحد، بل أرادنا على أن ننشر هذه الآراء بين الناس؛ وفي أثناء المفاوضة بين سعد والوزارة وقتئذ شاعت الشروط الذى اشترطها سعد للدخول فى المفاوضات فاعتقها الشعب وأخذ ينادى بها جهرًا ، أفكان من المتوقع عقلا ووفاء أن تقبلها الوزارة التى وعدت أن تجرى فى عملها « متشعبة بما تنوق إليه البلاد ومسترشدة بما رسمته إرادة الامة » ؟ ولكن عدلى باشا لم يجب أهم شروط سعد وانتهى الأمر بأن أبلغ رشدى باشا سعدا فى ٢٥ أبريل سنة ١٩٢١ أن الوزارة مصممة كل الصميم على رفض الشرطين الخاصين بالمرسوم السلطاني وبالرئاسة ، ولا نرى الآن علا لترديد ما استند عليه فى جعل الرئاسة لسعد ، لان شرح ذلك يطول ، ولكن يحسن بنا ان نأتى على بمل يفن عن طول الشرح ..

١ - فقد قبل عدلى باشا ذلك المشروع الذى استقر الرأى عليه بتأليف وفد رسمى يكون تحت رئاسة مظلوم باشا ( كما جاء فى مذكرة دولته المقدمه الى دار الحماية ) ، وكان ضمن اعضائه هو ونسيم باشا مع بقاء هذا الاخير فى رئاسة الوزارة ( كما قال سعد فى بيان منعت الوزارة وقتئذ نشره ) ..

٢ - لكل بلد تقاليدها كما قال سعد ، وقد ضرب لذلك مثلين من تاريخ مصر يؤيدان حرية مصر فى وضع تقاليدها ، وهما اولاً - ان رئيس الوزارة كان مرءوسا لمدير الاوقاف فى لجنة حفظ الآثار العربية . وثانياً ان مصطفى باشا فهمى رئيس الوزارة كان عضوا فى لجنة الآثار المصرية وكان المسير ماسبيرو رئيسا لها ..

٣ - قبول عدلى باشا مشروع ملتر واستراكة مع رشدى باشا ولطفى بك السيد فى وضع مشروع قدموه للملتر خطه ..

٤ - وجوب إعلاء كلمة الامة ومحافظة على كرامتها قياسا على ما ذهب إليه عدلى باشا

خطأ في المحافظة على كرامة الحكومة مع انها جزء مصر من الأمة ، فقد قال في بيانه السياسي ما يأتي بالحرف الواحد : « إنها ( أى الوزارة ) لا تستطيع إجابته إلى هذا الطلب ( الرئاسة ) محافظة على كرامة الأمة . »  
ولقد كان العامل الأكبر لتشيس وزراء الحاية بالرئاسة إرادة الانجليز ذلك وقد انسابت كلة الحق من فم رشدى باشا فقرر في حديث له مع الأستاذ الغرايلى فى أول مايو سنة ١٩٢١ : « إن الانجليز لا يريدون ان يكون سعد باشا رئيساً للمفاوضات ، ( ونشر هذا الحديث فى نظام ٥ مايو سنة ١٩٢١ ) .  
وهذا هو عين الحق ، وقد جاء على السنة الإنجليز فى عدة مقامات رسمية .

• • •

والآن ننظر فيما وعد به عدلى باشا فى برنامج وزارته وهو قوله : « وفى هذا المقام تحرب الوزارة عن اعتقادها بأن الظروف الحاضرة تبرر الإسراع فى الرجوع إلى النظام العادى ، وأنها ستمتكن بمقتضى نفوذ عظمتكم من رفع الاحكام العسكرية وإلغاء الرقابة فى القريب العاجل . . . » . فهل ألتى عدلى باشا الرقابة ورفع الاحكام العرفية فى القريب العاجل ؟ لقد كان هذان الوعدان من ضمن شروط سعد للدخول معه فى المفاوضات ، وكانا فى الوقت نفسه من وعود الوزارة فى برنامجها ، فلم يابه عدلى باشا بما تعهد به ، وبقى الاحكام العرفية مبسوطة على البلاد إلى وقتنا هذا . وكانت له أكبر سند فى مفاوضاته ، وفى زفه حين سفره من مصر لمهمة .

وهذا بالضبط يشبه قول عدلى باشا الآن انه عامل على «رفع الاحكام العرفية فى الحال» . فكلمة « فى الحال » ستكون ككلمة « فى القريب العاجل » وأنت تعرف أو قد عرفت مقدار ذلك القريب العاجل . وسنرى كيف تفشأ الصعوبات حينما يراد إمضاء قانون التضمينات الذى تجاهله عدلى باشا فلم يشر إليه .

• • •

بعد ذلك الخلاف أوقبله سارت الوزارة على منيح لإكراه الناس على تأييدها، والاحتياط. بسلطة الأحكام العرفية في عدم رفع دعاوى مباشرة ضد الموظفين المصريين الذين قاموا بعملية الإكراه، استنادا إلى منشور اللورد التي الصادر في ٢٥ أغسطس سنة ١٩١٩، وعدم الاعتداد بالقانون الأهلى الذى يؤاخذ الموظفين على مثل هذه الأعمال. وأحييت الوزارة القوانين الاستثنائية كقانون التجمهر لتحريم المظاهرات، ووجهت الرصاص إلى صدور الهاتفين باسم سعد فى طنطا ( فى أواخر أبريل سنة ١٩٢٢ )، وكذلك أرغمت الموظفين على تغيير آرائهم السياسية. ومن ذلك ما حدث للمدرسى مدرسة الحقوق، فانهم أرسلوا إلى سعد تلغرافا يؤيدونه فيه ويوافقونه فى خطته، فلم يسع الوزارة إلا أن استدعتهم وهددتهم بالرفق إذا هم لم يمضوا تلغرافا يخالف تلغرافهم الأول ويعلموا فيه أنهم يضمنون ثقتهم فى الوزارة. ورفقت الوزارة مدير المنوفية على باشا شوقى لخالفته آراءها السياسية، ولسيره فى جنازة ضحايا طنطا. . وفعلت قضاة دمياط والسنبطة وملوى الشرعيين إلى مكان بعيد. وفعلت مثل ذلك مع مأمور مركز أبى تيج. ثم نهبت على الموظفين بعدم تكريم « رجل سيامى فى وقت جهر فيه بالعداء للحكومة والوطن عليها لسبب شخصى لا تعلق له بمجهر القضية المصرية ». ولما لم يأبه الموظفون بهذا التوبيخ وأقاموا حفلتهم الحافلة يوم ٦ مايو سنة ١٩٢١ وقصصهم، وقدمتهم لمجالس التأديب، وقد حكمت محكمة الاستئناف العليا فى جمعيتها العمومية ببراءة سلامة بك مبخائيل بالإجماع، فلم تعتبر الوزارة بهذا الحكم، بل اجتمع مجلس الوزراء فى صبيحة اليوم التالى، وقرر فعل صادق بك حينئذ. وقد قال سعد فى ذلك: « لو كنت فى مركز الوزارة ولطمتنى العدالة هذه اللطمة لخررت مغشيا على فى الحال ولما رقت مركزى، لأن العدالة قضت على وعلى سياستى. ومن هو أكبر من القضاء إذا حكم؟ .. »<sup>(١)</sup>

ولقد جرت حادثة طنطا فاودت بحياة أربعة من الأهالى وخر فيها ستون

(١) يرجع تعليقنا على هذه المقالة فى الصفحة التالية وما بعدها.

جرمها . فإكان من وزير الداخلية إلا أن ذهب إلى طنطا فليب خاطر الجرحى من الجنود ، ولم يظهر أى عطف نحو أهل الضحايا ، ولم يزر هؤلاء الجرحى من الإهلين الذين اكتظت بهم المستشفيات ، ولم يكف الوزارة كل ذلك ، بل عمدت إلى مدرسة الهندسة فوعدت من يمضى بالثقة فيها بالنجاح ، وحصلت بهذه الطريقة على عرائض ثقة من بعض طلبة الهندسة . ولقد روى لى أستاذ هناك أن إسماعيل صدر للإستاذة بأن يسيروا بعض الطلبة الثناتا خاصا كي يسقطوهم في الامتحانات ، فابت ضمائر الاساتذة أن تفعل ذلك ..

هذا وإن ذلك العهد لطافح بالحوادث اتى ليس لدينا الآن فسخة من الوقت لاستيعابها ، وهى حوادث جرت كلها ضد لإرادة الأمة ، ولم تجر الوزارة فيها « بما تنوق إليه البلاد » ولا استرشدت « بما رسمته لإرادة الأمة » كما وعدت .. والآن لقد صدق رسول الله عليه الصلاة والسلام حيث قال : « لا يلدغ المؤمن من جحر مرتين » .

• • •

### تعليق على هذه المقالة

بعد أن عاد سعد زغلول إلى وطنه يوم ٥ أبريل سنة ١٩٢١ بعد نفيه ورفاقه إلى ماله وبعد غيبة حوالى سنتين في جهاد متواصل في الخارج استقبلته الأمة عن بكرة أبيها بما لا عين رأت ولا أذن سمعت . وقد اشتركت طبقات الأمة فوق ذلك في تكريمه في حفلات وطنية رائعة . ولم يشأ موظفو الحكومة — وهم المحظور عليهم بحكم القانون واللوائح الاشتغال بالسياسة — وبالرغم من أن الوزارة قد حذرتهم رسميا من تكريم « رجل سياسى في وقت جم فيه بالبدء للحكومة والوطن عليها لسبب شخصى . . . » — لم يشأ هؤلاء الموظفون إلا ان يسهموا مع الأمة في تكريم سعد والوفد المصرى فاختاروا لجنة تمثلهم برئاسة صادق حنين بك وقوامها

سلامه ميخائيل بك وأحمد بك خشبه ووليم بك مكرم عبيد ، والدكتور نجيب اسكندر ، ومحمود بك النقراشي ، وزكي بك جبره ، وفؤاد بك شرين ، وحسين أفندى فتوح . وقد تحدد لإقامة حفل التكريم المذكور يوم ٦ مايو سنة ١٩٢١ فبدى من الوزارة العدلية غضبها من هذا الحفل، وهنا يقول الاستاذ صادق حنين في مذكرة له أنه : بعد الإعلان عن حفلهم وقبل أن تقام شجب خلاف بين رئيس الوفد ورئيس الحكومة عدلى يكن باشا على طريقة تشكيل بضعة المفاوضين المصريين، فعمدت الحكومة إلى الضغط بالوعيد والوعد على الموظفين أعضاء لجنة التكريم طلبا لإلغاء حفلهم بدعوى أن إقامتها قد يكون مغزاها مناصرة الجبر بالعداء للحكومة في حين أن الموظفين إنما كانوا يحرصون على تجنب الانهاك من جانب الإنجليز مرة أخرى بالتور في الولاء لقضية الاستقلال . . . .

وما أن علم سعد بغضب الوزارة من هذه الحفلة حتى أرسل خطابا في ٢٧ أبريل سنة ١٩٢١ الى صادق حنين بك شاكرًا له وإخوانه ثم يعمم على إقامتها وحسن قصدهم وجميل صنعم ، ورجاهم ملحا بأن يعدلوا عن عزمهم خشية أن تتكرر خواطرهم بسببه ، وهو مما يؤلمه لإيلا ما شديدا ، وأكد لهم أن شعورهم المضغوط عليه أرقى في نظره من كل شعور آخر ، وأنه اذا أحجبت القوة مظاهر الترحيب به ، فلا تستطيع أن تحجب ما انطوت عليه جوانحهم من عواطف الحب والإكرام التي يشعر قلبه برقتها وتمتلىء نفسه سرورا بلطفها . . . .

ولكن لجنة الاحتفال مع موظفي الحكومة صمموا على إقامة الحفلة . ولم يسع الوزارة لإزاء ذلك إلا أن تقرر وقصمهم عن أعمال وظاقتهم تمهيدا لمحاكمتهم تأديبيا، فأحالت سلامة بك ميخائيل إلى الجمعية العمومية لمستشارى محكمة الاستئناف الأهلية العليا وهى المختصة بتأديبه، وأحالت الباقيين إلى مجالس التأديب المختصة بهم

وبالرغم من ذلك كله أقام الموظفون حفلهم في موعدها، وخطب فيها سعد

خطبة من خطبه الوطنية الفياضة استهلها واختتمها بتحياتهم تحية حماسية وبشكرهم شكرا عظيما مقررًا أنهم أحق بالتكريم... الخ.

وفي ٢ يونيو سنة ١٩٢١ قضى مجلس تأديب القضاء بمثلًا في تلك الجمعية العمومية بالإجماع براءة سلامه بك ميخائيل .

ويقول الاستاذ صادق حنين في مذكرته المشار إليها أن مجلس الوزراء قد انصعد بعد ساعتين من هذا الحكم وقرر فصله، ويعمل ذلك بأنه قد أريد بهذا القرار أن يكون إنذارًا للموظفين بأن مجلس الوزراء هو الذى يملك السلطة العليا .

ولكن ذلك لم يخف الموظفين عامة ولا لجنة الاحتفال فصعدوا على رأيهم ضد هذه الوزارة وقد اجتمع سبعون من الموظفين من مختلف الوزارات نشرت أسماءهم في الصحف وقتئذ وقرروا إقامة حفلة لتكريم صادق بك حنين وذلك في يوم ١٩ يونيو ١٩٢١ وقد حضرها ألوف من الشعب والموظفين وكانت برئاسة الأمير عزيز حسن وخطب فيها سعد مستهلًا خطابه بقوله :  
« لا أقول لصديق بك إلا كلمة واحدة : ( كفاك شرفًا أن رفعتك الوزارة المدنية !! ) » .

وذكر في ذلك الحين أن مكان الاحتفال قد أهدى من شدة الحماض .  
ثم واصل سعد خطبته فيبين المعنى السامى من القضاء براءة سلامه بك ميخائيل لأنه « أيد مبدأ جميل هو تقرير حرية الموظفين في إبداء رأيهم » ، وأشار إلى ما يجب على الوزارة أن تتخذه بالنسبة لبأى القضايا وسحبها من مجالر التأديب برهانًا على احترام القضاء والمعادلة . .

ولكنها لم تفعل وسارت تلك القضايا في سبيلها . . .  
ولم تقف الأمة ذاتها مكتوفة الأيدي بالنسبة لهذا الحادث الجلل . فقررت — وما أحسن ما قررت — إقامة حفلة تكريم للموظفين التسعة الذين صعدوا أمام التهديد والضغط وأقاموا حفلة لتكريم سعد . وتمت الحفلة في ٢١ يونيو

سنة ١٩٢١ برئاسة نفس الأمير سالف الذكر وخطب فيها سعد ، وقد أشار فيها إلى أنه أمام تصميمهم على إقامة حفلهم لشكره عرض عليهم أن يغيب عن الحفلة فأبوا فحجّل من نفسه ثانية ورآهم في مستوى أرقى من المستوى الذى هو فيه ...

• • •

هذا ما أردنا تسجيله لأنه يستحق أجل تسجيل وأكرم له ولو أننا اخترناه لأن المجال يضيق عن الافاضة فيه وتفصيله .

• • •

## المقالة التاسعة

• وهى منشورة فى جريدة البلاغ فى ١٦/٦/١٩٢٣ •

تعرض زكى باشا فى الايام الاخيرة للوضوع الذى أسلفنا الكتابة فيه على صفحات « البلاغ » ، فقد كتب مقالين متتابعين فى الاهرام عن رشدى باشا بطل الحماية (١) ..

فرأينا بمناسبة ظهور هذين المقالين فك « البلاغ » بما كان فيه من الامر أن نكتب مقالا عرضيا لايتمع سير ماقات من المقالات ..

---

(١) نكتا أن نذكر دفاع احد زكى باشا عن رشدى باشا من بين من دانموا عنه ومناقشوا الرد عليه فى الباب الثانى من هذا الكتاب ، وهذا كله مستدرك الآت فى هذه المقالة التاسعة من مقالات « وزراء الحماية »

لم أستطع أن أعرف قصد زكي باشا مما كتبه عن صديقه رشدي باشا، فأناك تراه في بعض المواضع يزل به إلى الحضيض ؛ وفي بعض المواضع الأخرى يرتفع به إلى عنان السماء ، ولكن موجز ما أستخلصه من كتابته عن بطل وزراء الحماية هو إشفافه عليه ، وحنانه على رجل قضى معه جزءا كبيرا من أوقات الصفاء والوفاق . .

ففي العهد الذي حاسبت فيه الأمم وزراءها على ما قدمت أيديهم من تفریط في حقوق الوطن منذ قامت قيامة الحرب الأوربية الكبرى، يبرر زكي باشا ما صوبه وزراء الحماية من سهام الفاسدين نحو الوطن، ويطيل في القول ملتصبا لهم بالمآذير بنير حق، ويذهب إلى أن الكشف عن سوء طويتهم وتماد على تسميم الأفكار وعلى إعمال المعاول لكي تهدم بأيدينا أفرادنا واحدا بعد واحد من ذاك الفريق حتى لا يبقى فينا ولا قاعد إلى أن تهدم هيكل الوطنية على رؤوسنا جميعا ..

لا يا باشا : إن هيكل الوطنية وبخاصة إذا ازوت تلك العصبية في عقرب دارها أو إذا انهدمت كما تقول ، فإن هذا الانهدام فيه كل الخير للوطن . .

سأكتفي الآن هنا بالرد على بعض ما ذكره زكي باشا في مقاله الأخير ناظلا إلى القراء نص حديثي لرشدي باشا قبل أن تبرز الحماية إلى عالم الوجود حتى يتبينوا نفسية ذلك البطل الذي د من أخصر سجاياه التزامه والمغة في حياته السياسية والحكومية ، كما قال زكي باشا . أما سؤال زكي باشا : « هل ما يؤخذ به رشدي بحق أو بنير حق لا يحويه كل تلك الحسنات الآخذ بعضها برقاب بعضا . . » فأنت لا تتأثر به ولا تعدد بإجابته على هذا السؤال بقوله مع التكرار : « اللهم نعم ! اللهم نعم ! » . ذلك لأن الجرم قد وقع ، فلا تحو حنسات مهما أخذ بعضها برقاب بعض . وإلا فإل إذا ارتكبت جريمة شنعاء ثم أكثرت من أعمال البر والإحسان واتبعت هذا كله بالصلاة آناه الليل وأطراف النهار ، هل تؤثر تلك العلييات في أهل الجريمة في نظر القانون على الأقل ؟ . .



## الهم لا !

قلنا إن زكى باشا أتى على سيئات لرشدى باشا ثم اردفها بحسنات . وقد خلط بين الاثنين في بعض الاحيان . على أنه قد يرد على ذلك بأنه رجل يعنى بالتاريخ فيذكر الحسن والسيء كلا على حدة . ولكن ألا يجدر من يقف نفسه موقف المؤرخ أن يأتي على الأساس الذى يبنى عليه حكمه . لقد رأيناه في مقالته قد أكثر من الاسانيد المؤيدة لوجهة نظره ، فإلا نرى ذكر أقوى الاسانيد دلالة على مافعله رشدى باشا ووزراء الحماية . .

أما وقد حبس زكى باشا عن القراء مارميت إليه ، فإني أرى من الوفاء أن أتى على الحديثين مكثفيا بهما بدون أى تعليق <sup>(١)</sup> .

• • •

بقيت نقطة أخرى وهى التماس العذر لرشدى باشا في قبوله الحماية بانها كانت «حماية الضرورة» وبأنه أعطى التأكيدات بذلك فقد قال زكى باشا : « إن رشدى باشا طالب الحكومة البريطانية بما يقضى به صالح مصر من إعطائنا أقصى نصيب من الحرية ، فأرسل لويد جورج رئيس الحكومة الانجليزية إلى السير شيتهم تلغرافا يقول فيه . . . » : « اعطوا لرشدى باشا التأكيدات بان الحكومة البريطانية ستزل المطالبات التى طلبها منزلة الاعتبار كل الاعتبار الجدى متى وضعت الحرب أوزارها . . » وقبل أن تتعرض للرد على ذلك القول نؤاخذ بكل أدب زكى باشا المؤرخ الدقيق بان لويد جورج لم يكن فى ذلك العهد رئيسا للحكومة الانجليزية كما يقول بل كان رئيسها المستر اسكويث وهو الذى أعلنت الحماية في عهده . وحيث

---

(١) لم نر نقل نص حديث رشدى باشا المشار إليهما في صدر هذا المقال لسبق نقلهما في الفصل الثالث من الباب الثالث من هذا الكتاب ضمن مقال ( لم لم نثق - ولم لا نثق ) من ١٩٢-١٩٤ وضمن المقالة الأولى من مقالات ( وزراء الحماية ) من ص ٢٠٤ - ٢٠٧ من الفصل المذكور

لا نعرف هل التلغراف الذى يشير إليه زكى باشا محترع أو هو صحيح ، ولكن زكى باشا المؤرخ أخطأ فى اسم مرسله<sup>(١)</sup>

أما التأكيدات التى يقول زكى باشا أنها أعطيت لرشدى باشا بواسطة السير شيتام بان الحكومة البريطانية منزل الطلبات التى طلبها منزلة الاعتبار متى وضعت الحرب أوزارها ، فلم تكن عن الاستقلال بل كانت من تنظيم الحماية ، ذلك التنظيم الذى طلبه إذ ذاك رشدى باشا ، والح فى طلبه سنة ١٩١٨ كما بين ذلك لنا لورد ملتر فى تقريره ..

وهنا لابد أن نسأل هل كانت الحماية حماية الضرورة حقيقة ؟ ذلك ما لم تدل عليه المستندات فى ذلك الحين ، لأن البلاغ الرسمى الذى بسطت فيه إنجلترا الحماية البريطانية قال بصريح العبارة إن مصر أصبحت من الآن فصاعداً من البلاد المشمولة بالحماية البريطانية ، فكلما فصاعداً هنا لا تدل على أن الحماية كانت مؤقته بوقت لأن البلاغ لم يقل من الآن دلى أن تضع الحرب أوزارها .. وقد قيل هذا على رأى ومسمع من رشدى باشا وزملائه وزراء الحماية وقبيل تكوين وزارتهم بقليل . فهل كانوا يمتقدون حقيقة فى ذلك الحين أنها حماية الضرورة ؟ كلا ! لقد كانت أعمالهم وأقوالهم وحركاتهم وسكناتهم تدل على اعتقادهم أنها حماية الأبد ولا ينقصها إلا التنظيم بعد أن تخمد نار الحرب

ولقد أخذنا ملتر فى ذلك القول فقال فى تقريره تعليقاً على بلاغ إعلان الحماية ما يأتى :  
« أما المصريون الوطنيون فكانوا دائماً يقولون ويؤكدون أنهم فهموا أن الحماية ستكون احتياطاً حرياً وأن الدفاع عن مصر الذى صدر الوعد به يقتصر على الدفاع فى الحرب فقط ، ولكن يظهر لنا من عبارة المشور<sup>(٢)</sup> أنه لا يفتح باباً لهذا التفسير »

هذا ما يسمه المقام للرد على بعض ما جاء فى مقال زكى باشا ..

---

(١) هذا التلغراف سبق أن أشار إليه وشدى باشا فى حديثه مع جريدة وادى النيل ونقلناه فى ص ٤ من هذا الكتاب ، كما أشار إليه فى مواضع أخرى ذكرت فى ص ٤٤٤ و ٤٤٥ .  
(٢) المقصود بالمشور هو (بلاغ إعلان الحماية)

## المقالة العاشرة

### مسئوليتهم في حوادث الاسكندرية

« وهي منشورة في جريدة البلاغ في ١٥/١٠/١٩٢٢ »

حالت دون مواصلة مقالتي الفائتة تحت هذا العنوان « وزراء الحماية ، ظروف وأحوال فنعت لإتمام الموضوع الذى سرت فيه ، لاثبت الملأ أن مسلك طغمة وزراء الحماية واحد في كل دور . والآن أوصل السير فيه لتكيله . ويشجننى على ذلك :

أولا : ظهور كتب ذات عنوانات خلافة في هذه الآونة تذهب إلى تمجيد وزراء الحماية حتى أن أحد كاتبيها سماهم « أبطال مصر » متخذة هذه التسمية عنوانا لكتابه .

ووضع كاتب آخر يقول عن نفسه أنه تاب وأتاب كتابا بعنوان « نهضة مصر » ، سوى فيه بين ثروت وكافور بطل الحرية الإيطالية .

ثانيا : تحفز بعض وزراء الحماية بنير خجل الظهور في ميدان الانتخابات ، ففى « سند بسط » يتأهب اسماعيل صدقى باشا لترشيح نفسه . وفى « أبى مندور » — كما يقولون — يتلص أذنان ثروت باشا طريقا لاصطياد الثقة له أملا فى انتخابه .

• • •

وصلت فى المقالات الفائتة إلى ما اتاب البلاد من جراء انشقاق السير عدلى ، فقد أساء إلى البلاد ، وأفسد الأخلاق ، وبالفات وزارة فى التكتيل بالشعب شر تكتيل ، وصدرت الأوامر باستمهال قانون التجمهر وقمع المظاهرات ، ولم تكذ تلك الأوامر تصل إلى سمع الشرطة حتى هرعوا بحيلهم ورجلهم يشبعون الناس ضربا ، ويمجرونهم من مخادعهم بلباس نومهم كما فعلوا مع الاستاذ حامد أفندى العبد



وسمنا أن أفراداً من المعروفين بالشر أوعز إليهم أن يندسوا في المظاهرات ويحاولوا إحداث مايدل على أن المتظاهرين هم البادئون بالاعتداء .

ويقال إن هذه الغاية يسعون إليها منذ مدة . ولكم يحيطون في عملهم ليقظة أبناء الأمة وسهرهم ، وقد خاب ما كانوا يطمعون فيه من حل الأجانب على الشكوى . ويظهر أنهم لجأوا إلى هذه الدسائس الجديدة ليبرروا ما يريدونه وما يفعلونه تأييدا لحظتهم .

ولم تكد تطوى صفحات هذه الجريدة حتى سمنا بوقوع تلك المأساة المخزنة التي أدمت قلوبنا . فقد رمت الجنود الانجليزية في المدينة قنابل ماضية والسير عدلى غير مبال بالنتيجة بل ترك لهم الجبل على الغارب ، فوقع ما كان متنبأ به من قبل وخر صريحا من المصريين ٥٤ شخصا ، وأم المستوصفات من الجرحى نحو ٢٠١ من الوطنيين والأجانب .

وأول شيء عمدت إليه وزارته وقبها جريدة الأمة في ٢٥ مايو سنة ١٩٢١ مدة شهر ، وذكر في القرار الوزارى أن السبب هو أنها نشرت عبارة تحت عنوان ( الدسائس تعمل ) ، وهى تتضمن أكاذيب عن الوزارة من شأنها إثارة الحواظر وتسيج الأفكار .

ولست أميل دائما إلى سرعة تصديق البلاغات والقرارات الرسمية ، فكثيرا ماكنت أرى أيام الثورة المصرية وبعدها وقائع يبنى رأسى ثم أرى بلاغات رسمية بما يخالفها . وأقرب دليل على صحة قولى أن خبر تسمية الوفد الرسمى بالبعثة السياسية كذب رسميا ، ولكن حكمدارية الاسكندرية ذكرت بعد ذلك اسم « البعثة السياسية » مرتين فى بلاغاتها الرسمية . وكذلك جرى ذلك الاسم نفسه على لسان السير عدلى لمراسل جريدة الديا الفرنسية الصادرة فى ٥ يولية سنة ١٩٢١ إذ قال بصريح اللفظ : « إن بعثتنا على أهبة السفر إلى لندن » .

وكذلك سطرت كلمة البعثة على حقائق أعضاء الوفد الرسمي ومستشاريه ١١  
فهل معنى ذلك التكذيب الرسمي صحة الوقائع التي كذبها ؟  
نعم ليس في الأمر كذب . وقد لفت نظري كلمة جاءت في شهادة الميرالاي  
جرات بك حاكم مدينة الاسكندرية أمام المحكمة العسكرية الآتي ذكرها .  
قرأتها في تقرير تلك المحكمة الرسمي وهي : « في صبيحة يوم الجمعة ( ٢٠ مايو )  
قابلت اسماعيل صدقي باشا وزير المالية فاستحسن جميع معاملته ، والشئ المستغرب  
هنا ليس استحسان معامل ، فقد يكن ما عمله إجراءات حكومية بل هو مقابلة  
الحكمدار لوزير المالية وإخباره بما تم إذ ليس هناك أية علاقة بين الحكمدار  
ووزير المالية . وكان من المقول أن تنشأ العلاقة بين الحكمدار ووزير الداخلية  
المشرف على عمله . وتلك قرينة قد تقسح المجال لتصديق قول جريدة الأمة  
خصوصا بعد اتفاقها واتفاق الحكمدار على ذلك « يوم الجمعة » الذي دبر  
الامر فيه .

وإن كان هذا دليلا ضعيفا على أن لوزارة ذلك الحين تأثيرا في مأساة  
الاسكندرية ، فأنا ننقل إلى القراء رأى محكمة التحقيق العسكرية كما جاء في  
تقريرها : لذي استندت عليه أخيرا جريمة السير عدل . فقد قالت المحكمة  
ما يأتي حرفيا :

« وقد علمت هذه المحكمة أن أنصار الوزارة ارتكبوا قصيرا فادحا . وبما  
لاشك فيه أن الوزارة أعلنت في طول البلاد وعرضها أنها لاتود وقوع حادثة  
مثل حادثة طنطا كيفما كان الحال ، وقد وصلت إلى محافظ الاسكندرية وحكمدار  
بوليسها أوامر باتمة في هذا الصدد ، وكان نتيجة هذه الأوامر المشنومة  
تأثير مباشر في وقوع الاضطرابات في الاسكندرية مما لا يزال عالقا في  
الاذنان . »

وبما يلاحظ في بلاغ وقف جريدة الأمة قوله إن العبارة التي نشرتها تتضمن

أكاذيب عن الوزارة، مع أنها في الحقيقة - كما يراها القراء - مقصورة على اسماعيل صدق باشا دون غيره . وكان في إمكانه بل إغلاق الجريدة أن يرفع دعوى مباشرة على صاحبها ومحرمها . ولكنه لم يرد أن يعرض نفسه للقضاء .



وليت الأمر اقتصر على ذلك . بل زاد الطين به تأليف اللورد اللبي محكمة تحقيق عسكرية بمقتضى أمر عرني صدر في ٢٦ مايو سنة ١٩٢١ أعطاهما سلطة كبيرة لإعلان الشهود للحضور أمامها والقبض عليهم وإحضارهم لهذا الغرض إذا اقتضت الحال ولتحليفهم الجين والتفتيش وضبط الأوراق وغير ذلك . وبمقتضى هذا تخطى الانجليز لثيابة العمومية، وقد كانوا اتهموا قبل ذلك بأنها زغولوية وشكوا في ذمتها وارتابوا في أمانتها، ومن ثم سارت تلك المحكمة في التحقيق فسمعت ٢١٧ شاهدا جلهم من الاجانب، وانتهى الامر بإعمال المشائق في نحو ١٨ مصريا على ما ذكر ذهبت أرواحهم، وهي تفيض أسى وتصب جام غضبها على عدلى ووزارته ونحى سم - أوكيل الامة .

وسيتولاهم محاسبة وزراء الحماية الذين اشتركوا في ذلك الإثم . وإن لم يكونوا حقيقة مشتركين فيه، فقد وقفوا إزاءه موقفا سلبيا لا يخلطهم من المسؤولية ، وقد اهتم سفراء الاجانب في جمع الادلة لإظهار براءة رعاياهم مما نسب اليهم، ووقف وزراء الحماية مكتوفي الأيدي كأن القتلى والجرحى لم يكونوا من أبناء مصر . فلم يهتموا في جمع أى برهان يدلون به على أن المصريين ليسوا بالمعتدين أو البادئين بالاعتداء على الاقل .

وعلى العموم تجاهل هؤلاء الوزراء وجود أنفسهم ووجوا كل عنايتهم إلى الانشقاق تأليف البعثة السياسية رغم أنف البلاد، ولم تظهر لهم أية حركة فعلية لإزاء مأساة الإسكندرية اللهم الا إصدارهم بلاغا رسميا يكذبون فيه أن جبل المشتة

استمر طويلا في عتق أحد الذين ذهبوا ضحية سكوتهم وإهمالهم .  
لقد حدثت تلك المأساة عن تدبير سيء يقصد منه فض المظاهرات والعمل  
على تأليف البعثة في جو هادئ . وقد ناشد سعد أمته بأن تقابل هذه الحادثة بما  
عهد فيها من رزاة وسكينة وأمر المصريين بعدم الاعتداء على ضيوفهم الأوربيين  
ولو اعتدى هؤلاء عليهم .

والنتيجة المترتبة على تلك المأساة هي رمينا بالثوخن والتمصب ضد الأجانب ،  
ولقد دافع الوزراء تحت تأثير الرأي العام عن ذلك أخيراً وشهد لنا الانجليز  
ياكرامنا ضيوفنا الأجانب .

ويكفي أن يقول المستر هارمسورث وكيل الخارجية البريطانية على مسمع  
من مجلس النواب في ١٥ مايو سنة ١٩١٩ — أى عام الثورة المصرية — ما يأتي :  
« قيل إن النساء البريطانيات أو بعض النساء من الجنس الأبيض قد لحق  
بهن ضرر في خلال هذه الفلاقل . ولكن جميع المعلومات التي لدى تدل على أنه  
ليس ثمة أقل مسحة من الصحة لهذه الأنباء . وفي الواقع هناك حوادث كثيرة  
أظهر فيها المصريون شفقة عظيمة وإنسانية نحو البريطانيين وغيرهم من الأوربيين  
في تلك البلاد » .

« فإذا كان ذلك يقال أيام غليان الأفكار واضطراب جبل الامن ، أفلا  
يكون دليلا على أن مأساة سنة ١٩٢١ ما ارتكبت ضد الأجانب ولا كرها  
فيهم ، بل دبرها نفر من الشريرين لمرض سيء في نفوسهم . الا إن الله ليس بنافل  
عما يدبره الخائنون .



## المقالة الحادية عشرة

### قبيل تأليف بحثهم

« وهي منشورة في جريدة البلاغ في ٢٥/١٠/١٩٢٣ »

غط السير عدلى باشا وزملاؤه في نومهم ، وأتت الأدلة تترى على براءة المصريين بما نسب إليهم في حوادث الاسكندرية ، فلم تحرك ساكنهم . وقد شهدت لنا الجاليات الإيطالية في بيان أذاعته بأننا نجح الأجانب ، ولا نضم لهم سوءا ، وأن المصريين بريئون مما عزى إليهم في تلك الحوادث ، وأثبت حتى مكاتب «التيمس» في القاهرة أن سبب الاضطراب راجع إل اليونانيين الذين فقدوا عقولهم ، وأطلقوا الرصاص على رجال الشرطة ، وسارت على هذا المتوال نفسه جريدتنا «الوسط» من جازيت ، وه «الدلي ميل» .

كل ذلك لم يفتشل وزراء الحماية من غفلتهم ، ولقد كان في إمكانهم أن يستغلوا هذه الأدلة في درء التهم التي انصببت ظالما علينا ، وأن يسهلوا الطريق للجنة المحامين الاهليين التي تألفت حينئذ لجمع البراهين الدالة على براءتنا . ولكنهم لم يجرؤوا على ذلك ، وأسلبوا الامر أخيرا مطمئنين إلى محكمة التحقيق العسكرية التي فنت على كثير من المصريين بالإعدام ظلما وعدوانا ١ .

ولقد كان تأليف محكمة التحقيق العسكرية أكبر فرصة مبررة لاستقالة وزراء الحماية ، لأن الحكم المر في أمدها بسلطات واسعة المدى — سلطة النيابة وسلطة القضاء في آن واحد ، وعرض ظرف في ذلك الحين كان يشجع حقيقة على تلك الاستقالة فقد أذاع صديقهم اللورد اللبي بلاغا في اليوم الذي أصدر أمره فيه بتأليف تلك المحكمة استباح لنفسه فيه حق التدخل الصريح في شؤون الوزارة قائلا: «... ولكن في آخر الامر مسئولية حفظ القانون والنظام رافعة على وواجبات ذلك منوطه بـ» غير أن حرص الوزراء على المرا كز لم يسمح بأن يفرطوا قيد

شجرة فيها، وليتهم بقوا وطهروا أيديهم ، وأزالوا رجسهم بل بقوا أمام حوادث الاسكندرية ساكنين، ولم ينطقهم وزير الخارجية اليونانية الذى قال فى مجلس نواب اليونان إن المصريين هم البادئون بالتعدى .

والسكوت بطبيعة الحال نتائجه . وأول نتيجة له ما قذفنا به مستر تشرشل وزير المستعمرات فى خطبة ألقاها يوم ٧ يونية سنة ١٩٢١ على مسمع من جمعية زرع القطن بما نشترس إذ قال : «... إن أعمالنا فى مصر لم تنته، ولا أرى أن الوقت قد حان بعد لسحب الجيوش البريطانية . فقد تبيد غوغاء القاهرة والاسكندرية عمل الجالية الاجنبية فى الحال، وتقوض الصرح العظيم والعمل الكبير الذين قضت الإدارة البريطانية أربعين عاما فى تشييدهما ، .

فأجاج هذا التصريح ثائرة البلاد ، فبعث سعد وكيل الامة باحتجاج عليه إلى رئيس الوزارة الانجليزية ، وتبعه الكثير من الافراد والهيئات ، ودعا الامر عزير حسن إلى اجتماع خاص للاحتجاج على تصريح مستر تشرشل، وخطب سعد فى هذا الاجتماع خطبة ضافية . وبالإجمال هز التصريح أعصاب البلاد، فاحتجت عليه بكل وسيلة ملكتها . ولكن ماذا فعل وزراء الحماية ؟

كل ما فعلوه هو أنهم أصدروا بلاغا رسميا اخبرونا فيه بزيارة عدل للمندوب السامى ! وتقديمه له كتابا فيه استياء الحكومة والرأى العام من تصريحات مستر تشرشل . وجاء فى ذلك البلاغ ما يأتى : « وقد قرر دولته فى ذلك الكتاب أن رأيه ( أى رأى تشرشل ) هو بلا نزاع رأى شخصى لا أحد رجال الحكومة الانجليزية ، ليس من شأنه أن يؤثر فى نتيجة المفاوضات التى تنوى الوزارة أن تتمسك فيها بالمطالب القومية وأن تدافع عنها بحرية تامة ، .

وقد قارنت شدة احتجاج السيدات على تصريحات تشرشل بطراوة احتجاج الوزراء فبين لى أن الفرق كبير والبون شاسع . ولم يوجه احتجاج الوزراء إلى رئيس الوزارة الانجليزية، ولم ينشر بنصه على الامة لترى رأيا فيه . وهذا

ما كانت تتطلبه ، التقاليد السياسية ، التي أمسك السير عدلى بزمامها كثيرا . وقد سبق له هو وزملاؤه قبل أن يتبوأوا كراسى الوزارة — أن احتجوا على قول المستر تشرشل الذى صرح به فى المادة التى اقيمت للإلزال ريدج قبل سفره إلى الهند فى ١٣ فبراير سنة ١٩٢١ والذى اعتبر مصر بمقتضاه داخلية فى الدائرة الامبراطورية البريطانية المرة . وكان احتجاجهم موجها إلى مستر لويد جورج . رأسا . ثم نشره بخفايره فى الصحف ، ولكن ذلك كله كان منهم تحفزا لتولى الوزارة ولداهنة الشعب وإبرامه بانهم معه ومنه !! .

• • •

اتخذت وزارة السير عدلى حوادث الاسكندرية ذريعة لعدم إلغاء الحكم العرفى . إذ رأت تيسار الوطنية الجارف فلم تقو على مجابهة الحوادث بمقتضى قوانيننا العامة ، بل رأت مثلا من أمثلة تلك القوانين العامة التى كانت ضربة قاضية على إفكها فى قضية سلامة ميخائيل بك . ولهذا فضل السير عدلى أن يستبقى الحكم العرفى لينفذ به مآربه . فقد سئل من مندوب جريدة الغازيت : هل لدرلتكم أن تتخللوا التدابير التى ترونها للبحث فى مسألة الاحكام العرفية ، فأجاب بما يأتى : « ليس لدى الوزارة عزم كهذا الآن ، ويجب أن يفهم أنه اذا بحثت هذه المسألة ، فلا يكون هذا بقصد إلغاء الحكم العرفى فى هذه الآونة الخ » . ( الاهرام ، يونيه سنة ١٩٢١ )

واشتغل السير عدلى عن مطالب البلاد باستقبال الوفود التى كانت تجلب جلبا بواسطة المديرين وأمورى المراكز وبإصدار قلم المطبوعات لعرائض الثقة وأسماء أعضاء الوفود أحياء وأمواتا كل يوم ، واستعمت الوزارة وقتئذ كل أنواع الاستبداد مع الشعب . فاخذت فى تفتيش المنازل ليلا ، والقبض على كثير من الطلبة ، وانزعت كل عريضة أتى فيها على الثقة بسعد وأحرقتها ، ودخل عمالها الكتائب لاختد توقعات الأطفال على عرائض الثقة بالوزارة ووزعت على البلاد .

منشورات بعنوان « عراقى الثانى » ومحاضرة الامتاز مرقص فهمى بك وخطبة  
الامتاز الشيخ الحضرى بك واعترف خفراء ميت غمر لوكيل الثيابة بانهم تسلموا  
هذه الخطب من المركز ، واتخذ عمال الإدارة النش فى أخذ التوقيعات للثقة  
بالوزارة ، وكان المتهم يطلى ختمه ليختم به محضر التحقيق ، فياخذونه ويختمون به  
عرائض الثقة بالوزارة . ولما ضاقت الحيل باحدهم أرسل متاديا ينادى بوجود  
أشياء مخبوءة بنقطة برنبال ويراد بيعها بالمزاد ، فحضر كثيرون ، ولكن بدل التوقيع  
على قوائم الحجز الوهمى ، كانت الإدارة توقعهم على عرائض الثقة ، وأرغم عمال إدارة  
جماعة الباعة فى دمنهور على إمضاء الثقة ، وأتوا بمئات من كناسى طرق المجلس  
البلدى بكفر الزيات وسوهاج والحوذية والعمال وأخذوا توقيعاتهم مدعين أنهم  
من ذوى الحيشيات وأرباب المصالح الحقيقية ، ودخلوا منزل كريمة المرحوم  
مصطفى باشا خليل وقبضوا على نجلها لأنه كان يمسى الناس عرائض الثقة بسعد  
فاخذوها منه ، وكانت تحوى ستة آلاف إمضاء ، ودعوا عمدة أخطاب الهم ليدفع  
مبلغا فوعده بأن يطليه لمن معين فأخذوا ذلك المبلغ غصبا على ذمة إقامة حنة  
تكرمية السير عدلى ، وأصدروا الأوامر إلى أصحاب المركبات بالانقلا فودا  
إلى بيت الامة ، وطردها ذات مرة العربات التى كانت فى انتظار راكبيها فى  
بيت الامة يوم العيد دون أن يأخذ أصحابها أجرهم ، ورفضت وزارة الداخلية  
إعطاء برائد إلى فتح الله باشا بركات ومحمد باشا صدق وحسين بك هلال .

ولمجرى التام عن إيراد مخازى ذلك العهد المشوم ، أكتفى بنقل الخطاب  
الآتى الذى بعث به عشرة خفراء بامضاءات صريحة نشرت فى الصحف إلى سعد  
ليتصور القراء استبداد وزارة السير عدلى ورضاءها عن كل ما فعله عمالها ،  
ولبروا كيف تملك تروح الشجاعة أبناء البلاد حتى خفراءها الذين يتقاضون أجرا  
زهيدا يتقوتون به هم وأسرهم . فقد قالوا فى خطابهم : « نحن الموقعين هذا  
خفراء ميت أبو غالب بمركز شبين منوفية تحيط علم معاليكم أننا طلبنا إلى المركز

لسبب إضائنا على العهد (بضم العين)، وبمجرد ما وصلنا أخذ منا حضرة اليوزباشى أختامنا ولم يردها بالثانى، وقد اتضح أن سبب أخذ الأختام هو التوقيع بها على عرائض الثقة بالوزارة مدعين أننا من الأعيان . ولذلك نحتج على ما فعله رجال الإدارة ونؤيد ثقتنا بعمالكم ، ولا نشق بأى هيئة مفاوضة يرأسها غير معالكم، كما أننا نحتج بشدة على مفاوضة الوفد الرسمى ولا نرضى بغير الاستقلال بديلا . وليحيى معالى الرئيس . . .

وقد ذكرت كل الوقائع التى سلفت فى المصحف وخطب الخطباء وكتابة الكتاب، فلم يجرأ السير عدلى وزملاؤه على تكذيبها ، بل أثبتت صحتها أحكام المحاكم المصرية كما حدث فى قضية نظرت أمام محكمة المحلة الكبرى اتهم فيها عمدة المعتمدية بضرب شخص لا متاعه عن التوقيع على عرائض الثقة بالوزارة المأخوذة من المركز، وحكم عليه بفرامة وتعويض مدنى .

أما سعد فبقى مركزه قويا لم يزعه استبداد وزراء الحماية . ولم يفلح اشتغالهم الجدى بهدمه، بل هدموا أنفسهم بأعمالهم . وذهبت أتعابهم ادراج الرياح . فلم يفد انضمام سكرتيرهم إلى الحزب الديمقراطى، ولا خطب مرقص فهمى والحضرة المسلحة ، ولا تضليل الناس ولا كراههم، ولا كثرة الوفود المسمطة والإمضاءات الزائفة .

وهكذابقى سعد وسيبقى بأذن الله فائزا منصورا .  
 وإن ينصركم الله فلا غالب لكم . .

## المقالة الثانية عشرة

### مستوليتهم في نفي سعد وصحبه

وهي منشورة في جريدة البلاغ في ٢٧ / ١١ / ١٩٢٢ .

الآن ، استيقظوا من سباتهم ، وأخطوا يدرأون التهم عن أنفسهم ، واخفى كل خطيب من خطبائهم ينكر أن لهم في نفي سعد وصحبه دخلا . فقرأ الدكتور حافظ عفيفي بك يقول : « يزعمون أننا أوعزنا بنفيهم أو ارتحنا إليه . قول لا يؤيده دليل ولا تشهده قرينة ، بل كل الأدلة والقرائن تطفه بكذبه . » . وحسن أن يتصل مصرى من السعى في نفي مصرى أو الارتياح إليه ذلك إذا كان صادقا في قصده دون أن تنهض الأدلة والقرائن ، على صريح كذبه . ولست أرى كبير تعب في الإتيان ، ولو على الأقل ، بالقرائن التي تؤيد سوء موقفهم إزاء نفي سعد وصحبه . فمن منحصرة في ثنايا الكتاب الأبيض ، وأحاديث وزراء الحماية أنفسهم ، وأفعالهم ثم في موقف أسياعهم .

### ١ - الكتاب الأبيض

أما الكتاب الأبيض فهو مجموعة مستندات رسمية ، القصد منها الإفضاء بما يمكن نواب الانجليز من درس الحالة في مصر دراسا حقيقيا . ولذا يمكننا أن نعتد بما جاء فيه عن وزراء الحماية ؛ ويدلنا هذا الكتاب على أن السياسة الانجليزية رأت بعد قطع المفاوضات الرسمية أن تنفذ ما صاغته في تبليغ ٣ ديسمبر سنة ١٩٠٦ من تصويب التهديد نحو زعمائنا اعتقادا منها أنهم « عملوا على التأثير على مصير المفاوضات ببناءات موهجة استثاروها جهل العامة وشهواتهم » . ولقد كان اللورد يمثل تلك السياسة مضطرا إلى أن ينفذ تهديده الملتصق في « أن حكومة جلالة الملك تقاوم هذا النوع من الوطنية بكل شدة سواء في مصر أو في غيرها » . وأول طريق لتنفيذ المآرب الانجليزية والعمل بمقتضى ذلك

لنصبح الخالص الذى أشار إليه عدلى باشا فى مساء لته اللورد كرزن: ولماذا لاتنفذ  
حكومة جلالة الملك من تلقاء نفسها الخطة الواردة فى مشروع المعاهدة الذى يرفض ..  
أول طريق لذلك كله هو إخلاء السبيل لذلك الناصح البطل الأمين !

فلم يكذب على ذلك التهديد سبعة عشر يوماً أى لم يكذب يأتى يوم ٢٠  
ديسمبر سنة ١٩٢١ حتى نهض اللورد اللبى ، ماداً لإحدى يديه لأم شمل جماعة  
عدلى باشا، وباطشاً باليد الأخرى بالزعماء الوطنيين . ومن عجب أن قرأ فى  
الوثيقة الحادية عشرة خبر بطل اللورد جهده فى إنشاء حزب عدلى باشا لأنه  
« يشعر بأن هذا الحزب لاحتالة يمزق فلم يتقدم الآن » ولذا ذلك يكون زغول  
هو الوحيد الذى يربح » . ثم قرأ فى هذه الوثيقة نفسها منع اللورد اجتماع سعد  
فى « سيروس »<sup>(١)</sup> ، وتمهيد السبيل لاعتقاله فى بعض الأملاك البريطانية . والنتيجة  
المنطقية المترتبة على ذلك هى إحلال هذه الفئة الموالية محل الفئة المشاغبة فى عرفهم ،  
وفى اليوم التالى لارسال تلك الوثيقة البرقية السابقة أى فى ٢١ ديسمبر أرسل  
اللورد اللبى إلى وزير الخارجية الإنجليزية تفرافا صدره بالكلمة الصغيرة  
الآتية « خاص بتلغراف فى ٢٠ ديسمبر ، وهو تلغراف إنشائه حزب عدلى باشا  
وتمهيد السبيل لإبعاد سعد حتى يخلو للأول الجو . وفلا قد أتى تلغراف ٢١  
ديسمبر بما ينفذ ما جاء فى سابقه إذ قال اللورد « ولأى مصدر اليوم أمراً تحت  
الاحكام العسكرية بمنع زغول من كل اشتراك فى السياسة ومستحذر جرائمه  
كذلك من التيسيح » وكان ماكان ...

وهال اللورد أن يكون الفوز فى الانتخاب لتغاية المحاماه فى جانب أنصار  
سعد . فاعتبر ذلك — كما جاء فى الوثيقة السابعة عشرة — « نذيراً بانتهيار  
الجرف لمصلحة زغول » .

وضرب مثلاً أن مثل هذه الانتخابات كانت أول التفرع بسقوط

---

(١) وهو نادى (ميروس) الذى كان فى ذلك الوقت فى شارع سليمان باشا ( ظلمت حرب  
باشا الآن )

المسيو فيزيولوس . هال اللورد ذلك قافر صراحة بأن ذلك الانتخاب كان من الأسباب التي اغضت إلى إبعاد سعد .

إذن رؤى أن من الضرورة نفي سعد حتى لا يهوى نجم السير عدلى الذى وضع الإنجليز فيه كل همتهم . فنفوه ونفوا أصحابه الكرام . وأنشبت الثورة أظفارها فى أنحاء البلاد جميعها . وقبض الإنجليز على ناصيتها بيد من حديد . وقبل أن يحف دماء الضحايا التي القيت فى الطرقات هدرا ألف ثروت باشاوزارته سرا . وأرسل اللورد يوم ١٢ يناير سنة ١٩٢٢ إلى كرزون تلغرافين الأول يتضمن أسماء الوزراء الذين يشاركون ثروت باشا فى تأليف الوزارة . والثاني يقرر أن كثيرا من المصريين لم يعدوا الإبعاد عملا استبداديا من أعمال القمع .

وهنا تأتى القرينة التي ينكرون عدم وجودها . فاقصد اللورد من عبارة « كثير من المصريين » ، إلا وزراء الحماية وأشياعهم . إذ المعروف أن « المصريين » ينصرون :

( أولا ) فى مجموع الامة ، وهى التي آثار تأثرتها نفي سعد ، والتي اقض مضاجعها بعده هم .

( ثانيا ) فى جماعة الحزب الوطنى وهؤلاء شاركوا الامة حقا فى تألمها من نفي سعد ، ولم يكونوا بالمتصلين باللورد حتى يمكن أن يقال إنهم ضمن الكثيرين من المصريين الذين سرهم ذلك الإبعاد .

( ثالثا ) فى عصابة عدلى باشا وهى التي يقصدها اللورد النبي فى قوله الآف الذكر ، لأنهم على اتصال دائم به دون شك وإليك بعض ما ثبت ذلك :

١ — قول اللورد النبي فى الوثيقة الخامسة « زارنى عدلى باشا بعد ظهر اليوم... وقد أكد لى عدلى باشا أنه هو شخصيا سيظل مؤيدا لحكومة السلطان ويقوى القانون والنظام .. وزاد على ذلك ، أنه ليس على رأس من المستقبل وإن كان قد خاب أمه .. »



٢ — قول اللورد فى الوثيقة الثامنة :

« وفى مساء ذلك اليوم زارت ثروت باشا . . وعرض برنامجا صرح بأنه مستعد لتولى الوزارة بناء عليه . »

٣ — قول اللورد فى نفس الوثيقة التى يقرر فيها سرور أولئك المصريين ما يأتى : —

« وقد عرضت اقتراحا فى بعد مفاوضات مطولة مع ثروت وأنصاره الأديين المتصلين بدوائر واسعة من رأى العام ومع عدلى الذى كانت معونته زينة قيمة . . »

كل ذلك يثبت بوضوح تام أن اللذين لم يعدوا لإبعاد سعد عملا استبداديا من أعمال القمع هم وزراء الحماية والذين لفوا لهم لافراهم بمقابلة عميد الانكليز ، واتصلهم وحدهم به اتصالا متينا .

٢ — أحاديثهم

على أنه كان يحذر بنا أن نعتقد أن ما أتاه الكتاب الأبيض ليس إلا عبارة عن إثارة فتنة بين المصريين ، لو أننا رأينا فى تلك الأحاديث التى كان يسر بها وزراء الحماية إلى أبواب الصحف ما لم يؤيد إلصاق التهمة بهم . فهل يجوز فى عرف « الجنتلمانية » أن يسأل مراسل جريدة « البقى باريزيان » عدلى باشا عما إذا كان يمتد أن عودة سعد قد تمكر السلام فى مصر ، فيجيبه : « لئن أميل إلى أن أجيبك بسؤال آخر وهو : هل تعلم ماذا سيكون مسلك زغلول باشا إذا رجع بين أنصاره . . . إن كل شئ راجع إلى معرفة هذا ، على أنى أرجو أننا لا نتعدى عند إقامة النظام البرلماني الطرق الدستورية فى كفاحنا السياسى ، ( راجع جريدة الوادى النيل يوم ٢٨ مايو سنة ١٩٢٢ ) .

هنا ما كان من أمر عدلى باشا . أما ثروت باشا فقد سعى إليه مراسل جريدة « البقى باريزيان » نفسها فى ٢٩ مارس سنة ١٩٢٢ وأخذ منه حديثا

مطولا في استقلاله الرومى . ولما عرض المراسل على مسمعه مسألة إبعاد سعد عبس وتولى ورجاه إقبال باب ذلك الموضوع . وهذا ما أثبتته ذلك المحرر في ختام حديثه :

« هنا حانت اللحظة للدخول فى نقطة دقيقة ، وأعنى بها نقي زغلول باشا ، فان أنصار الزعيم يهتمون ثروت باشا بأنه هو نفسه الذى استلزم من إنجلترا اتخاذ هذا التدبير . وهذه مسألة ماثلة أمام أنظار الأمة بصفتها واقعة محققة . وكنت أحب أن أحصل على إيضاح فى هذه النقطة ، ولكنه أبى أن يعترف بالواقعة أو يدافع عن نفسه بخصوصها قائلا : إني أرجوكم بكل إلحاح ألا تضع لى أى سؤال فى هذا الموضوع ، ( راجع جريدة الأخبار فى ٢٣ مايو سنة ١٩٢٢ ) : وهكذا انتقد لسان ثروت باشا عن الدفاع عن نفسه فى مسألة بدئية لأنه لم يكن فى مكنته أن يكذب ما اعتبره هذا المراسل « مسألة ماثلة أمام الأمة بصفتها واقعة محققة » . ١ .

### ٣ - أفهام

أما أفهام فتزاحم لا يمكن إحصاؤها . وكلها ناطقة بأنه ، إن لم يكن لهم دخل فى نقي سعد باشا ، فهم على الأقل ، قد وافقوا عليه . وليس هناك فرق بين الإشارة بالنقي والمواقفة عليه .

١ - عندما اعترفت ثروت تحقيق كلمة الانجليز من حيث تأليف الوزارة ألقى على الصحف شروطا فى أواخر يناير سنة ١٩٢٢ يؤلف بمقتضاها وزارته وكان الشرط التاسع منها خاصا ، برفع الأحكام العسكرية والسعى من جانب الوزارة اعتمادا على حسن موقف الأمة من سحب كل ما اتخذ من الاجراءات بمقتضى الأحكام العرفية بما فى ذلك فك اعتقال المعتقلين وإعادة المبعدين . وبهذا قيد ثروت باشا إعادة المبعدين . بحسن موقف الأمة . وكفى الإتيان بذلك الشرط دليلا على الرغبة فى رجوعهم إلى بلادهم . ولما ألفت ثروت باشا وزارته ضمن

بذكر رجوع المنفيين في برنامجهم واكتفى بأن وزارته ، ستبذل جهودها اعتمادا على حسن موقف الامة في الحصول على الرجوع فيما اتخذ من التدابير المقيدة للحرية عملا بالاحكام العرفية .

وهكذا أجل الموضوع وقيدته بحسن موقف الامة وقبل على نفسه وهو وزير الاستقلال أن تهان كرامة أمة بنى زعمائها . ولت اقتصر على ذلك بل كنت ترى برنامج وزارته في الصحف مقرونا ببلاغ رسمي ينهى بقيام سعد إلى سيشل في آن واحد ، ففي الساعة التي ارتقى فيها ثروت باشا كرسى الوزارة كان الانجليز بعدون الدراعة الحربية ، كلياً قد انسحبوا من النزول سعد في واحد دون بقية أصحابه كي تمنح به عباب البحر إلى تلك الجزائر الثانية . ثم لا يستحي ثروت في ذلك الحين من أن يصدر ذلك البلاغ الرسمي المحزن . ويتنظر بعد ذلك من الامة موقفا حسنا ، ألا ساءت أفعالهم ، وبس ما كانوا يضمرون !

وبدل أن يطعن ثروت باشا قلوب الشعب في ذلك الحين بالسعي في عودة المنفيين ، كان يصدر في الصحف بلاغات رسمية بضرورة لإرسال الخطابات باسمائهم إلى دار الحماية لتبعث إليهم في سيشل .

٢ - والآن أجل أفعالوزارة ثروت باشا الخاصة بسعد: فقد أمر بمصادرة صورته في كل مكان توجد ، ومنع دخول زجاجات الرائحة والاطباق وغيرها من الدخول لمجرد حملها صورة سعد ، ورأيت بعيني رأسي أمر وزارة الداخلية الصادر إلى دور السينما بمنع عرض ١٩ منظرًا من مناظر استقبال سعد في الاسكندرية ومصر والصعيد وكل منظر آخر مماثل ، وأصدر ثروت باشا أوامره إلى الصحف بعدم ذكر اسم سعد أو حرمه أو زملائه ولا المكان الذي ينزل فيه ، وغير ذلك مما هو معروف مشهور .

٢ - ولم يكف ثروت باشا بهذا كله بل سلم بوضع المنفيين رهائن في يد الانجليز بحكم قانون التضييمات .

٤ — وحدث في العام الثالث أن وقف المستر ملز أحد المهلك الإنجليز في البرلمان الانجليزي سائلا وكيل خارجيتهم بما يأتي : « أليس من الحقائق الواقعة أن عدلى باشا وجميع الرجال الذين اشتركوا معه في المفاوضات الخاصة قد اجتمعت رغبتهم على إعادة زغلول باشا . فرد عليه ذلك الوكيل : « لا ياسيدى لا أظن ذلك . وهذا القول الذى تقوله غير صحيح تماما » ( راجع تفرافات الازهرام والمقطم الخصوصية يوم ٢١ يونيه سنة ١٩٢٢ ) .

بهذا رد مستر هارمسورت . وهو الخبير المطلع على خباياهم . فهل استطاع واحد أن يدفع تلك المرة الصريحة عنه؟ لا لأنهم لا يستطيعون مجابهة رجل رسمى مثل هارمسورت لا يتكلم إلا والمستندات تحت يديه كما رد زعيمهم بالامس على لورد برسي !!

#### ٤ — موقف أشياهم

بين الدكتور حافظ عفيفى علينا باحتجاجه على نقي سعد باشامع أنه هو وزملاءه المنشقين رفضوا اشتراط عودة سعد فى البيان الذى أذاعوه بعد اتحادهم الصورى فى أول يناير سنة ١٩٢٢ . وقد وجهنا سلاح اللوم فى وجوههم وقتئذ فأفر لنا المكباتى بك أن اشتراط عودة سعد يفسر باننا عديمو الزعامة، وتلك سبة لاقتفرا !! وأذكر أن الوفود تقاطرت على هؤلاء المنشقين من كل فج عميق طالبة اليهم اشتراط رجوع المنفيين قبل كل شئ ، وانبرى فى ذلك الحين الطالب محمود افندى عيسى يتممه الله برحمته صائحا فى وجوههم « سعد أولا ، فأجاب المكباتى على ذلك فوراً : « هل فيكم من يوافق على قول هذا المجنون ، فأجبناه جميعا بصوت واحدا « كلنا مجانين . ولا بد من عودة سعد أولا » .

وهل سمعت لما تألف حزبهم قرارا فى مسألة ضرورة رجوع المنفيين إلى أوطانهم ( لا الافراج عنهم )؟ بل هل سمعت من خطبهم عدلى باشا يوم افتتاح حزبهم كلمة حارة خارجة من قلوبهم فى هذا الصدد؟

إنك لم تسمع . ونحمد الله على أنهم لم يتكلموا في ذلك .

بعد ذلك يتبحرون بأنه ليس هناك من الأدلة والقرائن ما يؤكد أن لهم يدا في نفي سعد أو أنهم أرتاحوا إليه . وسوف تظهر في الغد الحقائق ويسجل التاريخ العار عليهم .

### تعليق على هذه المقالة

تقتضينا أمانة التاريخ أن نوضح ما أسندناه إل عدلي باشا في هذا المقال حيث اتيج لنا أن نطلع في مكتبة سعد زغول ببית الآمه عندما كنت متشرفا بسكرتيرته البرلمانية وقت كان رئيسا لمجلس النواب على مجموعه محاضر ومفاوضات عدلي - كيرزون سنة ١٩٢١ - ١٩٢٢ فبين لنا أن المستر لويد جورج رئيس الوزارة البريطانية وقتئذ قد اجتمع بعدلي باشا بمقر الوزارة البريطانية بدوننج ستريت يوم ١٩٢١/١١/٢ لأول مرة وقت إجراء تلك المفاوضات، فقرران اليباح والشغب الذي يحدثه زغول يزج الوزارة ومجلس العموم ويخيفهم وهم لا يرضون بحال أن يسلطوا الروس أمام زغول أو أن يسلبوا مواصلات الامبراطورية إلى بلد يعود زعماء يصارحون بالجلترا العداء وأنه يعمل على إحباط مساعي الوفد الرسمي ، وعجب كيف لم تتخذ ضده إجراءات شديده بمناسبة الفتن التي أحدثتها زيارته للصعيد وكيف لم ينف من مصر وعنده أنه أكبر عدو لاستقلال مصر أنه لا سبيل للاتفاق مع استرسا لفي التسيج...

فحقب عدلي باشا على ذلك قائلا : ولكن التدابير الشديده ضد سعد قد يحدث اضرابا عاما في البلد ويخرج مركز الحكومة ،

ثم دار بين الاثنين عقب ذلك الجدل الآتي :  
المستر لويد جورج : لن تكون هذه التدابير شرا من تركه يستمر في التسيج  
عدلي باشا : وما تراني أصنع الآن في هذه المفاوضات .

المستر لويد جورج: يمز على أن تعود إلى مصر من غير نتيجة، ولكن من جهة أخرى لا أرى كيف يمكن الوصول إلى اتفاق مقبول عندنا وعندكم ما دام زغول يسلك طريق التيسيج . فان اعضاء الوزارة هنا قد ادركهم الخوف والقلق عما يحصل في مصر . وهم لا يريدون أن يسلبوا الامر إلى زغول .

(ثم استحسن لو أن المفاوضات اوقفت على أن تستأنف حين تصبح مصر أكثر هدوءا ووضوحا ) .

عدلى باشا : لا يمكن أن أوافق على تأجيل المفاوضات الآن خصوصا اذا أريد بذلك التمكن من نفي زغول لاستئناف المفاوضات بعد نفيه . على أنى ارى أن اتخاذ التدابير الشديدة ضد شخص سعد باشا لا يغفلوا من الخطورة لكم . ومن شأنه أن يمسد المسألة المصرية والآن حكم أن تعملوا على أرضاء الأمة المصرية بمشروع اتفاق يخفف مطالبها ولا يترك مجالا لتيسيج سعد أو غيره .

وبعد مناقشات وجيزة بينهما في غير هذا الموضوع كانت آخر كلمة للمستر لويد جورج عند توديعه أنه يجب التخلص من زغول وكان قد كرر هذه العبارة أكثر من مرة في أثناء الحديث - كما جاء حرفيا في محضر ذلك الاجتماع الرسمي .

• • •

وبعد يومين من هذا الاجتماع اجتمع عدلى باشا بالمستر لندسى عن الجانب البريطانى وافضى اليه بمضمون حديث المستر لويد جورج معه وأن فكرة نفي سعد زغول تشغل باله فأقره المستر لندسى على ذلك قائلا بأنه حقيقة تشغل باله منذ أيام وهو لا يفتأ يراها خيرا طريقة لحل المسألة الآن . ولكننا نعتقد أنها طريقة لا يمكن الاخذ بها .

فرد عليه عدلى باشا قائلا : « ترى طبعا أنه لا يمكننى أن اشترك فى تنفيذ هذه الفكرة وخصوصا اذا كان التأجيل قد قصد به التمكن من اعتقال سعد أو نفيه ولو تم ذلك لا اعتقد الناس جميعا صحة التهم التى كان سعد يوجهها لينا من أننا جئنا لتنظيم الحماية وأنا سنحمل الناس بوسائل الاكراه على قبول الاتفاق مهما جاء قاضيا على الأمان الوطنى . وأنا لم زبدا من إمكلك سعد . وعلى أى حال فأنى لا اتردد فى اعتزال الوزارة اذا قررت الوزارة الانجليزية تأجيل المفاوضات إلى أجل آخر مهما يكن السبب الذى بنى عليه التأجيل » .

• • •

وبعد ذلك انعقدت ثلاث جلسات للمفاوضات فى ١٠ و ١٥ و ١٩ نوفمبر سنة ١٩٣١ حيث انتهت المفاوضات وانصرف عدلى باشا فى آخر جلسة بعد اذن اللورد كيرزون بسفره اليوم التالى . ثم حدث بعد ذلك ما سنتحدث عنه فى الباب السابع من هذا الكتاب .

• • •

على أننا وقد سجلنا ما اقتضت أمانة التاريخ تسجيله عما أسندناه إلى عدلى باشا من مسئولية نفى سعد ورفاقه ، فإن لمن يطالع مقالاتنا الأخيرة من مقالات « وزراء الحماية » وما تضمنته من أسانيد وحجج وبخاسة لإجابة وكيل وزارة الخارجية البريطانى على سؤال أحد النواب المتضمنة إنكاره على عدلى باشا ومن اشتركوا معه فى المفاوضات اجتماع رغبتهم على إعادة سعد — نقول إن لمن يطالع ذلك العذر فى الاقتناع بما أسند إليه وأن سلوك وزارة عدلى باشا فى ذلك الوقت كان يوحى بالصاق هذه المسئولية بها .

• • •

أما وقد انتهت من إثبات تلك المقالات وغد جاوزت السبعين من عمرى حين كتابة هذا فأنى أعترض اعتذارا صريحا عن وصفى المخفور لما رشدى باشا وعدلى بلقب « سير » حينما كتبت تلك المقالات بالذات وكنت فى مطلع العقد الثالث من عمرى . فقد كان ذلك من حماسة الشباب واندفاعه .





## الباب الرابع

انتهاء السيادة التركية على مصر



## موجز بحوث الأهرام والتعليق عليه

في الفصل الأول من بحوث الأهرام، أشير إلى برقية مرسله من سير إدوارد جراى وزير خارجية بريطانيا إلى سير شيتام القائم بأعمال الممثل البريطانى فى مصر فى ١٧ سبتمبر سنة ١٩١٤ ، أى قبل دخول تركيا الحرب ضد بريطانيا بسنة أسابيع قال فيها :

« وضعتا صيغة بيان قصير وبسيط يعلن وضع مصر تحت حماية صاحب الجلالة وينهى السيادة التركية .. و نرى أن يصدر البيان هنا فى حالة هجوم تركيا على مصر .. »

وفى الفصل الثانى من هذه البحوث د كلف اليغتانت جنرال جرا نفل مكسويل قائد جيوش صاحب الجلالة البريطانية بأن يعلن أنه من يوم ٥ نوفمبر سنة ١٩١٤ أصبحت بريطانيا العظمى وتركيا فى حالة حرب، وكان ذلك الإعلان فى ٧ نوفمبر سنة ١٩١٤ »

وفى الفصل الثالث من البحوث المذكورة أشير فى بلاغ إعلان الحماية على مصر فى ١٨ ديسمبر سنة ١٩١٤ إلى أنه « بالنظر إلى حالة الحرب التى سببها عمل تركيا يعلن ناظر الخارجية لدى حكومة ملك بريطانيا العظمى أن بلاد مصر قد وضعت تحت حماية جلالة .. وبذلك قد زالت سيادة تركيا على مصر ... »

ثم كان ما كان من آثار ذلك من خلع الخديو عباس وتعيين الأمير حسين كامل سلطانا .. وزوال القيود التى كانت موضوعه بمقتضى الفرمات العثمانية .. وإلغاء وزارة الخارجية المصرية .. وحلت إنجلترا محلها فى علاقة مصر بالدول الأجنبية .. الخ .

وفى الفصل السابع والعشرين من بحوث الأهرام أشير إلى نصوص معاهدة فرساي المتعلقة بمصر ومنها المادة ١٥٢ وفيها أن ألمانيا توافق على نقل السلطات

الخولة لتركيا في اتفاقية الاستانة المبرمة في سنة ١٨٨٨ بشأن حرية المرور في  
قناة السويس إلى الحكومة البريطانية ...

• • •

وما نشر في هذه الفصول كلها عن علاقة تركيا بمصر لم يته إلى هذا الحد وإنما  
كانت له تنمة .. هي سبق استسلام تركيا لاحتلال الحلفاء للاستانة في نوفمبر  
سنة ١٩١٨ ، واحتلال اليونان لازمير في مايو سنة ١٩١٩ ، وإقرار حكومة  
الاستانة بذلك الاحتلال في معاهدة « سيفر » .. واستيقظت تركيا وقفت على  
يد زعيمها مصطفى كمال وأدت نهضتها وثورتها الى نشوب حرب بين قواته الوطنية  
وجيش اليونان فدمرت ، وأعادت أزمير الى حظيرة تركيا . وأتت الامم بمقد الصلح  
بين الحلفاء وبين الحكومة الوطنية التركية في مؤتمر دولي في مدينة «لوزان» وانتزعت  
من «الوفد المصري» ود «الحزب الوطني» هذه الفرصة فاصدر في يوم ١٦ أكتوبر سنة ١٩٢٠  
قرارا بوجوب اشتراك مصر في هذا المؤتمر ، وتداب من قبل كل منهما وفدا اليه .. وهناك  
وفي لوزان اندمج الوفدان في هيئة واحدة في يوم ١٤ نوفمبر سنة ١٩٢٢ سميت «الوفد  
المصري» واصدرا وثيقة وطنية سميت «الميثاق الوطني» ، وبارك سعد زغلول  
من مغاه بجبل طارق هذا الائتلاف في برقية قال فيها :

« سرني الخبر الذي وصل إلى من إبرام الاتفاق بينكم ، ولكني لا أرى لزوما  
السمي لدى مؤتمر لوزان من أجل . إن الأفضل أن توجهوا بمجهوداتكم إلى  
تحقيق أهداف الأمة (١) .

• • •

وما حدث من عدم إمكان تمثيل مصر في مؤتمر فرساي حدث بالنسبة

---

(١) ذلك لأن هذا الميثاق الوطني الذي اصدرته اللجان المتحدتان قرر من قراره التالي : « العمل على  
تمثيل الشعب المصري لدى المؤتمر بواسطة الهيئة المكونة من الوفدين المتحدتين مع المطالبة بفك اعتقال  
بمالي سعد زغلول ياذا ليمكن من رئاسة هذه الهيئة لتحقيق هذا البرنامج المتفق عليه . »

للمؤتمر لوزان . . . ولكن « الوفد المصرى » الذى ندب إليه لم يدخر وسعا في بذل أقصى الجهد في مذكرات أرسلها إليه كان لها أكبر الأثر فيما انتهت إليه المعاهدة التى أبرمت في ٢٤ يوليو سنة ١٩٢٣ وسميت بمعاهدة لوزان حيث نسخت ماكانت تنص عليه معاهدة « سيفر » من اعتراف تركيا بحماية بريطانيا ، على مصر ، وتنازلها عن السلطات المخولة لها بمقتضى معاهدة الاستانة المقررة والمنظمة لحياد قناة السويس <sup>(١)</sup> . وفي ٧ أغسطس سنة ١٩٢٣ كتبنا في جريدة البلاغ في هذا الصدد المقال التالى :

## معاهدة لوزان

### وسياسة ٢٨ فبراير

انتهى مؤتمر لوزان من عمله بإبرام معاهدة يبدونها نصرا للاتراك . وإذا كان الأمر كذلك ، فانا نتقدم إلى إخواننا الاتراك بالتهنئة من صميم قلوبنا مادام نضالهم قاضيا على الجشع الاستعماري الذى تشكو منه مر الشكوى .

غير أننا رغم هذا نحس بالآلم في نفوسنا لنقض الدول وإبرامهم في مصر وشؤونها في غيبتها وعلى غير علم منها . ويزيد في تألمنا أن تكون « الكروات » و« السلوفات » — وهما مالم نسمع عن استقلالهما إلا قريبا — يمثلتين في ذلك المؤتمر ومتعاقدين مع المتعاقدين في المعاهدة .

سياسة واحدة تلك التى سارت عليها الدول من وقت قيام الحرب إلى الآن . وما كانت إلا طوعا لما يلى الإنجليز . . . وفي وقت بسط الحماية البريطانية على مصر ، طلب الإنجليز إلى الدول الاعتراف بها ، وما اسرع ما اجبوا الى ما طلبوا .

---

(١) تراجع تفاصيل هذا الموضوع والقرادين الذين أصدرها كل من الحزب الوطنى وللوفد المصرى والميثاق القومى الذى حرراه فى ص ٧٥ - ٨٧ من الجزء الاول من كتاب المرحوم الأستاذ عبد الرحمن الرافى « فى أعقاب الثورة المصرية » - طبع سنة ١٩٤٧

ووقت معاهدة فرساي ، وسن جرمان ، وسيفر ، طلب إلى الدول جميعا إقرار الحماية ظلين النداء . ولما انتهت ، الحماية أرسلت كل دولة إلى مصر تهنة بالاستقلال ، فاعتبر الساذجون ذلك اعترافا بالاستقلال ، وإلغاء الحماية . وليس أدل على بطلان تلك التهينات من تهنة اللورد كرزن وزير الخارجية البريطانية باستقلال مصر . الثام .

أعلن الإنجليز إنهاء الحماية ، ووقف المسترلويد جورج — رئيس الوزراء في ذلك العهد — على منبر الخطابة في مجلس النواب ملقيا في روع الدول شر التندر ، قائلا بصراحة : إن حالة إنهاء الحماية لا تؤثر على ما اعترفت به معاهدات الصلح بشأن مصر . وكان قبل ذلك قد كتب إلى رؤساء وزراء المستعمرات المستقلة قائلا :

« نحن ننوي في إبلاغنا جوهر هذا التصريح ( تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ ) إلى الدول الأجنبية أن نعلن أن إنهاء الحماية البريطانية على مصر لا يتضمن تغييرا ما في الحالة الراهنة من حيث مركز الدول الأخرى في مصر . . وستحافظ بريطانيا دائما بينها وبين مصر على العلاقات الخاصة التي عرفت بها الحكومات الأخرى منذ زمن طويل واعتبار ذلك نصيحة بريطانية جوهريّة . . ونحن ننوي أن نصرح أننا لن نسمح بأن نتنازع أو نناقش فيها أية دولة أخرى ، وأنها نعد كل محاولة يراد بها التدخل في شئون مصر من جانب دولة أخرى عملا غير ودي . . وكل ذلك حصل فعلا . ويظهر أن الدول « العظمى » تأثرن بهذه التهديدات أو خضعن لإرادة الإنجليز طوعا لسياسة تقسيم البلاد فيما بينهن ، وأول أثر لذلك فشل مؤتمر لوزان في مسألة مصر من غير أن تمثل فيه ، وكان هذا بالطبع نتيجة لسي الإنجليز هنا وهناك لمنع ذلك التمثيل .

وليتهم مع ذلك فصلوا في أمر مصر كما يجب ! وقد يكون للأتراك العنصر فيها رضوا به ، لأنهم ما كانوا يسمعون عن مصر إلا صوتا إنجليزيا يلبث أقدام بلاده

فيها . فلا يجب اذا تمخضت معاهدة لوزان عن بضع مواد لا تفي ولا تضمن من جوع ؛ فها هي هذه المادة التاسعة عشر تقرر : « أن كل مسألة تنشأ من الاعتراف بحالة مصر تسوى باتفاقات تجري بالمفاوضات فيها على الاثر بطريقه تعين فيها بعد بين الدول العظمى المتعلق بها هذا الامر » .

وهكذا تخاضى الأتراك، وتحاشت الدول معهم، ذكر الاعتراف باستقلال مصر التام، خصوصا بعد قولهم في المادة السابعة عشر من تلك المعاهدة: « يتدىء تاريخ عدول تركيا عن كل مالها من الحقوق والمزايا على مصر والسودان من اليوم الخامس من نوفمبر سنة ١٩١٤ »، إذ بهذا القول أزالوا ما كان على مصر من سيادة إسمية، فأصبحت بعد ذلك مستقلة استقلالاً تاماً من الوجهة القانونية .

ولكن بدل اللجوء إلى هذه الصراحة الواجبة، رمتا الدول بمباراة مبهمة في تسوية « ما ينشأ عن الاعتراف بحالة مصر » . ولست أدري أى اعتراف يقصدون ؟ هل هو اعتراف الدول في معاهدة لوزان بعدول تركيا عن كل مالها من الحقوق والمزايا ؟ أم هو اعتراف الانجليز بمصر دولة مستقلة ذات سيادة ؟ أم هو اعتراف بحالة مصر الزاهنة حالة الاحتلال الانجليزي وإشراف إنجلترا على كل شئون مصر الداخلية والخارجية ؟ .

ذلك ما لا أعرف جواباً عليه . على أن الشك يخامرني في أنهم يرمون من وراء ذلك القول إلى منعة مصر بل على العكس هناك نص في معاهدة لوزان يؤيد الشك فيما يقصدون .

فقد تمهدت تركيا في المادة الخامسة والعشرين منها : « بأن تعترف بالفعل التام الذى لمعاهدات الصلح » . وكلنا يعرف جد المعرفة أن معاهدات الصلح : كمعاهدة فرساي التى عقدها الحلفاء مع ألمانيا فى أوائل مايو سنة ١٩١٩ ومعاهدة الحلفاء مع النمسا فى يونيه سنة ١٩١٩ وغيرهما تعرضت لشئون مصر تعرضاً مضراً بمصلحتها ومثبتاً لأقدام الانجليز فيها .

والخلاصة أن معاهدة لوزان أيدت بسياسة ٣٨ فبراير سنة ١٩٠٢ الخاصة بمصر اذ لم تعرض مطلقا لجلاء الجنود الانجليزية عن أراضي مصر والسودان ولا لاستقلالها التام. وعدلت تركيا عما لها من حقوق ومزايا على مصر والسودان ابتداء من يوم ٥ نوفمبر سنة ١٩١٤ ، وهو عدول حسن لو نص فيه صراحة على أن تلك الحقوق والمزايا تزول الى مصر والسودان نفسيهما . لقد كان واجبا على تركيا أن تفعل ذلك ، خصوصا أن ساستها لا بد أن يكونوا قد قرأوا التبليغ الانجليزي الصادر في ١٩ ديسمبر سنة ١٩١٤ الذي قالت الحكومة الانجليزية فيه : «... وبذلك تكون الحقوق التي كانت لسلطان تركيا والهنديو السابق على بلاد مصر قد سقطت عنهما وآلت إلى جلالة ( أى جلالة ملك بريطانيا العظمى )».



# الباب الخامس

لمن فكرة المطالبة بحقوق البلاد  
وكيف تألف " الوفد للصري "



## الفصل الأول

### موجز بحوث الأهرام والتعليق عليه

بدأت جريدة الأهرام في الفصل السابع من بحثها عن ثورة سنة ١٩١٩ بنشر وثيقة سرية مرسلة من سير ر. وينجيت المتدوب السامى إلى لورد هاردينج وزير الخارجية في ٢٤/١١/١٩١٨ — أشير فيها إلى قلق السلطان فؤاد من تدخل الأمير عمر طوسون في الشؤون السياسية واعتباره منافسا بنفسه لعرشه ، وأن السلطان قد استخدم رشدى باشا وعدلى باشا في الإصرار على أن يلزم الأمير منزله في الاسكندرية ، والتخلي عن الاجتماع الذى كان قد دعا إلى عقده مع كبار القوم لبحث المسألة المصرية .

وقال سير وينجيت في هذه الوثيقة إنه قابل محمد سعيد باشا بناء على طلبه في ٢٢/١١/١٩١٨ ، فأبدى له رغبته الشديدة في العودة إلى الحكم ، وبعدها للوزراء الحاليين ( رشدى باشا وزملائه ) بالإضافة إلى أنه صديق حميم للأمير عمر طوسون ، وأنه والأمير ومعهما عدد كبير من رجالات مصر المعروفين كانوا يدرسون المسألة المصرية بعناية طوال الشهور الماضية للحصول على ما يمكن الحصول عليه من التنازلات لمصر في إطار الحدود القانونية الدقيقة ، ومع احترام الوضع الحالى للحماية البريطانية على البلاد وأنهم في أعقاب توقيع الهدنة دعوا إلى عقد اجتماع يحضره ٨٠ من كبار الشخصيات المعروفة لبحث الموقف الجديد . . .

وقد عزا محمد سعيد منع الاجتماع إلى البغض الشديد الذى يحمله السلطان لمنافسه الوهمى ، وكذلك إلى تأثير سعد زغلول ورجال حزبه الذين كانوا إلى ما قبل اسبوع أو عشرة أيام مضت ( أى ١٤ أو ١٧ / ١٠ / ١٩١٤ ) متفقين

تمام الاتفاق مع الأمير عمر طوسون ومحمد سعيد ، ولكنهم انفضوا من حولها فجأة وأصبحوا متطرفين ينادون بالاستقلال الذاتي ، وانتهاء الحماية (١).

وتناول سير ونتيجة الحديث فيمن يجب أن يسمح لهم بالسفر إلى إنجلترا لعرض قضيتهم على الشعب البريطاني ، وربما على الحكومة ، فأشار إلى وجود ثلاثة أحزاب : أولا يتركز في المتطرفين ويزعجه سعد زعول ، والثاني يتركز في المعتدلين ويزعجه الأمير عمر طوسون ومحمد سعيد ، والثالث من الراضين عن الوضع القائم . ومن رأيه ألا يسافر إلا وفد يمثل الأحزاب الثلاثة ، على أن

---

(١) تناول سعد زعول في ص ١٨٤٨ و ١٨٤٩ و ١٨٥٠ من مذكراته هذا الموضوع بالذات في صدد ما كان يشبهه « بعض فتيان الحزب الوطني الذين كانوا يسوءون كل عمل يصدر منهم مهما كانت فيه الخير لمصر والموافقة لمبادئهم » . وأن ما يشاع وقتئذ مع وضوح بطلانه قد وجد من بعض النشطاء وذوى الأغراض قبوله . . . ففسال : « ... ثم ألقوا إلى الأمير عمر طوسون بأننا نحن الذين سعيانا في إحباط الاجتماع الذى دعى إليه ، وأدعنا أنه لا يريد دفع شيء من المال إلى الوفد ، وأنه لا يريد الاستقلال التام للبلاد ، وأننا ضد العائلة المالكة وإننا نحن الذين افترقنا في هذا المشروع ، واقتضنا وضعه ، وأنهم سحوا بذلك لدى الأمير المذكور فكذبوا خاطره ، وحركوا فيه عاطفة الانتقام ، فسعى فى تأليف وفد آخر بواسطة محمد باشا سعيد بحسبه ، والتف حوله أولئك الأشخاص السالف ذكرهم والبعض من فتيان الحزب الوطنى . وما كذا تعلم بهذه التناهم والدسائس لو لأن إسماعيل باشا اباضه - وهو الرجل الذى كان أيد عدولى - حفر من تلقاء نفسه معتبرا عما فرط منه فى جانبى سابقا ملتصبا الصريح عنه ، معلنا بأن الشعور الوطنى هو الذى حمله على ذلك وبعده أن ينضم إلى حركة يعتقد فيها حسن المبدأ وشرف الناية ؛ وقال إن هناك وفداً آخر يؤلفه ذلك الأمير الخائن علينا بسبب تلك التناهم وعددها ، وأنه يرى من المناسب أن تنضم مع محمد باشا سعيد حيا للخلاف وتحميلا للاتحاد . . »

وبعد تفصيل فى وسيلة هذا التناهم قال :

« ... ورأيت أن أذهب إلى الأمير عمر طوسون وأزيل عن نفسه أثر تلك التناهم ، فذهبت إليه ووجدت عنده محمد باشا سعيد وإسماعيل باشا حديق وأمين باشا يحيى ، وبينت له الحقيقة فى كل من تلك التناهم بعد أن قلت له إنى رجل حر واعتبر الكذب أكبر جريمة ، فإذا أخطأت خطأ أرى الاعتراف به أوجب ، وأطلب الباعث عنه ، لكنى لأستحيل الكذب بحال من الأحوال ، فظهر الارتياح إلى يائى ، وقال الآن ارتحت ، فقلت إن المشروع بين يديك ونحن مستعدون لباع طلباتك وملحوظاتك فيه . . »

ترك لرشدى وعدلى باشا — بمساعدة شيتام وبرونيبيت — أن يقدموا للحكومة المعلومات اللازمة للوصول إلى حل .

• • •

ثم اشترى الاهرام بعد ذلك من واقع مذكرات عبد العزيز فهمى باشا فى صدد ما يفيد كيف تكون الوفد المصرى ، وعن جاءت فكرة تكوينه ، فعزا أصل الفكرة إلى محمد محمود باشا ، وأنه لما فاتح فيها كلا من سعد زغول وعبد العزيز فهمى ولطفى السيد وعلى شرأوى فى اجتماعهم بمنزل محمود سليمان باشا ، أبى سعد موافقته على أساس أن الوقت غير مناسب ، لأن الإنجليز منتصرون وعددهم ومعداتهم كثيرة تملأ البلاد .

وانصرف الجميع كل إلى بيته قاطعين النظر عن تأليف الوفد . ولكن سعداً بعد قليل دعاهم إلى منزله على إثر ما رواه له رشدى باشا وعدلى باشا بعد انصرافه من ذلك الاجتماع ، من أنهما والسلطان متفقون على السفر لأوربا للمطالبة بحقوق مصر ، ومن المصلحة أن يكون إلى جانبنا فريق من الأمة يدافع عن حقوقها . . وأن سعداً لم يكذب يسمع ذلك حتى أسرع إلى دعوة زملائه إلى الاجتماع بمنزلة .

ونقلت الاهرام عن كتاب الأستاذ العقاد عن « سعد زغول ، أن حسين رشدى باشا أقام حفلة بكازينو سان استافانو يوم ٩ أكتوبر سنة ١٩١٤ بمناسبة عيد جلوس السلطان ، وحدث فى خلالها أن فاتح الأمير عمر طوسون سعد زغول فى موضوع إثارة المسألة المصرية بعد أن أوشكت الحرب على الانتهاء ، فأجاب سعد على ذلك ( كما جاء فى مذكراته ) بأنها فكرة جميلة قامت فى بعض الرووس من قبل . »

وافضى سعد إلى الأمير بموافقته وارتياحه...  
وبدا لكثير من المواطنين الذين كانوا يتابعون الاتصالات التى يجريها عمر

طوسون أنه يريد أن يرأس هذه الحركة للبطالة باستقلال مصر ، وذلك بالرغم من أن سعد زغلول لم يعترض على أن يتصدر الأمير عمر طوسون هذه الحركة لما له من المنزلة الرفيعة ، وإن اصحاب سعد عارضوا هذه الفكرة وعارضتها كذلك دوائر القصر والوزارة .

وقد دعا سير وينجيت إلى حفلة أقامها بالاسكندرية يوم ٢٢ / ١٠ / ١٩٨١ وانتهر سعد وزملائه اللقاء وتحدثوا في مشروع رشدى باشا رئيس الوزراء الخاص بسفر وفد رسمى إلى أوروبا للمطالبة بحقوق مصر وأن سعدا يقول : « إنه شمس في هذه الواقعة من عدل باشا رائحة أن المشروع الذى عرضه علينا رشدى باشا لم يكن من بنات أفكار الاثنين ، وأنه لابد أن يكون مشتملا على سر تكشفه الايام . . . » (١)

وفى اليوم التالي ، عاد سعد زغلول إلى القاهرة بقطار اصباح والتقى مع عمر طوسون مصادفة ، ودار بينهما الحديث بصراحة تامة ، واتفقا على أن تذهب جماعة من الزعماء الوطنيين إلى أوروبا للمطالبة بحقوق مصر أمام مؤتمر الصلح .



والمستخلص مما نشر آنفا أن فكرة تأليف الوفد المصرى معزوة إلى عدة أشخاص هم :

١ — الأمير عمر طوسون وحده أو هو ومحمد سعيد باشا .

٢ — محمد محمود باشا .

٣ — السلطان فؤاد ورشدى باشا وعدلى باشا .

٤ — سعد زغلول باشا .

وحدث أن اسماعيل صدق باشا قد نشر في مجلة « المصور » في سنة ١٩٤٨ مذكراته . وأسند إلى نفسه في الفصل الرابع منها المنشور في العدد الصادر

---

(١) هذه العبارة منقولة مما كتبه سعد في مذكراته من ١٨٤٢ .

في ٢٦ / ٢ / ١٩٤٨ وما بعده ، بما يوحيه أسلوبه المألوف وعباراته العامة أنه أول من فكر في وجوب المنسادة بمطاب مصر وأول من التفت ذهنه إلى حقوقها . . . وقد اقترحت على المغفور له مصطفى النحاس باشا رئيس الوفد المصري حينذاك أن أرد على هذه المذكرات مستعينا في ذلك بمذكرات سعد زغلول ، فوافق ، وتسلمت هذه المذكرات فعلا ونشرت سبع مقالات ردا عليها في جريدة « صوت الأمة » ثم أوقفت مواصلة السير في تحريرها لمناسبة ورود اعتراض من الاستاذين مصطفى وعلى أمين باعتبارهما من ورثة سعد زغلول لأسباب ابدىها عن طريق محاميها المرحوم الاستاذ علي أيوب ، بالرغم من معارضة مصطفى النحاس لي في هذا الوقت بعد أن بان من مطالعته بحضورنا نص الاتفاق المحرر بينه وبين ورثة سعد بشأنها أن له الحق المطلق في التصرف فيها بجميع أنواع التصرف ، وقد اصررت على رأيي ، مبتينة لخليفة سعد أن الاستاذين مصطفى وعلى أمين يهدفان إلى وضع أيديهما على هذه المذكرات باعتبارهما صحفيين لا باعتبارهما من ورثة سعد ، وذلك عن طريق رفع دعوى حراسة قضائية مستعجلة بشأنها . . . وأخيرا وافق النحاس باشا على ما رأيته وتوقفت عن مواصلة مقالاتي ردا على صدقي باشا .

ولما كانت قد تناولت بالتفصيل بالمراجع نفس الموضوع الذي أثارته جريدة الاهرام آنفا وما يتصل به وهو مما عرضت له وثائقي جريدة الاهرام ويومييات استاذنا الجليل محمد كامل سليم ، فقد آثرت نشر هذه المقالات السبعة المذكورة فيما بعد اذ فيها ما يليق الاضواء أو يكمل ما سبق نشره في هذا العدد . . . وذلك لما قد يكون فيها — حسب اعتقادي — من فوائد تاريخية تكون تحت نظر الباحثين في التاريخ .

## الفصل الثاني

### المقالات

وعدهما في هذا الفصل تسعة : إثنان منها كتبنا في جريدة « البلاغ » سنة ١٩٤٦ كل منهما بعنوان خاص ، والسبعة الأخرى كتب في جريدة « صوت الأمة » سنة ١٩٤٨ تحت عنوان عام هو : « صدق باشا يتجنى على التاريخ » ، ولكل منها ما عدا أولهما عنوان فرعى خاص .

### المقالة الأولى

#### ١ — رئاسة هيئة المفاوضات وأغليتها

#### هنا صوت سعد يدوى في الآذان

« نشرت في جريدة البلاغ في ١٢/٣/١٩٤٦ »

نشرت جريدة ( البلاغ ) في عددها الصادر أمس حديثا قيما لحضرة صاحب السعادة عبد السلام فهمي جمه باشا عضو الوفد المصري تناول فيه طرفا من الذكريات التاريخية عن الظروف والملابسات التي صاحبت مرحلة هامة من مراحل حركتنا الوطنية منذ ربع قرن ، والتي تمر الآن على البلاد ، ولكي نستسمح سعادته ، وقد أوجز كل الإيجاز فيما اشترطه زعيمنا خالد الذكر سعد زغلول باشا في مفاوضات سنة ١٩٢١ ، فيما يختص بأن تكون أغلبية المفاوضين فيها من رجال الوفد ، وبأن تكون الرئاسة في هيئة المفاوضات له ، استسمح سعادته في أن أكل بالتفصيل ما أوجز ، حتى يعلم من لم يكن يعلم أن سعدا ما كان يقصد من اشتراط هذين الشرطين غاية شخصية لذاته ، وحتى يتذكر من يتمشدون لأن بانهم أبناء سعد تعاليم سعد ، وليعلوا كيف خرجوا عليها ، ورضوا أن يكونوا ذيلا لدولة صدق باشا ومن هم على غرارهم ، وأخيرا لكي يتبين للبلاد أن



الوفد المصرى برئاسة مصطفى النحاس لا يزال المحافظ لثراث سعد والوفى لمبادئه .

• • •

١ — أشار سعادة عبد السلام فهمى جمعه باشا إلى حديث المغفور له سعد زغلول باشا مع جريدة الاهرام عن شروط اشتراك الوفد المصرى، والمآخ للمآحة وجيزة الى ما ذكره تبريرا لاشراطه أن تكون رئاسة هيئة المفاوضات والأغلبية التى تتكون منها من الوفد المصرى، ويحسن أن ندع صوت سعد الزهيب يتحدث فى هذا الموضوع ، فقد سأله رئيس تحرير الاهرام : « وهل يرى الوفد أهمية كبرى لرئاسة المفاوضات ؟ » فأجابه سعد قائلا : « نعم لأن الوفد هو المسئول أمام الأمة عن المفاوضات ونتيجتها ، فيجب حتما أن تكون بيده إدارتها حتى يتصرف فيها بإبداء كل ما يراه صالحا، ويوصلها ويقطعها على حسب الأحوال ، ولا يمكنه أن يتمكن من ذلك إذا كانت الرئاسة بيد غيره ، فغيب المحرر على هذه الأجابة بقوله : « ولكن هذا ليس منطبقا على التقاليد المصرية » ، وهذا هو نفس ما يردده الآن دولة صدق باشا .

فأبى سعد يرد عليه قائلا :

« أى التقاليد تريدون . إن لكل بلد تقاليد الخاصة به ، ولم يقع لمصر حادث كالحدث الذى نحن فى صدده حتى تكون لنا فيه تقاليد سابقة يرجع إليها ويقال بالتسك بها . . . إن حادثنا نادرة فى بابها ، ولصاحب العظمة السلطان أن يجرى فيها طبقا لما تقتضيه المصلحة . ومادامت سلطة المفوضين تمنح من السلطان والأمة فما هو المانع الذى يمنع عظمة السلطان من أن يعهد بهذه الرئاسة لمن كملت ثقة الأمة به ؟ فإذا منحه عظمة السلطان الوفد ، فمن الذى يتضرر من ذلك وينتفده ؟ أم الانجليز ؟ وليس لهم فى ذلك من شأن كما صرحوا . أهى الأمة المصرية ، وهى تود بل تحتم أن تكون الرئاسة فى الوفد نائبها ومحل ثقتها ؟ فمن يكون له بعد ذلك الحق فى الشكوى ؟ »

ثم قال ردا على سؤال الوجه إليه : « ولا أخشى الضرر إلا من جهة واحدة ، وهى حدوث

الانشقاق في الوفد الذي يعين للمفاوضة، ونحن نأمن هذا الانشقاق بأن يكون المفاوضون من مبدأ واحد ، ومن الذين يرمون إلى غاية واحدة ، هي غاية الأمة .

٢ - وفي ٢٢ أبريل سنة ١٩٢١ أقام أهالي السيدة زينب لسعد حفلة تكريم ، ردد رحمه الله الشرطين سالقي الذكر في خطبته فقبل بالهتاف والتصفيق الحاد عندما ذكرهما ، ثم قال بعد ذلك عنهما ما يأتي :

« ولما اشترط الوفد الأغلبية والرياسة لأنه كما تعلمون هو الساعى لاستقلالكم والمسئول أمامكم عن هذه المهمة . ولا يمكن بحال من الأحوال أن يتحمل هذه المسؤولية الكبرى حتى تكون إدارة العمل بيده وحتى يكون بيده وصل المفاوضة وقطعها على حسب ما يبدو من ظروف الأحوال . إذا حصل الاتفاق على هذه الشروط، وضعنا جميعا يدا في يد الوزراء وسعينا إلى هذه الغاية، فإن بلغناها فذلك ما نبني وتبغون، وإن كانت الأخرى ترجع اليكم لنعمل على حفظ حقوقكم كالسابق،

٣ - وفي ٢٥ أبريل سنة ١٩٢١ خطب سعد في حفلة تكريم أقيمت له في شبرا برياسة المغفور له سمو الأمير عزيز حسن باشا ، فأشار إلى ماردده خصوم الوفد وقشذ عن شرطى الرياسة ، والأغلبية . وهو يشبه تماما ما قاله صدق باشا في بيانه الأخير متسائلا : « وما الذى ينشده النحاس باشا غير ما تنشده هذه الحكومة والأحزاب المصرية على تباين مشاربها » ، فقال سعد - رحمه الله - في مها الصد ما يأتي :

« قالوا في الشرط الخاص بأن تكون أغلبية المفاوضين من الوفد : إن الامر ليس أمر أحزاب وشيع ، ولكن يجب أن يكون المفاوضون متشبعين بمبدأ واحد ، متفقين على خطة واحدة .

كلام جميل جداً ، ولكن رئيس الوزراء (على باشا) فاته أن الوفد المصرى ليس شيعة فيكم ، ولا حزبا منكم بل وكيلكم أجمعين ، فإذا ما طلب أن تكون له أغلبية فانما ذلك ليتحقق أن تكون الامه التي يمثلها الوفد ممثلة في المفاوضين تمثيلا حقيقيا . فالمسألة ليست مسألة أحزاب ولا شيعة ، بل مسألة أمة

بتمامها يراد أن تكون ممثلة في المفاوضين الرسميين تمثيلا حقيقيا .

وأما عن الرئاسة، فقد اجابوا بجواب لا مبرر له ، إن الرئاسة لم تطلب لفائدة شخصية ولا لإرضاء لشهوة في النفس فإن الضعيف المائل أمامكم قد أحلتموه محلا ليس فوقه محل يؤمل . وإن أشعر بكل ما في من قوة أن هذه المنزلة لا يتوفر فيها شيء مطلقا ، فلا يزيد فيها إلا أن يكون رئيسا للعدل ورشدي مادمت متشرفا بتفضلكم على بأنى رئيسكم . ولكن صحي وأنا اشترطنا هذا الشرط ، لأن عليه معولا في المفاوضات الرسمية . فإن الرئيس له أن يدير المفاوضات بمعنى أنه يتكلم مع الفريق الآخر ويتلقى الدعوة ويحجب عليها ، وله وصل المفاوضات أو قطعها لأمره وحده بل بالأغلبية التي اشترطها الوفد أن تكون له ليعتمد عليها في القطع وفي الوصل . فاشتراط الأغلبية إنما هو لهذه الغاية . قالوا إن إعطاء الرئاسة لنير رئيس الحكومة مخالف للتقاليد المعروفة ( وهو ما ذكره صدقي باشا في بيانه تماما ) . هذا تهجم على التقاليد كما تهجموا على الحقائق القانونية فيما يختص بالرسوم السلطاني الذي تكلمت عنه . ما هذه التقاليد ؟ لكل بلد تقاليده . فهل في مصر ما يمنع أن عظمة السلطان يعطى الرئاسة لمن يشاء ؟ كلا ثم كلا ١ .

هذه دعوى منهم لم يقيموا عليها بينة ، فلا اعتبار لها . . . ثم اختتم سعد خطابه بقوله :  
« إن الوزارة جاءت وقالت بأنها تشترك مع الوفد في المفاوضات الرسمية وخطبت عقول الأمة بهذا البيان والآن تقول : ( لا بل أفأوض وحدي دون الوفد ) .  
للحكومة رأيها وهذا شأنها ، ولكن الوفد الممثل للأمة لا يمكن أن يولى ثقته من تفاوض على غير شرطه » (١)

٤ - و ٧ مايو سنة ١٩٢١ أقام المنذور له سعد زغلول حفلة شاي بفندق

---

(١) وهذه الخطبة هي التي صرح فيها سعد - قديلا على سلامة وجهة نظره - أن الوزارة قمتين قبل السلطان بل من قبل المندوب السامي البريطاني أيضا وأنه جابه لورد ملتر أثناء مفاوضاته معه المناسبة التي تحدث فمن سيتولى المفاوضات من جانب مصر فاجابه والحكومة المصرية « فلم يكن من سعد إلا أن قال له في الحال : « إذن جورج الخاس يتفاوض مع جورج الخاس » وهو ملك بريطانيا ١١

الكونتنتال لمثل البيئات التي كرمته ، وقد ألقى فيها خطابا مستغيضا يكاد يكون عجيبا فيه على سؤال صدقي باشا الذي ورد في بيانه الأخير والذي جاء فيه :  
« وهل يعرف الناس في أية دولة من دول الأرض كبيرها أو صغيرها رئيس الوزارة يدخل مرءوسا لرجل غير رسمي ؟ » ، فقد قال سعد في خطبته سالفة الذكر ما يعتبر ردا على ذلك بما يأتي :

« وقالوا فيما يخص بالرياسة أقوالا غريبة ، قالوا إنه لا يليق بكرامة الحكومة أن لا يكون رئيسها رئيسا للمفاوضين... باطل ما قالوا ! فالسيادة في الامة وهي تعطيها لمن تشاء . فلا لمة وكيل أجمعت عليه رغم أنف كل معارض . ومن التواضع أن لا أقول إني رئيس ، ولكن الامة هتفت ولا تزال تهتف بأني رئيسها هل يخل بكرامة الحكومة أن رئيسها يكون مرؤسا لوكيل الامة .. »

إنه يقول ترؤس وكيل الامة على رئيس الحكومة يخل بكرامة الحكومة ، ونسى أن ترؤسه على وكيل الامة يخل بكرامة الامة نفسها . إن كان الأمر أمر لإخلال بالكرامة فلتحفظ ، كرامة الامة قبل كل شيء . ما هذه التقاليد التي يستندون إليها . وقد رأينا في تاريخ مصر أن رئيس الوزارة كان مرؤسا لمدير الأوقاف في لجنة حفظ الآثار العربية . ولم يقل أحد إن التقاليد تمنع رئيس الوزارة من أن يتراأس عليه مدير الأوقاف الذي هو أحد رجاله . وكان أيضا مصطفى باشا فهمي رئيسا وزارة عضوا في لجنة الآثار المصرية . وكان مسيو ما سبرو رئيسا لها ولم يكن ذلك ليمس بكرامة الحكومة شيء . فلا تستروا وراء التقاليد بل اظهروا حقيقة الأمر ولا تدعروا على بأنها مسألة شخصية لي ، فاني قلت وأقول وأتأذ بأن أقول : قد أحطت الامة بحلال ليس فوقه مطمع لمؤمل .

هذا شرط لم يقبلوه كالم يقبلوا شرط المرسوم سلطاني . ولكن حلالهم أن يقولوا بواسطة أعوانهم وأتباعهم أننا بلنا لشروط كلها ولم يبق إلا مسألة شكلية . وزغلول متشبث بالرياسة . هذا زعم باطل ! ولنا من يشتبهون بالأشكال ؛ ولكن بالجواهر ومصلحة البلاد . فان كنتم صادقين في هذا الزعم فلماذا . وأنتم معتبرون من نينتمشكون بالشكل ولا تتساهلون ، .

هذا صوت سعد يدوي في الآذان ، يحدثنا فيها بكابر فيه إلى الآن خصومه  
وبعض المعاقين من أبنائه .  
وهذا أيضا نداءه . . . واكن . . . هيات أن يسمع الصم النداء .

## المقالة الثانية

٢ — جرة صدقي باشا على التاريخ

تذكره لسعد في حياته وبعد مماته

• نشرت في جريدة البلاغ في ١٨ / ٣ / ١٩٤٦ •

لاحظ الناس جميعا أنه كلما أصدر الوفد المصري بيانا يناقش فيه ما يجري  
الآن من أوضاع شاذة غير طبيعية ، سارع دولة صدقي باشا إلى الرد عليه ،  
ولولا ما يعرفه من مكانة الوفد المصري ، الذي يحاول أن يتذكر له الآن ، لما  
أهم هذا الاهتمام ، ولما بذل ما يبذله من جهد — على حساب التاريخ — لرد على  
ما يوجهه الوفد إلى الأمة من نداء يعلم علم اليقين قدره لديها ، وأنه ينفذ إلى  
أسماعها ثم إلى صميم قلبها .

ولست أحاول أن أناقش ما تحويه ردود دولة صدقي باشا من حجج أو مزاعم ،  
فقد تكفلت الصحف الوفية بهذه المناقشة ، ولكنني أقصد من هذا المقال  
أن أبين للناس فقط جراته على التاريخ وأهمها أن الشباب الحالي غير مترك لحقائقه  
أو غير معني بمراجعته .

وليت صدقي باشا وهو ينصح في بيانه الأخير بأن ندع الماضي الآن بحسناته  
وسيئاته ، لأن الماضي قد مات ودخل في ذمة التاريخ — ليت استمع نفسه لهذا  
النصح ، فلم يقلب هذا الماضي الذي يدعو إلى تركه ونسيانه ، ولكنه عمد إلى  
بعض صفحات من صفحات التاريخ فأذكرها لإنكارها قاطعا ومسحها مسحا  
ظاهرا ؛ وهذا ما حفزني إلى أن أرد عليه ، لأضع أمام النشء الحقائق ولألقي  
نورا على ما مسحه من تلك الصفحات .

وأول شيء تهجم به دولة صدق باشا في بيانه على التاريخ قوله متسائلا :  
« وأخيرا هل يعتقد النحاس باشا حقاً أن وفده هذا بشكله الحال هو الوفد الذي  
حصل على توكيل الامة أم أن توكيل الامة قد منح قبل صدور الدستور وقيام البرلمان  
إلى وفد آخر قوامه سعد زغلول وعبد العزيز فهمى ولطفى السيد ومحمد محمود  
ومحمد على علوية واسماعيل صدق وزملائهم . ولم يبق منهم واحد في الوفد  
اليوم » .

وفات دولة صدق باشا أن « الوفد » قبل أن يكون أشخاصا هو فكرة  
وعقيدة سرت في البلاد سريان الكهرباء واعتنتها الامة . ولا تزال تعتنقها عن  
يقين واقتناع ، وأن الأشخاص الذين تكون منهم الوفد منذ قيامه إلى الآن إن هم  
الارء لهذه الفكرة أو العقيدة يحافظون عليها لثراث عزيز ، ويدفنون عنها كل  
تضليل أو تدليس .

ولا يريد صدق باشا أن يعترف بشيء اسمه « الوفد المصرى » ، إلا الوفد  
الذى أعطته الامة توكيلها قبل صدور الدستور وقيام البرلمان ، ثم عين هذا الوفد  
بالذات الذى يعترف به وهو المكون من الأشخاص الذين بين أسماءهم أسماء  
ومن بينهم اسم دولته بطبيعة الحال . وهذه هى الجرأة بعينها على التاريخ ، ما كان  
يليق أن تصدر من صدق باشا ، وهو يعلم أن من أسنده الآن من ينكرها عليه  
ويأبأها ، ولا يرضاها مهما تحالف اليوم معهم أو تأخى .

فهو يعلم كما أن أسنده هؤلاء — وهم على الانحص مكرم باشا والنقراش  
باشا و ابراهيم عبد الهادى باشا — يعلمون أن كل من ذكرهم في بيانه وهم :  
« عبد العزيز فهمى ، ولطفى السيد ، ومحمد محمود ، ومحمد على علوية ، واسماعيل  
صدق ، قد خرجوا جميعا على سعد

أما الأربعة الاول وغيرهم من يذكرهم صدق باشا ، فقد انفصلوا عن الوفد  
في أواخر أبريل سنة ١٩٢١ لمناسبة الخلاف على شروط الدخول في المفاوضات

من الوفد بعد دخوله فيه ببضعة شهور . ولم يبق بعد من ذكرهم دولته في بيانه سوى سعد . فهل يريد صدق باشا أن يقول إنه ما دام هؤلاء الأعضاء قد خرجوا من الوفد — وهم وحدهم الذين وكلتهم الأمة لمعضوية الوفد قبل قيام الدستور والبرلمان — كان لزاما على سعد أن يلتزم بعلم الجهاد في الارض ، ويقع في داره وينذهب إلى حال سبيله . لا يأسى لو اخذ سعد بهذا الرأي الخطير ، لما كان لمصر قضية ، ولما كان للوطن أى ذكر كان . ولكن سعدا استمر في مهمته معتمدا على نفس التوكيل الذى صدر للوفد إبان تشكيله وعلى الأمة التى أيدته ، وشدت من أزره كل حين ، بل مرتكنا على قانون الوفد ذاته الذى ينص فى المادة الثانية منه على أن « مهمة هذا الوفد السعى بالطرق السلمية المشروعة ، حيثما وجدوا للسعى سبيلا ، فى استقلال مصر استقلال تاما » كما نص فى المادة الثالثة منه على أن « الوفد المصرى يستمد قوته من رغبة أهالى مصر التى يعبرون عنها رأسا أو بواسطة مندوبيهم بالبيئات النيابية ، كذلك نص فى المادة الرابعة على أنه يدوم هذا الوفد ما دام العمل الذى انتدب لاجله قائما وينفض بانقضائه » كما قضت المادة الثامنة منه بأن « الوفد أن يضم إليه أعضاء آخرين مراعىا فى انتخابهم الفائدة التى تنجم عن اشتراكهم معه فى العمل ».

بهذه الروح القوية الوثابة على أساس هذه الحقائق بقى الوفد المصرى فى ميدان الجهاد فى سبيل البلاد صامدا لا يترحمه الحوادث ، ولا يحتلف الاباطيل والمقتريات ، سواء فى عهد رئاسة سعد زغلول له أو مصطفى النحاس — عن أن يقوم بواجبه بكل أمانة مهما كلفه وأنصاره من أضرار وتضحيات .

وعلى ضوء هذه الحقائق ، أرغم ارغاما كل من تنكر للوفد المصرى قديما على الاعتراف به اعترافا رسميا صريحا لا لبس فيه فى مد له مات الحوادث ، وفى وثائق التاريخ فى الثمان والعشرين سنة الأخيرة ، سواء فى الداخل أو الخارج . ولم اكد أنهم معنى لإقحام صدق باشا اسمه ضمن أعضاء الوفد الذى تألف

في فجر الحركة الوطنية إلا إذا أراد أن يضفي على نفسه أحسن الذكريات التي يحاول الآن أن ينكرها على غيره .

وأراني مضطرا امام إصحام اسمه في الوفد بالرغم من أنه لم يمكث في عضويته سوى بضعة أشهر إلا أن أترك حليفه الجديد مكرم عبيد باشا يذكر تاريخ عضويته، فقد أثار ذلك في خطبته التي ألقاها في المؤتمر الوفدي سنة ١٩٣٥ حيث قال :  
« انظروا إلى ما فعله صدق مع سعد ، وسعد في طهارة قبره لا تصل إليه أيدي الملوئين ، ثم انتقلوا بنظركم إلى ما فعله سعد مع صدق في بدء النهضة ، وكان صدق وقتئذ كما هو الآن من المنبوذين . فلطالما قص علينا سعد رحمه الله أن صدق باشا ذهب إليه با كيا مستبكيًا ، وطلب إليه أن يضمه إلى الوفد بأية صفة ( كسكرتير أو كخادم ) ، فما كان من سعد إلا أن ضمه إلى الوفد كعضو من أعضائه رغم معارضة إخوانه ، واليكم ما قاله سعد في مذكراته بهذا الصدد بتاريخ ١٥ نوفمبر ١٩١٨ :

( كان صدق باشا قد حضر عندي من قبل ذلك ، وعرض على أنه مستعد لخدمة الوفد كما يريد ، وأنه واضح نفسه تحت تصرفه ، فعدته بالنظر في ذلك مع إخواني ، وسلمني مذكرة كان حررها في شأن مصر بالفرنساوية قبلتها منه ، وتكلمت مع إخواني في شأنه ، فقالوا نخشى أن نعرض اسمه معنا فلا يقابله العموم بالاستصحاء فالأحسن أن نضمه بماننا من حق الضم والاختيار ) ... ،

ثم استمر مكرم باشا في خطبته قائلا : « ولكن صدق باشا لما لم ير اسمه ضمن أعضاء الوفد ، ذهب من توه إلى الفريق الآخر وانضم إليه <sup>(١)</sup> . . . فمما داف أن قابله سعد باشا في أحد المجالس فدار بينهما الحديث التالي الذي أنقله اليكم حرقيا من مذكرات سعد :

( ثم التفت لاسماعيل باشا صدق وسأله عن السبب في انخيازه للوفد الاخر ، فقال إنني عرضت عليكم نفسي ومكثت مدة أنتظر فيها جوابكم فلم يصلني شيء

---

(١) وهو الوفد الذي كان محمد سعيد باشا قد عزم علي تأليفه بسبي الأمير عمر طوسون ( من



منكم وحضرت عندكم أخيراً فلم تتفضلوا بالإشارة إلى بشيء أفهم منه قبولي معكم، فقلت له إننا لم نر أن نعرض اسمك للعموم خيفة ألا يقبلوه ، وعزمتنا على أن نضمك إلينا بما لنا من حق الصم والانتخاب ، ولم استحسن أن أواجهك بهذه العبارة ، لما فيها من المس بخاطرك ، واخترت أن أفضي بها إلى صديقك أمين باشا يحيى ، فقال إني أشكرك على هذا ، فقلت وأنا أقبل هذا الشكر وأسجله لأنى استحقه ) . . . . .

ثم عجب مكرم باشا على ذلك بقوله :

« ذلك ما أثبتته سعد عن صدق وفيه ما ينفي عن كل تحليل ، فان سعدا يخشى أن يمس خاطره ، بينما صدق لا يخشى أن يفتك قبره . . . . . »  
وآخر ما أقوله لدولة صدق باشا في رأيه في الوفد المصرى ، أنه ليس حزبا كذلك الحزب الذى اصطنعه لنفسه وهو حرب الشعب مستندا إلى ذلك الدستور الذى باد والبرلمان الذى هلك ، والذى لم يبق له بعد ذلك من أثر . ذلك لأنه كان حزبا مصطنعا ملفقا لم يستمد حياته من مشيئة الشعب وإنما استمدتها من الزور ، فأصبح هباء تلوذ به الرياح ؛ ولعل في هذا ذكرى للذاكرين .

أما النقطة الثانية التى اجترأ فيها صدق باشا على التاريخ في بيانه الأخير فتد كبيره النحاس باشا بموقف شبيه بموقفه من حيث أساس المناوصات وموقف المخفور له سعد زغلول باشا قبيل دخوله فى مفاوضات سنة ١٩٢٤ ، فقد أعلن مستر ما كلونالد رئيس الوزارة البريطانية حينذاك ، أن المفاوضات ستجرى على أساس التحفظات الواردة فى تصريح ٢٨ فبراير ، فما كان من سعد باشا إلا أن أعلن فى مجلس النواب أنه لا يقبل ذلك ، لأنه لم يقبل التصريح ، وأنه إنما يدخل المفاوضات حرا طليقا من كل قيد واكتفى سعد بذلك، فهل طالبه أحد حينذاك بضرورة الإبلاغ كتابة بحجة أن الكلام المرسل فى مجلس النواب المصرى لاخير فيه ولا غناء . . .

ولا ننكر من هذا القول الذى يقوله صدق باشا إلا أن سعدا أكتفى بما صرح به فى مجلس النواب. ذلك لأنه لم يكتف به ، وإنما أخذ يخاطب الحكومة البريطانية فى شأنه إلى أن أجيب إلى طلبه ونستخلص ذلك مما يلى :

١ — تحدث سعد مع مكاتب جريدة التيمس فى ٢١ مايو سنة ١٩٢٤ بعد إلقاءه التصريح الذى أشار إليه صدق باشا ، فردد رحمه الله هذا التصريح بقوة ووضوح فى حديثه . وكان قد ألقى فى مجلس العموم البريطانى ما يماثل تصريح وزير المستعمرات الحالى ، فعلق عليه سعد فى هذا الحديث موقفاً بأنه لا يدخل المفاوضات إلا إذا كان مفهوماً تماماً أن مصر بقبولها طرق هذا الباب لا تتخلى عن أى حق من حقوقها وأنها لا تترف لبريطانيا العظمى بأى حق لم يكن لها حتى الآن . ثم قال : « إنه فى انتظار بيان جديد فى هذه النقطة من قبل الحكومة البريطانية » . فسأله المكاتب عما إذا كان قد أجاب على دعوة مستر ماكدونالد فقال : « إنه يأسف لعدم إمكانه الرد على هذا السؤال لأنه ليس فى وسعه أن يذيع أى شيء مما يتعلق بمخاطبة سياسية الخ » .

٢ — صرح سعد فى مجلس النواب فى ١٠ مايو سنة ١٩٢٤ : « لى لست مرتبطاً بما يقوله رئيس الوزارة الانجليزية فى مجلس النواب البريطانى ، ولكنى مرتبط بالدعوة التى ترد لى : فإذا كانت الدعوة مطلقة وكنت أرى أن أدخل المفاوضات طليقاً من كل قيد دخلتها ، ولغاية الآن لم أقبل دعوة قيد التقييد ، وإنما الذى قبلته دعوة غير مقيدة » .

٣ — وصرح سعد فى مجلس الشيوخ والنواب فى يوم ٢ يونية سنة ١٩٢٤ بأن صعوبات قامت فى سبيل المفاوضات كادت تقضى عليها ، ولكنه تمكن من تذليلها ، وطلب الإفضاء إلى الأعضاء بالتفاصيل فى جلسة سرية فأجيب إلى طلبه ، وأنتهى الأمر فى المجلسين بموافقة جميع أعضاء مجلس النواب ( ما عدا عبد الجليل أبو سمرة بك ) على أن الحطة التى جرى عليها سعد « حققت أمل الأمة

في وزارة الشعب . وأن المجلس يؤكد كامل ثقته بها ويعتمد عليها في مواصلة سيرها الحكيم لتحقيق الاستقلال التام لمصر والسودان ، وكذلك أبدى مجلس الشيوخ بالإجماع تمام ارتياحه إلى طريقة الحزم التي جرى عليها سعد في صيانة كرامة الأمة وحفظ حقوق البلاد ويؤيد ثقته بوزارةه واعتماده عليها في الوصول بالأمة إلى غايتها المنشودة .

٤ - لما اشتدت الحركة في السودان صرح مندوب الحكومة البريطانية في مجلس اللوردات في ٢٥ يونيو سنة ١٩٢٤ بأن الحكومة البريطانية لن تترك السودان بأي معنى كان ، وكانت نتيجة التصريح أن سعد ألقى في مجلس النواب يوم ٢٨ منه خطبة خطيرة قال في بعض فقراتها : وإني بالثبابة عن الشعب المصري جميعه ، وفي حضرتكم الموقرة ، أصرح بأن الأمة المصرية لا تتنازل عن السودان ماحيين وما عاشت . . . ثم عرض لأساس المفاوضات معلنا أن الحكومة البريطانية قد أعلنت أنها ستفاوض على أساس تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ . . . وأن وزارة لا تقبل بحال من الأحوال أن تناوض على أساس هذا التصريح ، ثم صرح بأنه يريد بما وعد ويتخل عن الحكم وعارض المجلسان في استقالته ، كما عارض المنفور له جلالة الملك فواد فيها ثم أخذ سعد يناضل من جديد ليمهد لأن يكون أساس المفاوضات حرا ، ولا يتسع هنا المجال لبيان ما بذله في هذا السبيل ، فيمكن أن نذكر أنه هدد وهو في فرنسا - وقبل أن يذهب إلى إنجلترا - بالعودة في الحال إلى مصر ،

٥ - ويمكن أن نأتي على كلمة موجزة لسعد ، تبين أنه لم يكف ، كما يقول صدقي باشا في بيانه ، بما كان يصرح به في البرلمان المصري ، ولكنه كان يطلع الحكومة البريطانية وجوب تصحيح أساس المفاوضات وجعله حرا من كل قيد ، فقد قال رحمه الله في خطبته في فض الثورة البرلمانية في ١٠ يولييه سنة ١٩٢٤ في هذا الصدد ما يأتي :

؛ ولقد قلت لكم فيما يختص بالمفاوضات إنني إذا كنت أرى دخولاً فيها لا يضيغ على مصر حقاً ، ولا يكسب غيرها حقاً عليها ، فاني أدخلها معتمداً في النجاح على الله ومزوداً بثقتكم الغالية، وهناك غابرات تجري بين الحكومة الانجليزية وبيننا، فإذا انتهت بأن تدخل المفاوضات أحراراً غير مقيدين بأي قيد، وألا يكون في دخولنا ضرر على حقوقنا ، دخلناها وعلى الله التوفيق ،

٦ - وكانت نتيجة نضال سعد الطويل عن تصحيح أساس المفاوضات أن اجتمع سعد بمستر رمزي ماكدونالد يوم ٢٥ سبتمبر سنة ١٩١٤ بعد أن تلقى ما يطمئنه على أنه يتفاوض معه حراً طليقاً بما قيدت به الحكومة البريطانية تلك المفاوضات .



هذا طرف وجيز لم ترد به إلا وجه الحق والتاريخ وأن تضع الأمور في نصابها ، حتى لا يظلم سعد وهو في قبره ، بعد أن ظلم من خصومه وهو على قيد الحياة .



## المقالة الثالثة

و لشرث في جريدة صوت الامة في ١٢/٤/١٩٤٨ ،

أراد صدقي باشا أن يناقل الملايين العديدة من شباب وادي النيل الذين لم يعاصروا الحركة الوطنية منذ قيامها بقيادة بطلمح وزعيمها سعد زغلول في آخر ١٩١٨ ؛ وأن يدخل في يقين شباب الجيل الحاضر الذي لم يكن قد برز إلى عالم الحياة بعد ، أو لم يكن قد شب عن طوقه أيام تلك الحركة . وفي الحق أنه لم پرد أن يناقل هذا الشباب اليافع لحسب ، وإنما أراد أن يناقل التاريخ ذاته ،

وأن يتذكر لما سجلته مدركاته ، وأن يكابر فيما يطمه من شهد وقامه علم اليقين  
ومن رآها رأى العين ، وفيما ألم به الكتاب والمؤرخون .

وبينا تهم البلاد من أنفسها إلى أنفسها أشد اهتمام بقضية الجلاء ووحدة  
الوادي، وتعمل على تدعيم سلطات الأمة وتحقيق حريتها وتوطيد أركان دستورها ،  
إذا بصديق باشا يطالعنا بمقالات أسبوعية في مجلة « المصور » ، وصفها دولته أو  
وصفتها له المجلة بأنها مذكرات ، وهي لا يمكن أن يضنى عليها هذا الوصف ، إذ  
لم يدونها صاحبها في الوقت الذي تناولت فيه ما تناولته من وقائع ، ولم تكن  
صدى للأحداث وقت وقوعها ، ولا مطابقة للثورة وقت قيامها .

ومن ثم ارتكن صاحب هذه المقالات في تحريرها على حسن السبك ، وراعى  
التصنع والتكلف في تدبيرها . وهذه وسائل تألفها المذكرات التاريخية ،  
ولا تعرفها إلا المقالات السياسية .

ويكفي دليلا على ذلك استهلاله مقالاته بقوله : « لم أفكر أن أدون مذكرات  
لي أو — على الأصح — لم يكن لدى من الوقت فحة لأن أكتب عن نفسي » .  
وقد اعترف صديق باشا في أول مقال له بالحكمة من تدوين المذكرات . وقت  
الحوادث ذاتها فقال :

« ، ، ، وقد اعتاد رجال الغرب أن يدونوا مذكراتهم واعتبروها فرضا على  
الجيل الحاضر والأجيال المقبلة ، وجزءا متما لتاريخ الأمة ، ولذلك استجبت لدعوة  
( المصور ) وبدأت أملئ هذه المذكرات بقدر ما تسمح به الذاكرة وأما جده  
حريص على تدوين الحقائق » ،

وأقل ما يمكن أن يرد به على هذا القول ، أن ذاكرته المشغلة بكثير من  
الأمور المالية والاقتصادية والسياسية قد تنهونه ، وسئبت فيما يمكننا الوقت من  
تقديمه من مقالات أن ذاكرته قد خاتته فلا خيانة عظمى ، وأنه لم يكن جده  
حريص كما يقول على تدوين الحقائق .

ولا أدل على الاصطناع في تحرير تلك المقالات والقرض الخفي بل الظاهر الذي يهدف إليه من تحريرها في هذا الوقت ، أنه بعد أن فاخر في مقاله السادس بأنه الصانع لتصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ ، قال والآنسى يملاً فواده : «وما يؤسف له أن البلاد في ذلك الحين قد سمعت بدعايات ضد تصريح ٢٨ فبراير كانت من أهم ما سبب استقالة وزارة ثروت باشا . وتذكرنى هذه الدعايات بمثلها بما جرى بعد إفضاء المشروع الأخير المسمى ( مشروع صدقى — ييفن ) .. »

قال دولة صدقى باشا هذا القول بعد أن أخذ يصور للشباب أـ ذلك التصريح الذى صنعه كان من شأنه أنه د في ١٥ مارس ١٩٢٢ أعلن استقلال مصر الذى ترتب عليه أن أصبح السلطان فؤاد ملكا .

هذا هو الهدف الخفي الظاهر الذى يرى إليه صدقى باشا من نشر مقالاته في هذه الأيام فهو الذى تسبب في إعلان استقلال مصر ، وأنه بالتالى كان صاحب الفضل في أن أصبح السلطان فؤاد ملكا !!

يا لله ! ما هكنا يكتب التاريخ ! وما هكنا تكون في طياته الأغراض والمآرب ، وما هكنا تكون مغاظة الناس ! . وأنه الأولى به أن يريح نفسه وقله من أن يشغى على التاريخ ، فيزعم في مقاله أنه هو الذى أوحى إلى سعد بأنه لابد من قارعة ، وأنه الذى صير مصر ملكا وأنه بفضل لباقة وسياسة صار السلطان فؤاد ملكا !! وسأعمل جهدى على أن أبين في مقالاتى المقبلة كيف كان ذلك التصريح الذى يفاخر به صدقى باشا نكبة وطنية على البلاد كما وصفه بحق سعد زغلول ، وكيف أفاد الوطن وعرش وادى النيل من ثورة الشعب وغضبه لا من كياسة صدقى باشا ولباقة وعمرته .



ولقد تناول صدقى باشا في مقالاته الأولى للشئ الكثير من حياته الخاصة

وحياته في الوظائف الحكومية ، ولن ينبتنا ولا ينبت الشعب من حياه في هاتين  
التأخيتين إلا أمران لهما مساس بحياته العامة :

( أولهما ) أنه نشأ في بيت من « الباشوات » مهما وصفه من أنه « من صميم  
الريف المصري ، فقد قال إن والده كان أحد شكرى باشا من كبار رجال الحكومة  
في عهد الخديو اسماعيل والخديو توفيق ، وأن والدته كانت كريمة محمد سيد أحمد  
باشا رئيس ديوان الأمير محمد سعيد باشا ابن الأمير محمد علي باشا الكبير ، ثم  
أبان أن المرحوم والده تقلب في وظائف الحكومة حيث أصبح محافظا للقاهرة فوكيلا  
لوزارة الداخلية .

وقد فهمنا الآن ، وبعد نشر هذا التاريخ كيف أثرت بيئة صديق باشا عليه ،  
وكيف غلب عليه طابع الاستبداد حتى كان له أسوأ الأثر في محاربة الشعب  
بالمديد والتار ، وكيف كان فظا غليظ القلب عندما قبع على كرسي الحكم بغير  
إرادة الشعب في سنى ١٩٢٥ و ١٩٣٠ و ١٩٣٤ و ١٩٤٦ على الأخص .

وأرجو عظماء أن لا أكون قد ظلت والده ، فاني بطبيعة الحال لم أتشرف  
بمعرفة شيء عن تاريخ حياته فيما تولاها من وظائف إدارية ، فربما كان رجيا  
المحكومين فظله ابنه بجهوده واستبداده وقد يخلق من ظهر الرحيم جبارا عتيا .  
وإذا كان الشيء بالشيء يذكر كما يقولون ، فليمنع كل من يمتدح دراسة حياة  
الشعوب نشأة سعد زغلول بين ناظره ، فقد كان من صميم الشعب وإن غر  
فما كان يضمر إلا بأنه فلاح ابن فلاح ، وكما زها في خطبه بأن من أهله من لا يزال  
يلبس الجلاليب الزرقاء . وأنه يضمر بأن يكون زعيم الرعاع ، ولقد كانت لهذه  
البيئة الشعبية الأثر الكبير على نفسيته فطبع على حب الشعب وعلى الديمقراطية  
الحقة وعلى حب الحرية ومحاربة الجبروت والاستبداد منذ نعومة أظفاره إلى أن  
صار زحيا فذا قويا .

أما الأمر الثاني الذي ينبت المؤرخ الوقوف على حقيقته من حياة صديق باشا

الخاصة بقدر ما يمس حياته العامة أنه ملأ مقاله الثاني بما يقرب من صفحتين عرضيتين من صفحات « المصور » تحت عنوان « حياقي في الوظائف الحكومية » تناول فيه ما تقلب فيه من وظائف صغيرة وكبيرة وما شاهد من أحداث فيها وقد أشار في آخره إلى « كيف عين وزيرا لأول مرة » وأفاض في ذلك مبينا أنه بعد أن سقطت وزارة محمد سعيد باشا تولى النظارة بعده حسين رشدي باشا فاختاره ناظرا للزراعة . . ثم سكنت شهرزاد بعد ذلك عن الكلام المباح...

وكان وعده في أولى مقالاته أنه « جد حريص على تدوين الحقائق » ، ولكنه نسى في المقال الثاني مباشرة هذا الوعد ، فابتلع هذه الحقائق ولم يذكر أنه عين بعد ذلك وزيرا للأوقاف وكيف استقال من هذا المنصب الأخير .

والآن ليسمع لنا دولته لوجه التاريخ وحده أن نبين له بعض الذي سكنت عنه شهرزاد !!

فقد نشرت جريدة المقطم في عددها الصادر بتاريخ ١٥ مايو سنة ١٩١٥ النبأ الصغير الآتي :

« ألم بصحة حضرة صاحب المصالي اسماعيل صدق باشا وزير الأوقاف العمومية المخراف اضطره إلى ملازمة منزله أمس شغاه الله . »

ثم أذاعت هذه الجريدة في اليوم الثامن عشر من ذلك الشهر ذاته ما يلي :

« لم يحضر حضرة صاحب المصالي اسماعيل صدق باشا وزير الأوقاف العمومية إلى ديوان الأوقاف . »

وبعد هذين التباين الصغيرين طلعت جريدة الاهرام في الصفحة الخامسة من عددها رقم ١١٣٦٩ الصادر في ١٩ مايو سنة ١٩١٥ بنص استقالة صدق باشا مؤرخة ١٧ مايو ١٩١٥ على الوجه الآتي :

« حضرة صاحب الدولة رئيس مجلس الوزراء

شرفت بأنني لست حائرا للرعاية التي تمودتها من عظمة السلطان وقد حاولت



نفي المزاعم الفاسدة التي وجهت إلى ، فلم أتمكن من ذلك ؛ لهذا رأيت مع الاسف أن أقدم لدولتكم استقالتي من منصب وزارة الأوقاف . . .

وقد صدر عتب ذلك في ٢٠ مايو ١٩١٥ مرسوم سلطاني عين بمقتضاه ابراهيم فتحي باشا وزيرا الأوقاف بدلا من اسماعيل صدق باشا المستقيل .  
فلا كان يحدد بدولة المؤرخ الاعظم أن يذكر لنا الحادث للجلال الذي اودى به وزعزع ثقة السلطان حسين كامل به .

إن في صحف ذلك الحين إشارات مية إلى هذا الحادث ، وظهر في الصفحة المواجهة للصفحة التي نشر فيها نص تلك الاستقالة من جريدة الاهرام عودان على بياض من فعل الإقابة البريطانية في ذلك الحين لعلها - علم الله - كانا يتناولان التعليق على الاستقالة وأسبابها .

ومن ثم لم يتجن مصطفى النحاس زعيم البلاد حين قال في بيان له في ١٢ أكتوبر ١٩٤٦ ردا على خطبة بديعة لصدق باشا ما يأتي :  
« لقد كان في مكتة الوفد أن يجرح دولة صدق باشا في بيانه الأخير ، وهو الرجل المعروف للأمة من سنة ١٩١٤ منذ كان وزيرا في عهد المغفور له السلطان حسين إلى اليوم ، وبجمال القول فيه يتسع لا إلى كتاب بل إلى كتب ومجلدات . »

## المقالة الرابعة

« كيف تألف الوفد المصري ، »

« نشرت في جريدة صوت الأمة في ١٦/٤/١٩٤٨ ، »

بيتا في مقالنا السابق بعض ما يهدف إليه صدق باشا من نشر مقالات سياسية يكتبها على هواه ، لا لوجه التاريخ ، ولا لوجه الوطن ، وإنما ليدخل في روع الشباب اليافع أنه بطل الأبطال والموحى باحسن الافكار وأحدث الآراء وليفت إلى نفسه الانظار ، وليوم الشعب ويناقله أنه كان متجنبا عليه حين رفض المشروع الذي يلذ له أن يسميه باسمه مقترنا باسم مستر يفرن .

منه هي بعض أهدافه كما يتنا من قبل .

ونبدأ الآن في مناقشة ما سطره في مقالته وقتنا لترتيبها . وسنبين في هذه المناقشة ما يتجنى فيه صدق باشا على التاريخ ، وسنعرض لما تستلزمه المناقشة من بعض نواحي الحركة الوطنية بصفة عامة مستشهدين في إثبات ما تقدمه من حقائق بمذكرات سعد وآثاره وما وضعه غيره من مذكرات في كل ما يماون على وضع الأمور في نصابها .

أشار صدق باشا في مقاله الرابع إلى الوقت الذي وضعت فيه الحرب العالمية الأولى أوزارها سنة ١٩١٨ ثم عقب على ذلك بقوله ما يأتي :

« كنت وقتئذ خارج الحكم اشتغل بالاقتصاد العام ، فوجدت من واجبي نحو وطني في هذه الظروف أن أقدم لخدمة أمتي ، وأسعى مع الساعين للحصول على حقوقها ، فبدأت بوضع مذكرة ضافية باللغة الفرنسية بلغت ستين صفحة ضمتها مطالب مصر من إنجلترا ، وعززتها بالوثائق والمستندات - وكان الوفد المصري وقتئذ في دور التأليف . وحدث أنني كنت في الاسكندرية مع دولة محمد سعيد باشا فاجتمعنا بالأمير عمر طوسون وفكرنا فيما يجب أن يعمل ، ورأينا من جهتنا أن نقوم بواجب الجهاد . فاقصص بالمرحوم سعد زغول باشا ما اعزمناه فبحث اليينا ، واجتمعنا به في فندق شبرد بالقاهرة ، وتم الاتفاق على أن نتعاون معا في الوفد المصري .

أصبحت منذ ذلك الحين عضوا في الوفد فقدمت إليه المذكرة الفرنسية ، فناقشها ووافق عليها وكانت هذه المذكرة بعد شيء من التنقيح في بعض نواحيها وتلخيصها هي التي قدمها الوفد المصري بعدئذ إلى مؤتمر الصلح بفرساي . .

أما الشطر الأول من هذه الفقرة وهو الخاص بوضع مذكرة ضافية باللغة الفرنسية ، فلن ننطحق صدق باشا فيه ، فقد أتيج لنا الاطلاع على موجز لهذه المذكر وهي مكونة من خمسة فصول ، وتضيف إلى ما ذكره عنها أنها أرسلت إلى مؤتمر

الصلح في ٢٠ يناير ١٩١٩ بعد أن صارت عملاً من أعمال الوفد وبعد أن أدخل عليها الوفد التقيح والتلخيص اللذين أشار إليهما صدق باشا .  
وتعصب مناقشتنا الحالية على الشطر الباقي من الفقرة السابقة اذ يؤخذ منها  
الوقائع الآتية :

- ١ — أن صدق باشا كان بالإسكندرية مع محمد سعيد باشا وقت كان الوفد  
المصرى في دور التأليف ، فاجتمع الاثنان بالأمير عمر طوسون .
- ٢ — استمر رأى الثلاثة على وجوب الجهاد .
- ٣ — أن نبأ اجتماعهم قد وصل إلى سعد فبهك إليهم أو إلى صدق باشا  
 واجتمع بهم أو به في فندق شبرد .
- ٤ — تم الاتفاق على أن يتعاون صدق باشا ومن معه في الوفد المصرى .
- ٥ — أن صدق باشا أصبح منذ ذلك الحين عضوا في الوفد المصرى .



ولما كان سياق تلك الفقرة الواردة في المقال الرابع من مقالات صدق باشا  
تشعر بأسلوبها الملقوف وتوحى بعباراتها العامة أن صدق باشا هو أول من فكر  
في وجوب المناذاة بمطالب مصر وأول من التفت ذهنه إلى حقوقها وأنه بالتالى  
كان صاحب الفضل الاول فى قيام الحركة الوطنية—وهذا هدف من الأهداف  
العديدة التى أدى إليها من وراء نشر تلك المقالات — فانه لا يستعازلزام هذه المرأة  
على التاريخ التى يعتمد إليها صدق باشا إلا أن نبين فى هذا المقال كيف نشأت  
فكرة تأليف الوفد المصرى، واين نبئت وذلك من واقع مذكرات الزعيم العظيم  
خاله الذكر سعد زغلول ثم تنتهى من ذلك إلى كيف التحق صدق باشا ببعثوية  
الوفد المصرى من واقع المذكرات الاولى .

ويتبين من كل ما ستورده من هذه المصادر أن دور صدق باشا لم يكن إلا دوراً

دورا قانونياً ولم يكن بالدور الذى تجرأ فيه على التاريخ وأراد أن يناقل الشعب ويوهمه أنه كان أول دور من أدوار الحركة الوطنية .

• • •

فقد بدأ سعد يدون كيف نبئت فكرة الوفد المصرى فى الصفحة من ١٨٤٠ - ١٨٤٢ من مذكراته يوم ١٠ أكتوبر سنة ١٩١٨ بقوله ما يأتى حرفياً :

« وصلنا من عزة مسجد وصيف يوم الثلاثاء ٨ أكتوبر سنة ١٩١٨ إلى مضر ، وذهبنا إلى الاسكندرية للمعاينة وحضر وليمة رشدى باشا التى أقامها احتفالاً بجلس عظمة السلطان على أريكه مصر . وفى المساء حضرت وليمة رشدى باشا وجلست جانب مسر ( ثم ذكر سعد إسماء المستمعين قراءته ويخيل إلى من بعض حروفه أنه شتهام الذى كان قائماً بأعمال المعتمد البريطانى وقت إعلان الحماية ) ، وفندت له نظام مجالس المديرىات ونظام سائر الهيئات النيابية المصرية ، ثم قابلنى الرئيس عمر وقال : لى أفكر فى أن يقوم من المصريين طائفة للمطالبة بحقوقنا فى مؤتمر الصلح ، فقلت فكرة جميلة جالت فى بعض الرؤوس من قبل ، وقد آن الآن أوانها فقال : تأمل فيها ، وانظر من يساعد عليها ، ثم انصرف كل منا عن صاحبه ..

وسافرت فى الغد بعد الظهر إلى مصر ، فتلاقت مع عدلى وتكلم معى فى تلك المسألة ، ورأينا الاتفاقى توسط قنصل أمريكا ، فاجتمع رشدى ولطفى السيد واتفقوا على ذلك ، وفاق رشدى هذا القنصل فلم يجد عنده استعداداً لتأييد السعى ، وقال ليس هناك إلا واحد من طرفين : إما أن تطلب تركيا استقلال مصر ، بأن تقول إنها تركت إليها حقوقها ، وإما الالتجاء إلى الحكومة الإنجليزية .. ،

ثم أخذ سعد يتابع تدوين مبعث فكرة الوفد وتأليفه فذكر فى الصنعتين ١٨٤٢ و ١٨٤٣ يوم ٢٥ أكتوبر سنة ١٩١٨ ما يأتى :

« توجهت إلى الاسكندرية يوم ٢٢ منه لحضور حفلة شاي عمومية دعاني

إليها السير ونجيت معتمد بريطانيا ، وتقابلت مع عدلى ومدحت ورشدى ومحمد سعيد والبرنس عمر وغيرهم ، وشتمت من عدلى راحة أن المشروع الذى عرضه علينا رشدى لم يكن من بنات أفكار الاثنين، وأنه لابد أن يكون مشتملا على سر ستكشفه الأيام .

ويقول عبد العزيز بك أن أحمد بك عبد اللطيف أكد له أن الحماية ( وقد يقصد دار الحماية ) قدمت مشروعا بإعطاء استقلال مصر استقلالاً داخلياً تاماً فى مقابلة رضاها بالحماية ، ومن المصلحة جداً كما أشار عبد العزيز بك أن تتم هذه القضية ويستقدها الناس . . . ولقد اجتمعت بالأمير عمر فى القطار من الاسكندرية إلى مصر وتكلمنا فى موضوعات شتى ، وفهمت منه أنه يميل إلى كتابة عريضة بعد انعقاد مؤتمر الصلح بمطالب مصر . . .

ثم استمر سعد فى تدوين مذكراته فى الصفحات ١٨٤٤ و ١٨٤٧ عن الموضوع الذى نحن بصدده فقال :

« فى يوم الاثنين الماضى ١١ منه حضر الأمير عمر طوسون ، وكان حاضرا إبراهيم باشا سعيد ومحمد محمود باشا وعلى باشا شعراوى وعبد العزيز بك فهمى ، وأبدى رغبته فى عقد اجتماع للذاكرة فى حالة مصر ، وما يجب أن يقدم لها من الخدمة الآن . وفهمت من كلامه من بعد أن عظمت السلطان ( أى السلطان فؤاد ) لا يأتى هذا العمل ، فوافقت على ذلك . وكتبت أسماء كثيرين من الذين ينبغي دعوتهم وكان هو يعارض فى البعض ويعلى البعض . . . وبعد أن تم تعديداً لأسماء التى يجب دعوتها كتبت صيغة الدعوة وأخذها الأمير لإرسالها وحصل الاتفاق على أن يحدد يوم الانضمام : إما يوم الثلاثاء القادم أو الاربع وأن الأمير يشرف قبله بيومين فيتناول الشاى مع الحاضرين عندى ، وقال إنه سيحضر معه أمين يحمي ، فأكد ذلك النطاق بأن عظمته مرتاح إلى هذا المشروع ثم انصرف الأمير لهوزع أوراق الدعوة .

وكان قد خطر ببالنا أن نזור السيرونجت ونعلمه ضمنا بسفرنا ونسأله عن نية دولته في مصير مصر ، فحدد لنا يوم الاربعاء ١٣ منه فذهبت مع علي باشا شيراوى وعبد العزيز بك فهمى ، وجرى لنا معه حديث طويل مبين في ورقة أخرى مضمومة لأوراق الوفد ، ثم ذهبنا إلى رشدى باشا ، وهبنا منه أنه لامعارضة في السفر ، وأرانا خطابا منه إلى السلطان بالاستئذان في سفره مع عدلى باشا وترتيب الوزارات في غيبتهما .

ثم أخذ سعد يمرض في مذكرته بعد ذلك أسماء من طلبوا الانضمام إلى الوفد ورأيه فيهم .

واستقر رأى بعد ذلك على أن يحرر توكيل الوفد توقع عليه طبقات الأمة المختلفة نص فيه على أسماء رئيس الوفد وأعضائه وهم : سعد زغلول باشا ، علي شيراوى باشا ، عبد العزيز فهمى بك ، محمد علي بك (علوبه) ، عبد الطيف المكباتى بك ، محمد محمود باشا ، أحمد لطفى السيد بك .

كما نص فيه على أن لهم أن يضموا إليهم من يختارونه في مهمة الوفد .  
والذى يتبين من كل ما تقدم أن اسم صدق باشا لم يرد في هذه المراحل الأساسية كما لم يرد في نص التوكيل الذى وضعه الوفد أية إشارة إلى اسمه .

ولكن سعدا وضح بعد ذلك في مذكراته كما سنبين في المقال التالى كيف انضم صدق باشا إلى الوفد ، مما يدل بجلاء على أن ما أراد أن يوهم به صدق باشا شباب الجيل الحاضر من أنه هو أول من اقترح فكرة تأليف الوفد لم يكن إلا مجرد دعاية تأبأها الحقيقة . ويتفرع منها التاريخ .

## تعليق على هذه المقالة

لمناسبة ذكر اسم احمد بك عبد العلي في المقالة سالفة الذكر على لسان عبد العزيز فهمي في مذكرات سعد زغول، نرى واجبا لزاما علينا أن نسجل في هذا الكتاب بالتقدير والفخار اسم هذا الوطني العظيم الذي نسيه المؤرخون . ولم يشر إلى اسمه أحد منهم حتى بمن عاصروه وزاملوه ولو في أخريات أيامه . فهذا صديقنا المرحوم عبد الرحمن الراهي الذي أرخ ثورة سنة ١٩١٩ ومقدماتها لم يذكر شيئا عن صاحب هذا الاسم كما نسيه السياسيون في مذكراتهم ما عدا سعد زغول وصليب سامي باشا ....

ويكنى صاحب هذا الاسم الكريم غرا أنه قد ورد على لسان رشدي باشا في ص ٤٥ و ٤٦ من هذا الكتاب كما ورد في ص ٨٧ و ٨٨ منه من مذكرات سعد زغول نقلا عن "سلطان حسين كامل أنه الوحيد - وكان مدعوا في مأدبة سلطانية ضمن من دعاهم السلطان من المحامين وغيرهم- فحضر الى القصر قبل الموعد المعين وقال لكبير الامناء إنه لا يعترف بسلطنته ولا ينبغي له أن يعرفه كسلطان كما لا ينبغي أن يعرف الحماية الانجليزية ولا أن يتردد عليها III

فن هو هذا الجري الذي جهر بذلك وسلطة الاحكام العرفيه وسلطة على الرقاب وقد صرح هذا السلطان لسعد بامكانه استخدامها ليقه إلى ماطله ....؟

هو خريج مدرسة الحقوق الخديوية في سنة ١٨٩٥ وكان ترتيبه الاول من ستة وكان الثاني على جمال الدين باشا الذي أصبح فيما بعد وزيرا للحرية والبحرية ... ، وقيد اسمه بجدول المحامين العام في ٢٩ / ١٢ / ١٨٩٧ ... ومن ترافعوا عن بعض المتهمين في قضية مقتل بطرس غالي باشا امام قاضي الاحالة سنة ١٩١٠ وقضى بالاوجه لإقامة الدعوى ضدهم ، وفي ص ١٠٢ و ١٠٣ من مذكرات ، صليب سامي باشا قال عنه إنه كان محاميا كبيرا بمدينة الزقازيق وعدد القضايا

الكبرى التى أسهم فى الدفاع فيها ، وأشاد بمذكراته وبأنه كان من أدق المحامين  
عبارة ، وفى مرافعتهم من أطلعهم لسانا وأحسنهم بيانا ، وأنه كان له أخ هو محمود  
بك عبد اللطيف كان يعمل محاميا أمام المحاكم المختلطة بمدينة المنصورة ثم انتقل  
إلى القاهرة واشترك فى مكتب واحد .. ..  
هنا ، وقد أصدر مجلة باسم « التديم » فى سنة ١٨٩٣

• • •

## المقالة الخامسة

### كيف انضم صدق باشا إلى الوفد

« نشرت فى جريدة صوت الأمة فى ١٩ / ٤ / ١٩٤٨ ،  
سجل « سعد زغلول » فى مذكراته حوادث مصر الحديثة إثر وقوعها ،  
ودون ظروفها وملابساتها فى الجوالذى حدثت فيه ، ولذلك جاءت هذه المذكرات  
مرآة صادقة للتاريخ لا تعرف المين ولا المجاملة ولا التفاف ، تعطي كل ذى حق  
حقه من الإنصاف والتقدير ، وتحمل على من ناوموا الحركة الوطنية شر مناوراة  
بالصراحة التامة التى عهدتها البلاد فى سعد . وما يزيد من قيمة هذه المذكرات  
ما عرف عن سعد زغلول طول حياته من استمساكه كامل الاستمساك بأهداف  
الصدق ، ولطالما سمعنا منه رحمه الله — وقد أسعدتنا الأيام بطفه ورعايته —  
بتكرار نصحه للشباب بأن يجعلوا الصدق دائما رائدا لهم مهما كانت الظروف .  
ومن ثم فلا عجب إذا ما اطلع القراء فى مقالنا السابق على ما نقلناه من  
مذكرات سعد قبل أن يجهز هو وزملاؤه بالتوجه إلى دار الحماية يوم ١٣ نوفمبر  
سنة ١٩١٨ ليفاتحوا الأسد فى عرينه بمطالب البلاد .  
فقد وجدوا فيها أن سعدا يعترف اعترافا صريحا قبل البدء فى تأليف الوفد  
بأنه من شهر بأن الأمير الجليل عمر طوسون قابله بالاسكندرية وقال له :



إلى أفكر في أن تقوم من المصريين طائفة الطلابة بحقوقها ( حقوق مصر ) في مؤتمر الصلح . . . إلى آخر الحوار الذي دار بين الاثنين والذي انتهى منه إلى أن سعدا سجل في مذكراته مصدر فكرة تأليف الوفد ومنبتها وأن هذا المصدر هو الأمير عمر طوسون بلا لف ولا دوران ولا اتواء ، وإن كان قد سجل بجانب ذلك أن هذه الفكرة الجميلة قد جالت فعلا في ( بعض الروس ) من قبل ولم يقل إنها جالت برأسه وحده ، وسيرى القراء في المقال الحالي كيف بلغ الحق بسعد أن يعترف بأنه لا يستحق — إن نجحت مهمة الوفد — أن يقام له تمثال من الذهب كما اقترح البعض ، وإنما الذي يستحق هذا التمثال هو الأمير عمر طوسون !

أما بطلنا الصادق المخوار ، إسماعيل صدق باشا ، فلم يشأ إلا أن يلقي في دوع الناس بأسلوبه الناعم المتوى المعروف أنه كان الموحى وجوب الجهاد وأنه كان مصدر الحركة الوطنية بل مصدر كل خير في هذه البلاد . انظر إليه وهو يقول في مقاله الرابع :

« . . . وحدث أنى كنت في الاسكندرية مع دولة محمد سعيد باشا فاجتمعنا بالأمير عمر طوسون وفكرنا فيما يجب أن يعمل ، ورأينا من جهتنا أن نقوم بواجب الجهاد ، فاقصص بالمرحوم سعد زغلول ما اعزمناه فيه ثم إلينا واجتمعنا به . . . » فانك لا تخرج من هذا القول إلا بأنه هو الذي اجتمع وهو ، الذي فكر وهو الذي رأى وهو الذي اعترم . . . وقد أتى في تسميره بصيغة تحتمل الجمع والمفرد ؛ ولكن القارىء لا يمكن أن ينتهى من هذا الأسلوب إلا — على الأقل — بأن موقف الأمير عمر طوسون كان موقفا ثانويا وإن تفكيره في الأمر جاء لاحقا وتبعاً للتفكير . . . وأن الزعيم العظيم سعد زغلول قد اتصل به ما اعزمه هو ورفاقه وهو السابق المتفضل فأخذ فكرته وأسس عليها بنيانه .

انظر أيها القارىء إلى هذه العبارة التى تنطلق من لسان صدق باشا ويحركها

قله على غير استحياء ، وقارن بين ما سجله سعد في مذكراته عما كـال للامير عمر طوسون من سبق الفضل في تكوين وفد للمناداة بحقوق البلاد وبين ما يكتبه صديقى باشا الآن على هواه ، واحكم بعد ذلك بما تراه .

ومن حسن الحظ أن الامير الجليل قد اخرج على الناس مذكراته في سنة ١٩٤٢ — وقد قال فيها : إن فكرة ارسال وفد رسمى للمطالبة بحقوق مصر في مؤتمر الصلح الذى ازمع عقده في نهاية الحرب العالمية الاولى قد خـطرت بـيـالـنا... ثم أشار إلى ما لمساة مصر من الاهمية ، واستطرد قائلا : « وإن مثل هذه المسألة الهامة تحتاج إلى درس وتمحيص قبل اجتماع المؤتمر حتى لا يأتى يوم انعقاده الا ونحن جميعا مستعدون للمطالبة بحقوق بلادنا كاملة ولا يضيع علينا الوقت سدى ، وقد دفعنا ذلك إلى التكلم في أول الامر مع المرحوم محمد سعيد باشا في شأنها فاقترح علينا أن نتكلم فيها مع المرحوم سعد زغلول باشا لشخصية البارزة في الهيئة الاجتماعية وفي الجمعية التشريعية فاستصوبنا هذا الرأى وصممنا عليه . »

ثم روى رحمه الله مقابلته لسعد بالاسكندرية ومفاتيحه إياه في أنه يحسن بمصر أن تفكر في إرسال وفد للمطالبة بحقوقها أمام هذا المؤتمر وأنه وعده بالتكلم مع اصدقائه فيها عند عودته إلى القاهرة وأن يخبره بالنتيجة .

فقارنوا أيها القراء بين هذه الأساليب الصريحة المفهومة وبين أساليب صديقى باشا الملتوية الملقوفة ، ولكم أن تحكوا بعد ذلك بما تشاءون ويجب إتماما لهذا البحث أن نبين أنه كان بجانب هذين العسكريين العظيمين الذين فكرا فيما يجب عمله على إثر انتهاء الحرب وعقد مؤتمر الصلح — كان بجانبهما مسكر من الشباب ناب عنه القاضى مصطفى النحاسم والقاضى على ماهر وقد استقر رأى هذا المسكر على وجوب الإقضاء إلى سعد بما يجيش بصدوره

من آمال وما يريد القيام به من أعمال ، وكانت تركز آراؤهم في وجوب قيام حركة فعالة من قبل الشيخ ، يعقبها العمل من جانب الشباب . وقد كان لهذا المعسكر ما أراد ، وتلاقت وقتئذ خواطر الشباب بعزيمة الشيوخ . واختار مثلا الشباب توسيط عبد العزيز فهمى بك بينهم وبين هؤلاء برياسة سعد .

وهذه تمة وجيزة يجب أن يلم بها من يريد متابعة التاريخ لمعرفة الظروف التي تكون فيها الوفد بصفة عامة وبما له من مساس بما سيرد في هذا المقال .

ولنتخل بعد ذلك إلى التحدث في « كيف انضم صدقي باشا إلى الوفد » ، فقد بينا في مقالنا السابق أن سعدا لم يشر في مذكراته إلى صدقي باشا عندما مرد المراحل الأساسية الخاصة بفكرة تأليف الوفد .

وبعدنا قبل أن نبين ما ذكره سعد في مذكراته عن انضمام صدقي باشا إلى الوفد أن نشير إلى ما سجله الأمير عمر طوسون في مذكراته عن علاقة صدقي باشا بهذا الموضوع . فقد قال فيها ما يأتي :

« وكان قد بلغنا خبر بأن سعد باشا يريد الانفراد بالمسألة . . . فلم نقابله ودعونا بعض الأشخاص من الشخصيات البارزة من الأعيان وغيرهم ، المداولة فيما يلزم عمله في منزل سعيد باشا بالقاهرة . وبعدها حضر عندنا سعد باشا ونحن مجتمعون مع محمد سعيد باشا وإسماعيل صدقي باشا وحسن صبري باشا وأمين يحيى باشا ، ونفى مسألة الإشاعة التي كانت بلغتنا عن رغبته في الانفراد ، وتناول الحديث في بدايته ضم الفريقين إلى بعضهما ، ولكن هنا لم يتم حيث أخبرنا أمين يحيى باشا في اجتماع آخر مع الباشوات المذكورين بأنه مكلف من قبل عظمة السلطان فؤاد الأول بأبلاغنا نحن شخصيا الكف عن هذه المسألة والعودة إلى الإسكندرية وعلى هذا انتهى الأمر » .

ونعود بعد ذلك إلى مذكرات سعد لنستخلص منها كيف انضم صدقي باشا إلى الوفد . . . فبعد أن سجل تحت عنوان « في يوم ١٥ نوفمبر » بعض الأحداث

التي سبق أن نقلناها في مقالنا السابق أشار في ص ١٨٤٦ إلى أن أجد طالبي الانضمام إلى الوفد — وقد ذكر اسمه — طلب أن يكون الوفد تحت رئاسة الأمير عمر طوسون وأنه رد عليه بعدم مناسبة ذلك، لأن فيه إساءة إلى أن هذه الحركة من السلطان وأن هذا يخرج مركزه بالنسبة للحاكم وأنه يولد عقيدة بأن هذه الحركة آتية من العائلة المالكة لامن الشعب نفسه . وبعد أن أفاض بعض الشيء في هذا الموضوع انتقل إلى يوم ١٦ نوفمبر سنة ١٩١٨ فذكر ما يلي :-

« أخبرني أمين يحيى الساعة ٨ صباحا بالتليفون بأن الأمير عمر حضر أمس واقترح بوجوب العدول عن رئاسة الاجتماع ( وهو الاجتماع الذي اتفق على عقده بقصره بشبرا يوم ١٩ نوفمبر سنة ١٩١٨ ) واقترح وسافر فعلا . . . .  
ثم استرسل سعد في مذكراته قائلا إن أمين يحيى باشا سأله عما قرره بشأن صدقي باشا فأثبت في صفحة ١٨٤٧ ما يأتي :

« كان صدقي باشا قد حضر عندي من قبل ذلك، وعرض علي أنه مستعد لخدمة الوفد كما يريد، وأنه وضع نفسه تحت تصرفه، فوعدته بالنظر في ذلك مع إخواني، وسألتني مذكرة كان حررها في شأن مصر بالفرنساوية فتقبلتها منه ، ولما تكلمت مع إخواني في شأنه قالوا نخشى أن نعرض اسمه معنا فلا يقبله العموم بالاستحسان، فالأحسن أن ننضمه بما لنا من حق الضم والاختيار. » (١)  
ثم قال سعد علي إثر ذلك :

« ثم حضر اسماعيل صدقي، وبعد قليل طلب هذه المذكرة وكنت أعطيها إلى لطفي بك السيد ليقرأها ، فوعدته بردها إليه وانصرف ، بعد ذلك بلغنا أن محمد

---

(١) سبق أن أشر في المقالة الثانية الواردة في هذا الفصل بعنوان ( جرة صدقي باشا علي الخارج - تنكوه لسعد في حياته وبعد مائة ) إلى هذه الفقره وإلى جزء آخر من مذكرات سعد في هذا الخصوص ، ولم نر بأسا من تكراره هنا لتراپله مع ما سبقه وما تلا في المقالة الواردة أعلاه .

سعيد شارح في تليف وفد ، وأنه يشتغل في ذلك مع اسماعيل صدقي وحسن صبرى والشريعى والقصبى ومذكور وسينوت حنا .

ثم تابع سعد كتابته ، فسجل إقبال الناس على توقيع « التواكيل » ، والوفود التى وردت إليه من جميع الجهات ، وأشار إلى ما سعى به بعض الفتيان من بنائهم ودسائس لدى الأمير عمر طوسون ، روى في مذكراته مصدرا وتفاصيلها في ص ١٨٤٨ و ١٨٤٩ ثم قال على إثر ذلك حرفيا ما يأتى :

« ورأيت أن أذهب إلى الأمير عمر طوسون وأزيل من نفسه أثر تلك النائم ، فذهبت إليه ووجدت عنده عهد باشا سعيد واسماعيل باشا صدقى وأمين باشا يحيى ، وبينت له الحقيقة فى كل من تلك النائم ، بعد أن قلت له إنى رجل حر واعتبر الكذب أكبر جريمة ، فإذا أخطأت خطأ أرى الاعتراف به أوجب ، وأطلب السماح عنه ، لكنى لا أستحل الكذب بحال من الأحوال ، فأظهر الارتياح إلى يبابى ، وقال : الآن ارتحت ، قلت : إن المشروع بين يديك ونحن مستعدون لسماع طلباتك وملحوظاتك فيه ونرجو أن تبدى منها ما تشاء للنظر فيه ، فقال : افضل ذلك بعد الاجتماع مع إخوانى والبحث معهم ثم أرسل اليك ثم قلت لمحمد باشا سعيد : هذا شأن الأمير وما شأنك أنت فى الغضب ولماذا ؟ فقال إنى أغضب لغضب الأمير ، قلت : وأى ارتباط بين غضبك وغضب الأمير ؟ فقال كيف لا أغضب لنفسه ؟ قلت : أنت حر فى ذلك ، ولكن بما أن الأمير قد أعلن رضاه ، فلا معنى للاستمرار فى غضبك . وحصل أخذ ورد من هذا القبيل ، انتبيننا برضاه أيضا ، ثم التفت لاسماعيل صدقى باشا وسألته عن سبب انصرافه عنا ، وانحيازهم للوفد الآخر ، فقال : إنى عرضت عليكم نفسى ، ومكثت مدة انتظر فيها جوابكم فلم يصلنى شئ منكم ، وحضرت عندهم أخيرا فلم تتفضلوا بالإشارة إلى بشئ أهم منكم قبولى معكم ، قلت له : إننا لم نر أن نعرض باسمك للعموم خيفة أن لا يقبلوه ، وعزونا أن نضرك الينا بما لنا من حق الضم والانتخاب ، ولم استحسن أن

أواجهك بهذه العبارة لما فيها من المس بخاطرك واخترت أن أفنى بها إلى صديقك أمين باشا يحيى ، فقال لى أشكرك على ذلك ، قلت وأنا أفيل هذا الشكر وأسجله لائق أسحقه . . وعند الانصراف ، قال لى محمد باشا سعيد إن هذه المأمورية إذا نجحت فانتا نقيم لك تمثالا من الذهب ، قلت هذا التمثال يكون للبرنس وانصرفت . .

ثم تابع سعد ذكر تفاصيل إتمام تكوين الوفد، فقال فيما قاله بصفحة ١٨٥٢ :  
« وكنا نتخبرنا مع كل من مصطفى بك النحاس وحافظ عقيقي بك من الحزب الوطنى ، قبالا ذلك فذكرت كل هذا للبرنس . وبأن إخوانى لا يقبلون مطلقا من الحزب الوطنى إلا أولئك الثلاثة ( وكان قد ذكر من قبل المرحوم عبد اللطيف الصوفانى بك ) ولا يقبلون الزيادة لهذا العدد . .

وبما نجب ملاحظته أن اختيار مصطفى النحاس عن الحزب الوطنى كان لاعتقاد سعد وإخوانه بأنه من أعضاء الحزب الوطنى والواقع أنه لم يكن عضوا فيه ولكنه كان يناصر مبادئه .

ثم استرسل سعد بعد ذلك فى بيان ظروف تأليف الوفد وقال فى ص ١٨٥٩ ما يأتى :

« وفى الصباح حضر اسماعيل صدقى باشا ، وأراد الانضمام إلينا فقبلنا ، وبما نسجله ونحن فى صدد بيان كيف انضم صدقى باشا إلى الوفد أن مكرم باشا قال فى خطبته التى ألقاها فى المؤتمر الوطنى يوم ١٠ يناير سنة ١٩٣٥ ما يأتى :

« . . . قطالما قص علينا سعد رحمه الله أن صدقى باشا ذهب إليه باكيا مستبكيا ، وطلب إليه أن يضمه إلى الوفد بأية صفة ( كسكرتير أو كخادم ) فما كان من سعد إلا أن ضمه إلى الوفد كمضمون أعضائه رغم صلوحته لإخراجه . .

ولعل ما بدا على سعد من غضاظة في ضم صدقي باشا إلى الوفد بادية الأمر، كما يلوح مما أثبتته في مذكراته، وما بدا من إخوانه من عدم مقابلة ضمه بالاستحسان، يرجع كله إلى ما عرفه الجميع من سيرته . ولعل الحادث الذي انتهى باستغفائه من وزارة الأوقاف في سنة ١٩١٥ في عهد السلطان حين دخلنا في ذلك ، إذ لم يفت سعد أن يسجل في مذكراته تعليقاً على نص هذا الاستغفاء الذي أوردناه في مقالنا الأول فقال رحمه الله في يوم ١٩ مايو سنة ١٩١٥ ما يأتي :

« وعجالة الاستغفاء غريبة لأنها تشير إلى أن خروجه كان بسبب مزاعم فاسدة وجهت إليه ولم يمكن من نفيها، والمقرر في أذهان الكافة أن هذه المزاعم أقل من الحقيقة، والإشارة إليها في الاستغفاء تخليد للثمة ، وأغرب من ذلك نشر هذا الاستغفاء ، وهو لا يعد إلا تبجحاً واستخفافاً بالرأى العام، وعندى أنه كان الأولى أن يستغنى استغفاء بسيطاً والسلام ،

وهكذا بان للناس كيف انضم صدقي باشا للوفد، وكيف رمى نفسه على أعنابه ليتطهر ويلبس الناس وقتئذ أو صابه، حتى استحلت سعد لنفسه حين شكره صدقي باشا على إقناع إخوانه بضمه إلى الوفد أن يخرج على ما عرف عنه من سجية التواضع، فصرح بأنه يقبل هذا الشكر ويسجله لأنه يستحقه !!  
وشتان بين ما يريد أن يوم به الناس صدقي باشا وبين ما يسجله التاريخ من حقائق .

## المقالة السادسة

حديث القارة أو كيف اختبرت الثورة...

« نشرت بجميلة صوت الامة في ٢٢/٤/١٩٤٨ »

تناول صدق باشا في مقاله الرابع الحديث عن أعمال الوفد المصرى منذ أن انتهى من تكوينه إلى أن قامت الثورة في صيقل سنة ١٩١٩ ، ولم يفارقه في هذا الحديث طبعه ، فقد مرد التاريخ على الوجه الذى يهواه ويرضاه ، وبتر منه ماشاء أن يتر ، وذكر منه ماشاء أن يذكر ، رشح فيه ماشاء أن يمحور ، وما كان له من هدف فيما بتر أو ذكر أو محور إلا أن يسند إلى نفسه أنه كان مصدر تلك الثورة الوطنية المباركة أو صاحب القدر المحلى فيها ، فقد قال وهو فى صدد مرد أوجه اشتراكه فى الجهاد الوطنى وتحت عنوان : « لابد من قارة ، الفقرة التالية : -

« كانت أعلالتنا فى مبدأ الحركة الوطنية مقصورة على تحرير الاحتجاجات والبيانات ، وكان الشعور الوطنى متحفزا ، ولكن لم تكن هناك أية حركة منا تلفت أنظار العالم ، فى إحدى جلسات الوفد قلت لإخوانى :  
- إلى أشعر أن مساعيتنا الحالية لا نتيجة لها ما لم يصحبها شيء يلفت الأنظار .

فقال سعد باشا :

« وماذا تعنى ... ؟ »

قال لطفى السيد :

« يبنى أن تقوم فى البلاد قارة ! »

فقال سعد بلهجة المعبودة التى كان يقلب فيها القاف كافا :

« كارة . . . . . ماذا ؟ .. »

قلت : أعتقد يا باشا أننا لا نصل إلى حقوقنا بالكلام ...

فسكت رحمه الله . . . وحدث فى نفس اليوم أننا كنا مدعوين إلى حفل



خيرية بالأوربا الملكية ، وكنا وسائر أعضاء الوفد في تلك الأيام تنفذي معه على مائدته ..

وفي المساء ذهبنا معا إلى الأوربا ، وما كدنا نهل عليها وتدخل بابها حتى دوت أرجاؤها بالهتاف والتصفيق ، واستقبلنا استقبالا باهرا دهش منه سعد باشا وقال لي في المقصورة التي كنت فيها معه :

— بارك الله في هذه الأمة .. حقا يا اسماعيل : لا بد من قارعة !

ومن تلك الليلة بدأت الثورة الوطنية .

ويستخلص من هذا القول باللغة السهلة التي يفهما كل من يطلع عليه - وعلى الأخص من لم يكن قد عاصر الحركة الوطنية ، وعاش في جوها وفي نورها ونارها - أن صدق باشا قد أخذ على سعد وعلى الوفد الجرد والاكتفاء بشقشة اللسان وطيب الكلام ، وأنه اقترح عليهما عمل شيء يلفت الأنظار ، وأن سعدا ، في علو قدره وعظمة شخصيته ، سأله عما يعنيه بهذا القول فأسغفه عضو آخر بقوله :

و يعني أن تقوم في البلاد قارعة ..

فتلقف سعد هذه العبارة ، وسأل في تهكم أو جمل أو تجاهل عن مدلولها !!

ويستحيل على عقل من أسعده الحظ بالاقتراب من سعد ، أن يتصور أن يندر منه هذا التساؤل على ذلك الخط . فما كان طمعه وواسع اطلاعه وثمافته البعيدة النور والمدى - ما كان كل ذلك ليسمح بأن يجرى على لسانه هذا الحوار وأن يلفظ بمثل هذا الكلام ..

وما كان سعد زغول في الواقع في حاجة إلى أن يتلقى من صدق باشا درسا في الثورة ، وهو ابن بجدتها ، وهو الذي اعتك في شبابه وأيام عراي باشا ميدانها ، وهو الثائر طول حياته على كل ظلم أو استبداد مهما علا مصدره ، .

وألما ما آلتني أن يتنكر صدق باشا لفترة خطيرة من تاريخ تأهبت فيها الثورة وقام الوفد وسعد في خلالها بأجل الأتعال التي تعتبر بحق أنها كانت مهبط الثورة ،

والخافز المباشر لها ، ولولاها لما قامت لها أية قائمة.

ومن عجب أن ينفي صدق باشا أن البلاد كانت وقتئذ تحت الحماية البريطانية ، وأنها كانت موضوعة تحت نير الأحكام العرفية الإنجليزية ، وأن السجون والمعتقلات هنا وهناك كانت مكتظة بالآحرار ، وكانت الرقابة مفروضة على الصحف في أقصى الحدود ، وكانت الحريات على العموم مهددة بل منعدمة ، كما نرى أن إنجلترا كانت ترشح وقت تأليف الوفد بنشوة الظفر في الحرب العالمية الأولى .

فكان من العسير أن يواجه الوفد إنجلترا في الحال إزاء كل هذه الظروف بعمل إيجابي يلتفت الانتظار ، كما يقول صدق باشا ، قبل أن يقدر لكل خطوة موضعها ، وبحسب لكل حركة ماقد يترتب عليها من آثار .

وقد فات صدق باشا - وهو الذي يفاخر في مقالاته بثقافته الفرنسية - أن الثورة لا يمكن أن تصطنع اصطناعا ، وإلا كان نصيبها القتل الذريع ، وإنما يجب أن تنبثق لتليها الأفكار ، وأن تختصر في الأذهان . ولا أدل على صحة ذلك من أن الثورة الفرنسية لم تهم لجأة ، وإنما كانت لها مقدمات من نوع الكلام ، الذي يعنيه صدق باشا على الوفد في ذلك الحين ، وأن كتابها العظيم مثل فولتير وجان جاك روسو ومونتسكيو وغيرهم قد أعدوا العدة للثورة بما وضعوه من كتب وماصفوه من مؤلفات نادوا فيها بالحريات وبالعدل والمساواة وبحقوق الإنسان .

ومن ثم كان تجنبنا من صدقي باشا على التاريخ حين قال بملء فيه : كانت أعمالنا في مبدأ الحركة الوطنية مقصورة على تحرير الاحتجاجات والبيانات ، . . إلى أن قبضت الله البلاد ، فأوحى إلى الوفد وإلى سعد - كما أوحى من قبل إلى الأمير عمر طوسون - بوجوب الجهاد وإجراء عمل يلتفت الانتظار وترك الكلام !!!

وستدفع صدق باشا بالأدلة والبراهين على أن سعداً لم يقتصر منذ تشكل الوفد على مجرد تحرير الاحتجاجات والبيانات ، وإنما أتى بأعمال كانت لها الأثر الفعال في قيام الثورة بمجرد إلقاء السلطة العسكرية البريطانية القبض عليه وعلى زملائه وإبعادهم إلى ماطله . . وسأحاول جهدي أن ألم في إيجاز بما قام به سعد والوفد المصري من خلعير الأعمال في الفترة ما بين إتمام تكوينه واشتعال نار الثورة ، لأننا لسنا الآن في مقام سرد تفاصيل التاريخ وهو ميدان واسع الأرجاء

• • •

### ١ - منع توقيع

#### التوكيلات ومصادرتها

بدأ الوفد عمله على إثر الانتهاء من تكوينه بطبع توكيلات أرسلها إلى جميع البلاد ليوقعها الناس ، فتلقوها بالحماس والترحاب . وقد أحست السلطة العسكرية مقبة انتشارها وفزعت لتوقيعها وتأييدها ، فعملت على الحد من هذا الحماس ومنعتها بواسطة مستشار الداخلية الإنجليزي ، ثم صادرت ماوقع منها ، فاضطر سعد إزاء ذلك إلى أن يرسل إلى رشدي باشا رئيس الوزراء ووزير الداخلية كتابين في يوى ٢٢ و ٢٤ نوفمبر سنة ١٩١٨ أشار فيهما إلى أن إقبال الناس على إمضاء تلك التوكيلات كان إقبالا عظيما ، وأن هذا يعتبر أقل مظهر من مظاهر الإحراب عن رأى الأمة في مصيرها ، وأنه قد اتصل به أن وزارة الداخلية قد أمرت بالكف عن إمضاء هذه التوكيلات ، وتجاوزت ذلك إلى مصادرة ماتم التوقيع عليه منها ، ثم طلب إليه أن يأمر بترك الناس وحرثهم يتمون عملهم المشروع ، فرد عليه رشدي باشا قائلا : . إنه إذا كانت صدرت أوامر من جناب مستشار الداخلية لمنع إمضاء التوكيلات المشار إليها في كتابيكم المذكورين ومصادرتها عند الاقتضاء ، فإنما كان ذلك لأن القطر لا يزال تحت سلطة الأحكام العرفية ، ولأن مثل هذه التوكيلات قد أعتبرت بما يدعو إلى الاخلال بالنظام العام .

ولكن بالرغم من هذه المصادرة ، سرت مسألة التوكيلات في البلاد سريان  
الكهرباء ، وتم توقيعها وجمعها ، وكانت بمثابة إعلان عن الفكرة في ذاتها بعد  
أن أغفلتها الصحف بفعل الرقابة البريطانية .

فهل كان صدقي باشا يرى السكوت على ذلك وأن يعمل بدلا منه عمل يلفت  
الأنظار ؟ وملا تعتبر هذه التوكيلات ملفنة للأنظار التي يقصدها في هذه الظروف  
أو على العموم فأتحة لأعمال تلفت الأنظار ؟ ..

#### ٢ — حرمان الوفد من الحصول على جوازات السفر

عمل الوفد على الحصول على جوازات السفر لرئيسه ولأعضائه التوجه إلى  
باريس لحضور مؤتمر الصلح الذي كان مزمعا عقده فيها وقتئذ ، وكان أمر  
الجوازات في يد السلطة البريطانية ، فكتب سعد في ٢٠ نوفمبر سنة ١٩١٨ إلى  
قيادة الجيش البريطاني العليا بمصر في هذا الشأن ، فورد له الرد في اليوم التالي  
بأن هذا الطلب سينظر فيه بأقرب وقت ، ولما مضى على ذلك أسبوع دون أن  
يتلقى نيا عن ذلك ، أرسل كتابا آخر إلى تلك القيادة في ٢٨ نوفمبر يكرر الطلب ،  
لجاءه الرد في اليوم التالي يفيد قيام « بعض صعوبات لم يتيسر معها لإجابة طلب  
الوفد إلى ذلك اليوم ، وأنه بمجرد تذليلها تسارع رئاسة الجيش إلى إجابته  
إلى موضوع طلبه » .

ولم يسكت الوفد على ذلك ، وإنما أرسل خطابا في ٢٩ نوفمبر إلى سير ويجت  
المحتشد البريطاني وقتئذ أطلعه فيه على ما دار بينه وبين السلطة العسكرية ، وطلب  
منه استعمال نفوذه ليحصل الوفد على الجوازات التي يريدونها وأشار فيه إلى أنه من  
الضروري أن يكون بلندن قبل الأسبوع الأخير من شهر نوفمبر .

فتخلصت دار الحماية من هذا الأمر حيث ردت على سعد في أول ديسمبر  
بأن سير ويجت لا يستطيع بعد مراجعة الحكومة البريطانية أن يتدخل لدى السلطة  
العسكرية في هذا الشأن ، واشتمل الرد على ما يفيد ضمنا أنه لا ضرورة إلى السفر وإلى

استخراج الجوازات حيث عرض على سعد وزملائه أن يقدموا ما لديهم من ملاحظات عن نظام الحكم في مصر كتابة على أن لا تتنافى هذه الملاحظات مع السياسة التي تتبعها الحكومة البريطانية . فرد سعد عليه في ٣ ديسمبر قائلا : « لأنه لا يسوغ لي ولا لأحد من أعضاء الوفد أن يطلب طلبات غير مطابقة لمشيئة الأمة التي عبرت عنها بالتوكيلات المطعاة لنا ، ثم ألح بعد ذلك في طلب جوازات السفر ، وأتبع ذلك لإرساله في اليوم التالي برفقة إلى مستر لويد جورج رئيس وزراء بريطانيا العظمى تضمنت احتجاجا قويا على تصرف الساطة العسكرية البريطانية في هذا الصدد .

### ٣ - ذكرى يوم الحماية

ولإن أنس لا أنسى اجتماع الطلبة بدار الجامعة المصرية القديمة ( الاهلية ) عندما كانت بميدان الازهار قبيل يوم ١٨ ديسمبر سنة ١٩١٨ حيث وافى هذا الاجتماع مندوبون من قبل المدارس الثانوية والعليا ( وكان لي الشرف العظيم أن أكون من بين مندوبي المدارس الثانوية ) وإذا بالطالب حامد العبد ( وهو الآن وكيل وزارة الشؤون الاجتماعية ) يجلس في مكان المحاضر ، ويلقي على هؤلاء المندوبين محاضرة وطنية شيقة أشار فيها باسم سعد والوفد إلى وجوب إعلان السخط على جيش الاحتلال البريطاني في اليوم الذي اعتاد أن يحجب فيه بقواته وأسلحته المختلفة شوارع القاهرة من العباسية إلى القلعة وهو اليوم الثامن عشر من شهر ديسمبر من كل عام ، يوم ذكرى إعلان الحماية على مصر سنة ١٩١٤ ليشر الانجليز البلاد بما لهم من قوة وبطش وسلطان ، ونظمت في هذا الاجتماع طريقة إعلان هذا السخط بأن تغلق كل الحوانيت وأبواب المنازل ونوافذها احتجاجا على إعلان الحماية ، وقد نفذ ما رسم أحسن تنفيذ وسار الجيش المحتل في الشوارع يوم ١٨ ديسمبر سنة ١٩١٨ كأنه يسير في الصحارى والقفار ، وكانت هذه الحركة بعد تأليف الوفد خير بشير بالنفوذ والنجاح .

فلا يعتبر هذا العمل العظيم ملفتا للانظار ، وهلا يستحق من صدقي باشا  
التقدير لا الإنكار ؟ .

#### ٤ — عقد إجتماع خطير في

دار حمد الباسل باشا

ولم يقتصر الوفد على أن يحضر حفلة خيرية في دار الأوبرا الملكية كما يقول  
صدقي باشا في كلمته موضوع هذا المقال ، واكتفى فيها بمقابلة سعد وأعضاء الوفد  
وقشند بالحناف والتصفيق ١١ بل دعا سعد إلى عقد بضع اجتماعات ، تم إنقاده  
بعضها ومنع انعقاد البعض الآخر ، وانتهر سعد فرصة اجتماعات هامة ليشير ماله  
مسار بالقضية الوطنية مما كان له أكبر الأثر في تهيئة الأذهان وإعداد الرأي  
 العام للثورة الخطيرة التي كانت فكرتها قد اخترت وآن أوانها . .

ومن الاجتماعات الخطيرة التي تم انعقادها وأغل صدقي باشا ذكرها ذلك  
الاجتماع الذي أقيم بدار حمد الباسل باشا أحد أعضاء الوفد المصرى يوم ١٣  
يناير سنة ١٩١٩ في مواجهة بيت الأمة والذي ألقى فيه سعد لأول مرة خطابا  
محاسيا قويا استعرض فيه حق مصر في الاستقلال والحرية وأثار فيه أقوى حملة  
على الاحتلال والاستعمار ، ثم أشار إلى الحالة العامة منذ تأليف الوفد فقال : ومنعنا  
عن السفر وصودرت الحرية في أشخاصنا وفي المصريين جميعا فلم نقادر مرجعا  
من المراجع إلا احتجاجنا لديه على هذا التصرف .

وهانحن أولاء لا نزال نطمح في أن يخل بيننا وبين القيام بمهمتنا ، وأن  
ما أو كسده لكم هو أن المنع لم يزد زملائى إلا حبا في التقدم إلى القرض العام  
وحده في فضيحة كل ما يستدعيه من الضحايا سالكين سبيل الحق والعدل ، وما لنا  
غيره من سبيل ، .

وبمنا أن نذكر صدقي باشا المشمس الآن لمشروع السودان في هذه الأيام  
بما ورد في خطبة سعد ساقفة الذكر عن موضوع السودان ، فقد قال :

« وإن من الفضلة أن تقرر بأن كل ما نقوله عن مصر ينسحب على السودان، لأن مصر والسودان كل لا يقبل التجزئة بل إن السودان كما قال المستشار المالي في تقريره سنة ١٩١٤ أُرِزَ لمصر من الاسكندرية »

فهل يعيب صدقي باشا على سعد أن يقول « كلاما » من هذا الطراز كان الشعب في أمس الحاجة إلى سماعه لموافاته بالحقائق عن قضيته من ناحية ولتقوية روحه المعنوية ولإعدادة ليوم الفصل من ناحية أخرى .

### هـ — الاحتجاج على منع الاجتماعات

ومن الاجتماعات الأخرى التي منعت غير الاجتماع الذي كان أُرِزَ مع عقده بقصر الأمير عمر طوسون في يوم ١٩ نوفمبر سنة ١٩١٨ ذلك الاجتماع الذي دعا سعد إلى عقده بمنزله يوم ٢١ يناير سنة ١٩١٩ إذ لم يكده يصل خبره إلى الجزائر وطوسون قائد القوات البريطانية في مصر حتى بادر في ٢٧ يناير سنة ١٩١٩ إلى أن يرسل لسعد الكتاب التالي :

« علنت أن سعادتك تدون اجتماعا في منزلكم بمصر في ٣١ الجاري يحضره نحو الستمائة أو السبعمائة شخصا وإلى أن أرى أن مثل هذا الاجتماع قد يحدث منه إطلاق للأمن . فبناء على الإعلان الصادر تحت الأحكام العرفية بتاريخ ٢ نوفمبر سنة ١٩١٤ أرجو أن تتكرموا بالعدل عن إقامة هذا الاجتماع . » ثم أعقب القائد نفسه هذا الكتاب بكتاب آخر أرسله إلى سعد في ٢٨ يناير سنة ١٩١٩ قال فيه :

« إلخافا للإعلان الصادر في جريدة الاجبشيان غازيت بتاريخ يوم الثلاثاء ٢٨ يناير سنة ١٩١٩ بمناسبة دعوتكم لحفلة شاي في يوم الجمعة ٣١ الجاري فلا مانع عندي من أن تنشروا إعلانا آخر تصرحون فيه أن دعوتكم منعت قهرا » ، وكان هذا الكتاب الأخير بناء على طلب سعد ليسجل على الإنجليز إستبدادهم

وعتيمهم، وليشير خفيضة الشعب عليهم ، ثم احتج سعد على منع الاجتماع لدى مستر لويد جورج رئيس الوزراء في بريطانيا وإلى مستر ولسن رئيس جمهورية الولايات المتحدة ، وكان الاثنان وقتئذ في باريس . وذلك برقيتين أرسلهما في أول فبراير سنة ١٩١٩ قال في أولاهما : « إن السلطة الإنجليزية في عهد رئاسة أكبر وزير من الأحرار لم تقف في امتصاض الحرية الشخصية عند حد منعنا من السفر ، بل غالت في امتصاصها إلى أدق آثارها . أجل لم يكف أن طوردت هذه الحرية في مظاهرها الوعائية بما صار اتخذاه من ضروب التضييق والتقييد على حرية الصحافة وحرية الاجتماعات العامة، بل وصل الأمر إلى المساس بحياتنا داخل أسوار المنازل، وكل هذا تحت ستار الأحكام العرفية » ، ثم أشار بعد ذلك إلى منع الاجتماع الذي دعا إليه . واحتج باسم الأمة المصرية على بقاء هذه الأحكام قائلا : « إنه يصرح علنا بأن إقامة نظام تدعمه القوة المسلحة في وجه أمة تطالب بحقوقها بكل ما تستطيع من الهدوء والسكينة هو استمرار لتلك السياسة المخالفة للحق والعدل اللذين اتخذهما العالم قاعدة لنظامه الجديد » .

وتضمنت البرقية الثانية المرسلة إلى مستر ولسن كلاما استنكر فيه الحماية البريطانية ، وقرر أن مصر ليست في حاجة إلى وصى ولا إلى معين وأنه أعدل من أن يسمح باستعباد أمة تاريخية بحجة أن لغيرها فيها مصالح .

فهل كان صدق باشا يريد من سعد والوفد أن يقفوا إزاء منع الاجتماعات مكتوفي الأيدي لا يحركان ساكناتنا ، وهل فاته أنه إذا ما أغفل سعد الاحتجاج على هذا المنع ، فإن الإنجليز قد يتوغلون في بطشهم واستبدادهم بما يعرض ذلك كله الحركة الوطنية للفتور والموت والبور ؟

#### ٦ — خطبة سعد

في دار جمعية الاقتصاد والإحصاء والتشريع ضد الحماية

ومن الاجتماعات الخطيرة التي انتهز سعد عقدها فصد إلى حضورها هو وأعضاء الوفد ، ذلك الاجتماع الذي عقد يوم ٧ فبراير سنة ١٩١٩ بدار جمعية الاقتصاد



والإحصاء والتشريع السلطانية ، وكان يحاضر فيه مستر برسيغال المستشار بمحكمة الاستئناف الأهلية عن مشروع قانون العقوبات الذى وضعته لجنة الامتيازات الأجنبية ، وحضر هذا الاجتماع عدد عظيم من ذوى الرأى فى البلاد وفى مقدمتهم عبد الحالى ثروت باشا وزير الحفانية ، ووكيلها ومستشارها الانجليزى ، ولم يكذب ينهى مستر برسيغال من محاضراته القانونية ، حتى نهض سعد فألقى خطابا عظيما فيفيض بالحاسة والوطنية والتمس من نهاية تلك المحاضرة مناسبة تتصل بحقوق البلاد السياسية ، فقال وهو بيت القصيد ما يأتى :

« إنكم أيها السادة تعلمون ، وكل علماء القانون الدولى يقررون أن الحماية لا تنتج إلا من عقد بين أمتين تطلب أحدهما أن تكون تحت رعاية الأخرى وقبل الأخرى تحمل أعباء هذه الحماية ، فى نتيجة عقد ذى طرفين موجب وقابل وهذا لم يحصل من مصر ، ولن يحصل منها أصلا .

فى سنة ١٩١٤ أعلنت إنجلترا حمايتها من تلقاء نفسها بدون أن تطلبها أو قبلها ، فى حماية باطلة لا وجود لها قانونا ، بل هى ضرورة من ضرورات الحرب تنتهى بنهايتها . ولا يمكن أن تمشى بعد الحرب دقيقة واحدة .

وقد علق حضرة المؤرخ المدقق الأستاذ عبد الرحمن الرافعى بك فى كتابه « ثورة سنة ١٩١٩ » على هذه الخطبة فى ص ١١٣ بقوله :

« ولم يكذب ينهى سعد من خطبته ويختتمها بإعلان الحماية حتى فعلت هذه الكلمة فعل السحر فى النفوس ، فدوى المكان بالتصفيق الحاد وكأن الحاضرين جاءوا لسماع سعد فى التدليل على إعلان الحماية لا لسماع محاضرة المستر برسيغال فى مشروع قانون العقوبات » .

ويتمنا أن نأتى على ما سجله سعد فى مذكراته عن هذا الاجتماع كبير

الخطر الذى مجابهه صدقى باشا وأغفله فى مقالاته واهتم بحفلة خيرية فى دار الأوبرا التى لم يكن لها من خطر ولا أثر، فقد أشار فى ص ١٩١٥ و ١٩١٦ عند حديثه عن ذلك اليوم ( يوم الجمعة ٧ فبراير سنة ١٩١٩ ) إلى أنه حضر ذلك الاجتماع وأن قاعة الجمعية كانت غاصة بالحاضرين، وبعد أن ذكر مضمون المحاضرة ومضمون كلمته ذكر بعد ذلك ما يأتى :

« . . . فصفق الحاضرون تصفيقا حادا جملة مرات ، وصاحوا عند خروجى فى الشارع بالدعاء لى جملة مرات ، وأثر ذلك فى عالم القضاء والمحاماة تأثيراً حسناً ولم يرتجح إليه عظمة السلطان . وقال إن هذا العمل آت من حب الظهور ، لا من الميل إلى مصلحة البلاد ، وبلغنى أن عظمته بعد أن كان مرتاحاً إلى خلة الوفد انتفض عليه وأخذ يندب به فى كل فرصة . ولقد وقعت تلك الملاحظات ( أى ملاحظات سعد على الحماية ) عند غيره موقع الاستحسان وأخذ رجال القانون على اختلافهم يؤيدونها ويسندونها كأنها صادرة منهم . »

هذه هى الحفلة التى تبين للقراء ومن يهمهم تتبع وقائع التاريخ ذكرها على وجهها الصحيح ، ويتضح منها أنها ما كانت جديرة بالإهمال والإغفال من صدقى باشا وما كان يجب أن يؤثر عليها ذكر حفلة خيرية بدار الأوبرا لم يجر فيها ما جرى فى ذلك الاجتماع ، ولم يكن لها الصدى القوى الذى دوى وقتند فى الآفاق . أما هذه الحفلة الخيرية فلا أزيد لها ولا أنفيها لأننى وقد كنت فى قلب الحركة الوطنية منذ قيامها أو كنت على هامشها لم أسمع عنها شيئاً ولم أجد لها أى أثر فى مطبوعات الوفد ولا فيما سجل عن هذه الحركة فى الكتب والمؤلفات .

#### ٧ — عريضة الوفد إلى السلطان فؤاد

ولسنا ندرى الحكمة أيضاً من إغفال صدقى باشا ذكر وثيقة من أهم الوثائق

في تاريخ مصر الحديث في الفترة التي يقل فيها من أهمية ما قام به الوفد المصري من أعمال جسام منذ تم تكوينه إلى أن تاجعت نار الثورة . فقد تقدم سعد وجميع أعضاء الوفد ومن بينهم صدقي باشا بمرئضة رفعوها إلى عظمة السلطان فواد الأول في يوم ٢ مارس سنة ١٩١٩ ضمنوها طرفا هاما من قضية الوطن وقالوا فيها ضمن ما قالوه ما يلي :

« ولقد نعلم أن عظمتكم ربما كنتم مضطرين — لاعتبارات عائلية — أن تقبلوا عرش أبيكم العظيم الذي خلا بانتقال أخيكم المغفور له السلطان حسين إلى رحمة الله ، ولكن الأمة من جهة أخرى كانت تعتقد أن قبولكم لهذا العرش في زمن الحماية الوقتية الباطلة رعاية لتلك الظروف المائلة ليس من شأنه أن يصرفكم عن العمل لاستقلال بلادكم ، غير أن حل المسألة بقبول استقالة الوزيرين الذين أظهرنا احترامهما لإرادة الأمة ( همارشدي باشا وعدلى باشا ) لا يمكن أن يتفق مع ما جعلتم عليه من حب الخير لبلادكم والاعتداد بمشيئة شعبكم . لذلك عجب الناس من مستشاريكم كيف أنهم لم يلتفتوا إلى أن الأمة في هذا الطرف المعصيب إنما تطلب منكم — يا أرشد أبناء محررها الكبير محمد علي — أن تكونوا العون الأول على نيل استقلالها ، مهما كلفكم ذلك ، فإن همتكم أرفع من أن تحدها الظروف . كيف فات مستشاريكم أن عبارة استقالة رشدي باشا لا تسمح لرجل مصري ذي كرامة وطنية أن يتخلفه في مركزه كيف فاتهم أن وزارة تولف على برنامج معناد لمشيئة الشعب مقضي طيبا بالقتل ..

عضوا يامولانا ، قد تكون مداخلتنا في هذا الأمر وفي غير هذا الطرف غير لائقة ، ولكن الأمر قد جل الآن عن أن يراعى فيه أى اعتبار غير منفعة الوطن الذي أنت خادمه الأمين .

إن لمولانا أكبر مقام في البلاد ، فليبه أكبر مسئولية عنها ، وفيه أكبر

رجاء لها ، وإننا لا نكذب النصيحة إذا تضرعت إليه أن يتعرف رأى أمته قبل أن يتخذ قرارا نهائيا في أمر الأزمة الحالية . فإنا نؤكد لسدته العلية أنه لم يبق أحد من رعاياه من أقصى البلاد إلى أقصاها إلا وهو يطلب الاستقلال . فالحيولة بين الأمة وبين طلبها مسئولية لم يتحرر مستشارو مولانا أمرها بالدقة الواجبة . لذلك دفعنا واجب خدمة بلادنا وإخلاصنا لمولانا أن نرفع لسدته شعور أمته التي هي أشد ما تكون رجاء في إستقلالها وأخوف من أن تلعب به أيدي حزب الاستعمار والتي تطلب إليه بحقها عليه ، أن ينضب لغضبها ويقف في صفها ، فتتال بذلك غرضها وإنه على ذلك قدير .

ولقد كان لهذه العريضة صداها لدى السلطات البريطانية ، وكانت بما اتخذته الانجليز خزيمة لاعتقال سعد ورفاقه وإبعادهم إلى مالطة ، وسيناقش سعد ذلك في مذكراته على نحو ما سنبيته في المقال التالي .

#### ٨ — اتهام الوفد بأقامة العقبات في تشكيل

##### وزارة جديدة وإنذاره بأشد العقاب

وفي الوقت الذي ينكر فيه صدقي باشا على الوفد اكتفائه بالاحتجاجات والبيانات وعدم إتيانه عملا يلفت الأنظار ، أشار بالتفصيل في مقاله الرابع إلى تقديم وزارة رشدي باشا استغلالا بسبب منه ، وزميله أولا ومنع الوفد المصري ثانيا من السفر ، وأن السلطة العسكرية البريطانية اتهمت الوفد المصري بوضعه المرافق والعقبات أمام تشكيل وزارة أخرى ، وعلت ذلك من العريضة التي رفضها الوفد إلى السلطان فزاد مبديا رغبته في عدم إسناد الوزارة إلى أي مصري آخر وإلا كان ذلك نذيرا بمسايرته مشيئة الإنجليز . وقد ضاق الإنجليز بسعد ذرعا ، فاستدعاه الجنرال وطسن هو وزملاءه أعضاء الوفد إلى مقر القيادة يوم ٦ مارس سنة ١٩١٩ حيث سلهم إنذاراً بإزالة أشد العقوبات بهم إذا

استمروا في خطتهم . وقد فصل صدقي باشا هذا الموضوع في مقاله الرابع وليس لنا عليه من تعليق ، لانه في جوهره منقول حرفيا من مطبوعات الوفدوية في أيضا مع ما يجله سعد في مذكراته .

لم تكن إذن هذه لفترة من تاريخ حركتنا الوضعية المباركة حركة بيانات واحتجاجات وبجرد كلام كما أراد أن يظن صدق باشا، وإنما كانت حركة أعمال وإن حوت في طياتها الكلام إذ كان ذلك الكلام ضرورة قصوى لقيام هذه الأعمال. وهاتين نسير الآن - على ما سنبينه في المقال التالي ومن واقع ما حرره سعد في مذكراته ، وهو في ما لعله - في طريق القارة . . . طريق الثورة التي تبيات لها الافكار والآذان حتى آتت أكلها وأثمرت أطيب الثمرات .

## المقابلة السابعة

في طريق القارة أو قيام الثورة . . .

نشرت في جريدة صوت الأمة في ١٩٤٨/٥/٧ .

ذكرنا في المقال السابق كيف اختمرت الثورة ، وكيف تهيأت لها الأذهان وكيف تحفز الشعب للكنهاج ، وتأهله للثورة . ولكننا في الواقع لم نذكر كل ما وقع من أحداث خطيرة وجسيمة في تلك الفترة الوجيزة التي أسقطها صدق باشا من الحساب ، تلك الفترة التي سبقت يوم الثورة ، وكان لها الأثر الفعال في تهيئة النفوس وخلق الثوار . .

ونضيف إلى ما سبق أن ذكرناه أن الانجليز على إثر تسليمهم سعد وزملاءه يوم ٦ مارس سنة ١٩١٩ ذلك الإنذار الذي أتينا على نصه وبيننا ظروفه ، قد يبتوا الشر للوفد وتربصوا به ، فترامى إلى الوفد غداة استلامه هذا الإنذار نبأ مؤذاه اعترام السلطة العسكرية البريطانية أن تنزل سعدا وزملاءه أعضاء الوفد سجن طره ، ولو لم يفعلوا شيئا بما حذروا منه في ذلك الإنذار . .

ولم يكذب يسمى يوم ٨ مارس سنة ١٩١٩ حتى هاجم جمع من ضباط وجنود الجيش البريطاني سعدا ومحمد محمود باشا وحند الباسل باشا واسماعيل صدقي باشا في منازلهم ، وأخذوهم بالقسر والقوة في سيارات حربية ، ثم أنزلوهم في فندق سافوي ( وتقع حله الآن عمارة بهلر ) حيث كان مقر القيادة البريطانية العليا ، وعاملوهم فيه معاملة قاسية لم يراعوا فيها سنهم ولا مكائهم في الهيئة الاجتماعية ، ثم بعد ذلك أقفلوهم في اليوم التالي على باخرة من بواخر النقل الى قلعة بولفارستا بحجزيرة مالطة . .

ولم يكذب يصبح يوم ٩ مارس سنة ١٩١٩ حتى ذاع نبأ الاعتقال والإبعاد وانتشر بسرعة البرق ، فثارت فائرة الشعب وقام الناس عن بكرة أبيهم قومة رجل واحد يستنكرون هذا النفي ، وينقمون على الانجليز عسفهم ويستخطون شديد السخط على استبدادهم وكان طلبة مدرسة الحقوق أول من قاموا باعلان هذا السخط وذلك الاستنكار وناصرهم وتابعهم الطلبة وباقي طبقات الشعب من كل فج وساروا في مظاهرات قوية ينادون من أعراق قلوبهم وبأعلى حناجرهم بحياة سعد وحياة الوطن والحرية والاستقلال وأخذوا يصيحون صيحات صارخة بسقوط الاستعمار والمستعمرين . وكانت الاصوات تدوى كالرعد وتهز العاصمة هزاً عنيفاً وكأننا بالأرض قد زلزلت زلزالها ..

ويضيئ في المقام إذا تحدثت إلى القراء وإلى الشباب كيف اندلع لهيب الثورة وكيف امتد إلى جميع أرجاء البلاد وكيف عم أوارها أرض الوطن حتى صارت مصر كأنها كلها شعلة من نور ونار : نور الوطنية المتدفقة يتألق منها ، ونار الحماسة الملتبئة تسلط على السلطة الانجليزية الناشئة .

وبينما كانت باخرة النقل « كاليدونيا » تمخر عباب البحر الأبيض حاملة زعيم مصر ورفاقه إلى مالطة . . . كانت نار الثورة تتأجج وتزداد اشتعالاً يوماً بعد يوم في البلاد .

وهكذا وقعت الواقعة ، وقامت القارعة ، واشتعلت الثورة ، وكان لها ما كان من آثار ..

أما حديث القارعة — وهو الذى أناره صدق باشا فى مقاله الرابع — فهمنا أن نوضحه لبين كيف نبه ، لا لنسند غرأ فيه لشخص معين ، ولا لنغبط فيه حق من يكون قد آثار أو اشترك فيه ، ولكن لوجه التاريخ وحده . فقد أشرنا فى مقالنا السابق إلى ذلك الحوار الذى سجله صدقى باشا عن حديث القارعة وبيننا أنه جمل نفسه صاحب الفضل الأول فيه ..

وحقيقه الأمر فى هذه العبارة — عبارة « لا بد من قارعة » — أننا قد سمعنا من كثير من خالطوا سعداً وعاشروه فى الفترة السابقة على قيام الثورة وفى مقدمتهم مصطفى النحاس أن هذه العبارة كانت ترد دائماً على لسانه . ولذلك نرى الأستاذ عباس المقاد يقرر فى الصفحة ٢٢١ من مؤلفه عن « سعد وغلول » تحت عنوان « القارعة » ما يأتى :

« لا بد من قارعة ، تلك هى الكلمة التى كان يردد ما سعد فى الأسبوعين الأخيرين قبل نفيه ، لأنه كان يرى بحق أن السكوت يتبعه سكوت وأن الحركة تتبعها حركة ، ولم يكن جازماً أن الثورة آتية بعد القارعة التى كان يتصدى لها ويستبطن وقوعها .. »

ثم قال فى فصل آخر من فصول الكتاب نفسه ( ص ٢٥٢ ) : « وبينما كان سعد الناشئ فى مهد الثورة الرأية يتلف على قارعة تبعث كوامن الأمن الوادعة ، كان بعض رفاقه الباقين بعد نفيه يهابون قلق الشعب ويحفلون من كل خلجة تحتلج بها طوائفه الفتية .. »

ويضيق المقام عن أن استرسل اليوم فى حديث سعد عن القارعة ، ويكتفى أنؤكد أنه كان يصف الثورة عند ذكر مناسباتها بأنها « جاءت قارعة شديدة فوق

ما كان يقدر المقذرون وعكست القصد على حزب الاستعمار، فألقت العالم كله إلى أن هناك أمة مظلومة تطلب الإنصاف ..

فكان جديراً بصدقى باشا أن يأتي بالوقائع على حقيقتها ، وأن لا يقلل من مركز سعد وزعامته للحركة الوطنية ، فيظلم التاريخ ويغبط فضل سعد في سعيه إلى طريق « القارعة » ، وعمله على تنميتها بأوسع معانيها ؛ ولم يكشف صدقي باشا بالتمسك لفضل سعد في وضعه الحجر الأساسى للثورة ، وإنما ينسب إليه أنه لا يعنى مدلول « القارعة » ، التى قال إن بعض أعضاء الوفد اقترح وجوب قيامها فى البلاد ، وأن سعدا قال بلمجته المجهودة التى كان يقبل فيها القاف كافاً ، كرامة .. ماذا ؟ ..

وهكذا تمجراً لصدقى باشا على التاريخ وظلم سعدا على غرار ما أتى به فى باقى مقالاته ، ولكن الحق يعلو دائماً ولا يعلى عليه . ونرجو أن نوفق فى تنفيذ مقالاته عن سعد وتبيين مفرياته على التاريخ ..

• • •

## المقابلة الثامنة

لماذا فصل صدقي باشا من الوفد

سعد وهيثم المقارنات

نشرت فى جريدة صوت الأمة فى ١٠ / ٥ / ١٩٤٨ ،

تناول صدقي باشا فى مقاله الخامس الحديث عن اختلافه مع الوفد فى باريس بين مالا قاه الوفد من صدمات على إثر فك عقاب سعد ورفاقه من مالهه وسفرهم مع باقى أعضاء الوفد إلى باريس لحضور مؤتمر الصلح فى فرساي ، وأشار إلى بعض هذه الصعاب وكيف أن سعدا زار أعضاء هذا المؤتمر وترك لكل منهم بطاقته ، فلم يبق أحد منهم برد هذه المجاملة بمثلها سوى رئيس الوفد



الاطال . وكل ما ذكره صدقي باشا في هذا الممدد حق ، وأزيد عليه أن عدم  
اللياقة بلغ بالوفد البريطاني في هذا المؤتمر أن رد إلى الوفد المصري مذكرته  
التي كان قد أرسلها إليه متضمنة مطالب مصر داخل غلاف وهي عمرة ومؤشر  
عليها بأن ماورد فيها لا يستحق الرد ..

وقد تطرق هذا الحديث إلى بيان نشاط صدقي باشا في الرد على ما نشر  
في جريدة الطان الفرنسية ، ونحن لا نكرر عليه هنا هذا النشاط ، وأما ما نص  
رده على تلك الجريدة ثم استطرد في الحديث إلى أن قال : « ومكنت في باريس  
أعمل في الوفد المصري برئاسة سعد باشا إلى أن وجدت آرائي في تصريف الأمور  
تخالف آراء بعض أعضائه ، لأنني كنت ومازلت لا أميل إلى تحكيم العواطف ، بل  
إن خطتي على الدوام تتجه نحو الواقع المفيد وترى إلى الوصول إلى النتائج ،  
فانفصلت عن الوفد وعدت إلى مصر وتبعني بعض أعضائه .. »  
وأعقب ذلك ما قيل عن فصله أو انفصاله ..

ونود الآن أن نبين الحقائق في هذا الأمر ، فإن البلاد قد فوجئت في أوائل  
أغسطس سنة ١٩١٩ — ولم يكن قد مضى على بقاء الوفد في باريس أكثر من  
أربعة أشهر — بأنباء وردت لبعض الصحف المصرية قبيح اعتزام بعض أعضاء  
الوفد العودة إلى مصر ومن بينهم اسماعيل صدقي باشا وتردد الناس في تصديق هذه  
الأنباء إل أن أصبحت حقيقة واقعة ، حيث عاد اسماعيل صدقي باشا فعلا  
وهاجمت الصحف الوطنية عودته ، وأخذ كل منها ينشر أسبابا مختلفة عن عودته .  
فقال بعضها إن ذلك يرجع إلى ذهابه إلى لندن للمناوذة على أساس الاستقلال  
الداخلي ، وهو ما يناهض مبادئ الوفد ويناقض توكيله ، وقال بعضها الآخر إن  
صدقي باشا طرق أبوابا كان الوفد يرى عدم طرقها ، وظلت الصحف بين الأخذ  
والرد وبين الشك واليقين إلى أن أصدرت لجنة الوفد المركزية بالقاهرة بيانا نشر  
في الصحف يوم ٢١ سبتمبر سنة ١٩١٩ أعلنت فيه أن اسماعيل صدقي باشا لم

تصبح له أية علاقة بالوفد ، وعقب صدقي باشا على هذا البيان بكلمة منه نشرت في الصحف يوم ٢٤ سبتمبر سنة ١٩١٩ أشار فيها إلى ، أن المصلحة العامة التي تكتنفها الآن ظروف سياسية دقيقة تستدعى عدم التوسع في هذا الموضوع ، ثم نفي بعد ذلك جميع ما نسبته إليه الصحف ببيانه الذي اثبت في مقاله الخامس . . . ويجدر بنا أن نثبت هنا ما سجله حضرة الأستاذ محمود أبو الفتح في كتابه والمسألة المصرية والوفد ، عن هذا الموضوع ، وقد كان مراقبا للوفد في فرنسا في ذلك الحين ، فقد أشار في الصفحة ١٢٢ منه إلى أن تهرير أوضاع بالحوادث ، وطلب من أعضاء الوفد توقيعه ، فاحتج ستة أعضاء بينهم صدقي باشا ، وأن صدقي باشا كان يرى أن يكتفى في النشر بطبع البيانات وإرسالها إلى أعضاء مجلس العموم والوردات بالإنجلترا ، وأن مناقشة ثارت في جلسة الوفد التي انعقدت يوم ٢٣ يونيو سنة ١٩١٩ ، واشتد فيها الأخذ والرد إلى حد أن وجه أحد لطفى السيد بك إلى اسماعيل صدقي باشا كلمات جارحة شخصية لاصلة لها بموضوع المناقشة كما أشار حضرة الأستاذ أبو الفتح في صفحة ١٢٤ من كتابه بعد ذلك إلى أن صدقي باشا سافر إلى فيشي متألما من أمور كثيرة عدها ماسة بكرامته ، وأنه أثناء غيابه قرر الوفد فصله كما بين حضرته أن إشاعات غريبة نشرت عند عودته عن اتصاله بالسفارة البريطانية أو نحو ذلك من تهم الحياة الشنيعة ، وإن كان المؤلف قد أشار بعد ذلك إلى ما أداه صدقي باشا للقضية المصرية من خدمات ، والذي تحررناه وتحققنا منه أن صدقي باشا قد فصل من الوفد لسبب أسامي هو أن اليأس دخل إلى قلبه ، وأنه مل الجهاد واستطال أمده . وأنه لذلك أراد الاستسلام للأمر الواقع وأن لا يركن كما يقول في مقاله إلى المواقف !!

#### سعد وهيئة المفاوضات

وانتقل صدقي باشا بعد ذلك إلى تأليف الوزارة المدلية ووفد المفاوضات وإلى ما وقع من خلاف بين سعد وبين عدلى باشا على تأليف هيئة المفاوضات وأن

سعدا طلب أن تكون رئاسة الوفد المفاوض له ، وأن تكون أغلبية هذا الوفد من فريقه ، ثم قرن هذا القول منه بعلامة التعجب وقال بعد ذلك ما يأتي : . وكان ردنا على سعد باشا وقتئذ في هاتين المسألتين أن التقاليد السياسية في جميع البلاد لا تسمح بحال من الأحوال أن يكون رئيس الحكومة مرمّسا في هيئة تتفاوض مع حكومة أخرى ، فضلا عن أن التصرف في المفاوضات ليس من حق الرئيس بل من حق الهيئة ، وأما من جهة أغلبية الوفد فإن المسألة ليست بتحقيق أغلبية لجانب على جانب آخر ، لأننا نمضي في المفاوضات لتقرير مستقبل مصر متفقين على خطة واحدة متشبين بمبدأ واحد ، وما دام الأمر كذلك فمن السهل الاتفاق على الأشخاص الذين تألف منهم هيئة المفاوضات . ولكن سعد باشا لم يقتنع بهذا الرأي واختطف منا وانقسمت الأمة بعد اتحادها الرائع ، وقد كانت تكسب من هذا الاتحاد الكثير والكثير جدا . . .

ويستخلص من هذا الحديث أن صدقي باشا يسجل فيه أن التقاليد السياسية ما كانت لتسمح إطلاقا أن يكون سعد رئيسا لهيئة المفاوضات ، وأن سعدا هو الذي سبب اختلاف وسبب انقسام الأمة بعد اتحادها الرائع ، وقد تسلطت هذه الأفكار ذاتها على ذهن صدقي باشا حين شاعت الأقدار السياسية أن يتولى شئون المفاوضة في سنة ١٩٤٦ ، فأعاد هذه الآراء ذاتها ، وسنبت له في تكملة هذا المقال غدا وعلى لسان سعد نفسه أن تلك الآراء التي أثارها والتي ظل مستمسكا بها هي الخاطئة ، وأن الزمن نفسه يسجل هذا الخطأ على أصحاب هذه الآراء ومنهم صدقي باشا ، وأنهم كانوا السبب في انقسام الأمة بعد اتحادها الرائع ١١

## المقالة التاسعة

سعد وهيثم المفاوضات

على عاتق من يقع انقسام الأمة

• نشرت في جريدة صوت الأمة في ١١/٥/١٩٤٨ •

صدقي يهدم الاتحاد

من على صدقي باشا أن يحس ذلك الاتحاد الراجع الذي كان يعم الأمة يوم تأليف الوفد المصري وغداة مهمته في باريس بأى سوء وأن يشوبه الخلاف والانقسام، ولكنه كان جريئاً دلي التاريخ حين حل سعداً مسئولي هذا الانقسام في صفوف الأمة بسبب استمساكه برياسة الهيئة التي كان مزماً أن تتولى المفاوضات مع الحكومة البريطانية في سنة ١٩٢١ ، ونسى أنه كان أول عضو في الوفد استقال أمد الجهاد . . وأراد أن يغير في وسائل العمل التي اتخذها الوفد المصري وخرج عن حدود التوكيل كما جاء في مقال المرحوم الأستاذ ( سيد علي ) صاحب جريدة النظام نشر في ١٥ أغسطس سنة ١٩١٩ ، وكانت هذه الجريدة في ذلك الحين تعبر عن رأى الوفد المصري . ثم انتهى أمر صدقي باشا إلى توقفه فجأة عن الاشتراك في العمل مع الوفد والانعطاف عن التردد على مقر الوفد في باريس وإعادته عدة المودة إلى مصر ، ولم يجد التوسط لديه المودة إلى العمل حتى لا تنجا البلاد بأى تمكك في الوفد يستغله الانجليز ، وهضر في مستهل حركتها الوطنية ، وكان من نتيجة ذلك أن قرر الوفد بالاجماع في جلسته المنعقدة في يوم ٢٤ يوليو سنة ١٩١٩ فصله ، لانحرافه عن السبيل المرسوم السعى إلى تحقيق أمان البلاد . .

فان كان هناك لوم على الانقسام في صفوف الوفد، فان صدقي باشا أول من بذل بغيره وأول من رفع رأيه وأعلته في وقت كانت الحركة الوطنية فيه وطيسة

الحرارة وانعقد أمل الامة في تسييرها السير المؤدى إلى النجاح ...

ومن المخزى أن يقر صدقي باشا صراحة في مقاله الخامس بما يأتي :

« وجدت أرائي في تصرف الأمور تخالف آراء بعض أعضاء الوفد ، لأنني كنت ومازلت لا أميل إلى تحكيم العواطف ، بل إن خطتي على الدوام تتجه نحو الواقع المفيد ، وترمي إلى الوصول إلى النتائج ، فانفصلت عن الوفد وعدت إلى مصر وتبعني بعض أعضائه ،

ففضلا عما في طيات هذا القول من استسلام للواقع ، وقد يكون فيه الأذى والضرر كما يسلم الآن في الموقف الحاضر بما يعرضه الانجليز من مشروعات كما سلم من قبل قرحا بمشروعه مع متريقن الذي ما يزال يفاخر به بالرغم مما فيه من مضار ومآس ، فإنه يكفي قوله : أنه قد تبعه في خروجه على لوفد بعض أعضائه . ولذلك كان المرحوم أحمد شفيق باشا حقا كل الحق حينما قرر في ص ٥١٥ من كتابه وحوليات مصر السياسية — الجزء الأول — تعليقا على خروج صدقي باشا ومن تبعه من أعضاء الوفد وقتئذ ما يلي : « وعلى كل حال ومهما يكن من أمر ، فإن انفكاك هؤلاء الأعضاء من الوفد في هذا الظروف لم يكن صوابا . »

#### نقطة مرذولة

أما تحميل صدقي باشا لسعد زغلول مسؤولية الانقسام في سنة ١٩٢١ ، فقد كان فيه متجنبا على التاريخ وظالما لسعد ، ونأسف أن يعود إلى تلك النقطة المرذولة التي صور فيها « وم الوفد سعيا بأنه كان ينزع إلى الرياسة في ذاتها واعتبروا شروطه التي استمسك بها وقتئذ لتأليف هيئة المفاوضات واشترطوا فيها تسفامته وحبا للرياسة ، وفاتهم أن سعيا ما كان في حاجة إلى تلك الرياسة ، لأنه كان عظيما بشخصه وكان قائدا انعقدت له رياسة الامة مفاخرها بها على أية رياسة أخرى ... »

وقد علل خصوم سعد ومنهم صدقي باشا استبعادهم سعدا من رئاسة هيئة المفاوضات . . . بأن التقاليد السياسية في جميع البلاد لا تسمح بحال من الأحوال أن يدخل رئيس حكومة في مفاوضات سياسية ولا يكون رئيس الهيئة الرسمية التي تتولاها من قبل بلاده . . . كما أعلن ذلك على لسان رئيس الوزارة في ذلك الحين في جريدة الاهرام في ٢٥ مايو سنة ١٩٢١ .

### تفسير وتعليل

وقد اعتقد صدقي باشا حين يكتب مقالاته في مجلة المصور أن احدا لن يراجع ما يكتبه ، ومن ثم أخذ يحور وينير لا في الوقائع وحدها ، ولكنه تعداها إلى النصوص المدونة الآن في بطن التاريخ ، فعمل فيها بالتفسير والتحوير كيفما شاء ، فلم يرد أن ينقل تعليل رئيس الوزارة في ذلك الحين لاستبعاد سعد من رئاسة المفاوضات بالنص الذي أتينا به الآن حرفيا ، وإنما نشر هذا التعليل كالتى : إن التقاليد السياسية في جميع البلاد لا تسمح بحال من الأحوال أن يكون رئيس الحكومة مرؤسا في هيئة تتفاوض مع حكومة أخرى . . .

وبمقارنة النصين يتبين الفرق واضحا ، ففاد النص الاصل أن رئيس الحكومة هو الذى يجب أن يكون رئيس الهيئة الرسمية التي تتولى المفاوضة إذا كان ضمن هذه الهيئة ، أما النص الذى اورده صدقي باشا على هواه ومن مخيلته ، ففاده أنه لا يجوز أن يكون رئيس الحكومة مرؤسا في هيئة تتفاوض مع حكومة أخرى كأنه من الواجب الختمى الذى تقضى به التقاليد أن رئيس الحكومة هو الذى يجب أن يتولى المفاوضات ، وعلى ذلك يجب أن يكون رئيسا لهيئتها .

وسنين فيما يلى مدعين ببيانات بالاسانيد والأدلة أنه ليس ثمة تقاليد من هذا القبيل ، ويكفى أن تسارع إلى مثل واضح كل الوضوح في دحض تلك الآراء التي كان صدقي باشا من دعايتها والمتحمسين لها والتي أودت باتحاد الامة الرائع الذى يمسك عليه صدقي باشا الآن وينوح ويقول بعد ضياع القرعة أنه لولا هذا الانقسام لسكنت البلاد من هذا الاتحاد الكثير والكثير جدا . . .

### أمثلة تاريخية

يكفى أن تشير إشارة عابرة على سبيل التمثيل أنه حين ألفت الجبهة الوطنية التي تولت المفاوضات سنة ١٩٣٦ كان رئيس الحكومة وقتئذ حضرة صاحب المقام الرفيع على ماهر باشا فلم يكن رئيسا لهذه الهيئة، وإنما كان حين لرياستها بمرسوم ملكي مصطفى النحاس رئيس الوفد المصري، ولم يكن له في ذلك الحين أية صفة رسمية .

ومن دواعي العجب وسخرية القدر أن صدقي باشا كان عضوا في هذه الجبهة الوطنية مساهما بتأليف هيئة المفاوضات على هذا الوضع الذي كان منكرا لياه في سنة ١٩٢١ أى قبل ذلك بخمسة عشر عاما . وفي هذا وحده مصداق لرأى سعد وإن كان فيما استمسك به وقتئذ من آراء على حق وصواب . .

ولقد كان يكفى ضرب هذا المثل السريع على صدق نظر سعد، ولكني أترك الآن لسعد نفسه بيان حججه التي أدلى بها وقتئذ تأييدا لوجهة نظره، حتى يعلم الجيل الحاضر علم اليقين أن سعدا لم يكن بالشخص الذي يلقى القول على عواهنه، وأنه لم يكن كما صورده صدقي باشا ومن على شاكلة بأنه ذلك الشخص الاناثي المحب لذاته والراغب في الرياسة . .

ولو اطلع الجيل الحاضر على الحملات البذيئة الانتكزة التي وجهت إلى سعد بسبب استمساكه بالرياسة لما صدقوا ترجمات خصومه عليه اليوم وتصرهم المصطنع على عهده . .

### أدوار الخلاف

ولتأت فيما يل بأدوار الخلاف الذي يريد صدقي باشا أن يلقى عبء المسؤولية فيه على سعد مستمدين هذه الأدوار من أقوال سعد نفسه حتى يعرف الجيل الحاضر إلى أى حد بلغ تحجى صدقي باشا على التاريخ .<sup>(١)</sup>

---

(١) رأينا أن ما كتبه في هذه المقالة في هذا الشأن سنة ١٩٤٨ هو نفس ما كتبه

### نصم يـؤيد

وإن لم يرد صدقي باشا أن يقتنع بكلام سعد وحججه في تأييد وجهة نظره،  
لأنه طرف في الجدل الذي أثير بين غريقه وبين الوفد . فما نحن أولاء ننقل إلى  
الجيل المجاهر رأى شخص عظيم محاييد لم يكن عضواً في الوفد يظهره صدقي باشا  
ويعتز بأنه كان أول من اختاره وزيرا في وزارته وهو المرحوم محمد سعيد باشا  
فقد ستل في هذا الخلاف ذاته ، فاجاب بصراحة بما يأتي :

« ولذا تشدد سعد باشا مع الوزارة وتمسك بشروطه معتقداً أنها لازمة  
للقيام بمهمته الشاقة فانما يكون على حق فيما يفعل . على أن شروطه لم تبلغ من  
الشدّة بما يجعل قبولها مستحيلاً » .

ثم زاد على ذلك بأنه قابل رئيس الوزراء في ذلك الوقت ، وأظهر له رأيه  
أنه من الأوفق اجابة مطالب سعد باشا .

ثم استمر في رأيه هذا قائلاً : « ومن الممكن بلا شك أن يتنازل عدلي باشا  
عن رئاسة المفوضين الرسميين لسعد باشا . وماذا يمنع عدلي باشا من التنازل  
عنها وهي لا تذكر أمام مصلحة الوطن .

فقد تنازل توفيق باشا الصدر الأعظم عن رئاسة الوفد إلى بكر سامي بك  
رئيس وفد أنقره الذي يمثل حقيقة الأمة التركية لما رأى أن مصلحة الوطن  
تقتضى بذلك . » الخ . »

فصل صدقي باشا قد اقتنع بأنه ظلم سعدا والتاريخ معاً ، ولقد كانت

---

== في سنة ١٩٤٦ في المقالة الأولى المنشورة في الفصل الحال تحت عنوان « رئاسة توفيق المفاوضات  
وأغليتها - هذا صوت سعد يصدى في الأذهان » ص ٢٩٥-٢٩٩ من هذا الكتاب فأثراً  
جاءه أعضاء بالرجوع إليه .



البلاد في غنى عن إثارة هذا الماضي الآن وذهنها مشغول بمشاكل الأمور في الوقت الحاضر وبما يجب إعداده للمستقبل ، ولذلك أراى في حيرة بين أن أشغل نفسى بالرد عليه وازيد من الأعباء الثقيلة التى على كاهل كل وطنى في الظروف الحاضرة ، وبين أن أتركه ينفض في الجليل الحاضر سمومه ويصوب في صدر التاريخ كاذب سهامه .

• • •

## تعليقات على بعض المقالات السابقة

### ١ — مصر أول شراره الثورة

أشرنا في مقالتنا السابقة في هذا الفصل إلى أن طلبة مدرسة الحقوق كانوا أول من قاموا بإعلانهم السخط الشديد على الإنجليز واستبادهم غذاء اعتقال سعد ورفاقه وإبعادهم إلى مالطه ، وإلى أن الطلبة وباقي طبقات الشعب قد ناصرهم وتابعهم ، وساروا في مظاهرات قوية ، ينادون من أعماق قلوبهم وبأعلى حناجرهم بحياة سعد وحياة الوطن والحرية ، وبأنهم أخذوا يصيحون صيحات صارخة بسقوط الاستعمار والمستعمرين ..... الخ .

ونرى أن هذه المبادرة الأولى إلى الثورة جديرة ، في الحق والتاريخ ، بأخبر التسجيل وأكبر التقدير ..... .

فقد ثبت حقا من تحقيقنا هذه الواقعة أن طلبة مدرسة الحقوق كانوا أول من أعلنوا امتناعهم عن عن تلقي الدروس ، وتجمعوا في فناء مدرستهم بالجيزة ، فنصحبهم ناظرها مستر والتون ، وكان شخصا وديما كما عرفناه عند التحاقنا بهذه المدرسة بعد ذلك ، فنصحبهم بلطف بالعدول عن الإضراب ، ولما لم يستمعوا إلى نصحه ، استدعى مستر موريس شلدون لمؤوس نائب المستشار البريطانى لوزارة

الحقانية ( المثل الآن ) وكانت هذه المدرسة تتبعها وقتئذ - فجاء على عجل وكرر عليهم النصيح بالعودة إلى دروسهم ؛ ودعاهم إلى ترك السياسة لآبائهم فأجابوه بأن آباءهم قد سجنوا ولا تدرس القانون في بلديداً في القانون ثم غادر الطلبة مدرستهم وتوجهوا إلى مدرسة المهندسخانة ثم إلى مدرسة الزراعة ( بالجيزة وكلتاها ) فخرج معهم طلبة المدرستين . . ثم ساروا جميعاً يهتفون بحياة مصر وبحياة سعد ، وذهبوا إلى مدرسة الطب ( كلية الطب الآن ) بشارع قصر العيني ، فأرادوا نظرها الدكتور كيتنج أن يحول بينهم وبين تلاميذها ، فردّه هؤلاء ، وحصلت بينه وبينهم مشادة سقط فيها إلى الأرض ، وخرجوا وانضموا إلى إخوانهم ، وذهب الجميع إلى مدرسة التجارة العليا ( كلية التجارة الآن ) بالمتيرة بشارع قصر العيني وانضم طلبتها أيضاً . . إلى أن شمل الأمر باقي المدارس وما قام به الجميع من مظاهرات كان لها أول يوم من أيام الثورة دورها وأعقبت الآثار وفي دول العالم طرأ :

ويوم أن هدأت الحالة واستردت الأقلام حريتها في التعبير تلك الأحداث الخطيرة الجسام ، كان أول قلم أخذ في تسجيلها - فيما نعلم - هو المرجوم الشيخ عبد الوهاب النجار الأستاذ وقتئذ في مدرسة دار العلوم في يوميات نشرتها بعد ذلك جريدة البلاغ ابتداء من يوم ٢٣ مارس سنة ١٩٢٣ بالعدد رقم ٣٠٥٥ ، ف سجل ما حدث يوم ٩ مارس سنة ١٩١٩ بمعنى ما ذكرناه آنفاً ، وظل يسجل أحداث الثورة في يوميات بدأت بعد ذلك من يوم ١٥ مارس سنة ١٩١٩ ، ونشرها في الجريدة بالتتابع وبالسؤال من العدد بادى الذكر إلى العدد رقم ٩٣٠٢

وتبعه في النشر الأستاذ عبد الرحمن الرافعي في كتابه « ثورة سنة ١٩١٩ » في سنة ١٩٤٦ ، ص ١١٧ و ١١٨ ، الجزء الأول من كتابه الشعب - وذلك على الوجه الذي أبلغاً بنصه قريبا من قبل  
ثم تبع الإتمام - فيما نعلم أيضاً - الدكتور حسين فوزي في جريدة الأهرام يوم ١٨ يولية سنة ١٩٦٥ في مقال طريف بعنوان « يا هم حزمه » إحياءاً للتلاميذ ،

وكان وقت قيام الثورة طالبا بمدرسة الطب ويتضمن مقاله واقعتين : ( أولاها ) أن طلبة هذه المدرسة عندما جاءهم نيا أخذ سعد ورفاقه من بيوتهم إلى مكان مجهول ، وما أن بدءوا يتدبرون فيما يجب أن يفعلوه ، إذا بمظاهرة من طلبة المدارس العليا الأخرى ( الزراعة والمهندسخانة والحقوق ) تهجم عليهم في مدرستهم تدعوم إلى الانضمام إليهم . . . ولما كانوا بطبيعة هذه المفاجأة لا يعرفون أول من قام من طلبة هذه المدارس بالخروج وبالتظاهر ، فالتفتوا إلى هذا القدر من هذه الواقعة . أما ( الواقعة الثانية ) وهي التي نحن بصدد بحثها الآن فهي قوله إن ناظر مدرستهم الدكتور كيتنج قد تصدى لهذا الجمع من الطلبة الذي كبس عليه ثم أوقفوه أرضا ، ثم خرجوا حشدا كبيرا صاخبا إلى وسط المدينة ، وإذا بالفوانيس تكسر وعربات الترام تهشم وتكوع وتحرق . . . الخ .

وفي ١٤ يولييه سنة ١٩٦٣ ، نشر الأستاذ أحمد الصاوي محمدي د يوميات الأخبار ، كلمة عن ثورة سنة ١٩١٩ ، لصديقنا الأستاذ حسن سلامه وكان طالبا بمدرسة الحقوق يوم قيام هذه الثورة وصار بعد ذلك مستشارا ثم محاميا الآن جاء فيها أن « التاريخ الحديث يذكر أن أول من قام فعلا بثورة الشعب في عام ١٩١٩ هم طلبة مدرسة الحقوق الذين كانوا يترددون على منزل رئيس الوفدا المصري سعد زغلول بعد تأليفه الوفد . . . »

وبعد ذلك أخذ يروي الوقائع السابق التي تحدث عنها وقال في خلالها عن الدكتور كيتنج ناظر مدرسة الطب أنه « كان متعجرفا ومعروفا عنه التورغل في النغطة والروح الاستعمارية » فقال لأنه منهم إذ ذاك من الاتصال بطلبة الطب أو دخول المدرسة ، إلا أن البعض تمكن من تسلق الأسوار والدخول متظاهرين هاتين بالجلالة والاستقلال واشتبك أحدها معه وأوقفه على الأرض . وما أن شاهده طلبته كذلك حتى خرجوا وانضموا إلى الباقين . . . »

ثم أشار إلى جهاد الطلبة ومشوراتهم وما تعرضوا له . . . ولدينا من هذا الحديث الكثير ، ولكن ليس هنا مجاله .

وتبع ذلك كله أيضا في النشر سنة ١٩٦٧ الدكتور عبد الحميد متولى الأستاذ غير المتفرغ في كلية الحقوق بجامعة الإسكندرية في كتابه « ذكريات وكلمات » ، فقال في ص ١٦ منه أنه يذكر عن صبيحة يوم ٩ مارس أن توجه بعض طلبة الحقوق إلى بيت الامة حيث يجتمع عادة زعماء الوفد يحملون ذلك النبا العظيم - نبأ اعتقال سعد ورفاقه وإبعادهم إلى مالطة - ويسألونهم عما يفعلون ، فابترى لهم من كان موجودا منهم وقتئذ وعلى رأسهم عبد العزيز فهمي ، فأوسعوا الطلبة تأنيبا حائنين لإياهم على العودة إلى معاهدهم والتزام السكينة والهدوء ، وإلا أصاب البلاد شر كبير وحتى لا يصيب مستقبلهم سوء المصير . . . وزاد على ذلك قوله ما يفيد أنهم لم يستمعوا إلى هذا النصيح، وكأنما لسان حال الناصحين يقول لهم : « لترون الجحيم ، ثم لترونها عين اليقين » .. ١١

وأخيرا ، وفي مذكرة تاريخها ٥ مايو سنة ١٩٦٩ حررت - تعقيا على ما نشر من بحوث جريدة الأهرام التي نحن بصدد تكميلها في هذا الكتاب - بقلم كل من السادة عبد الحميد محمد حسين داود الطالب وقتئذ بالسنة الثالثة بالهندسة ، ووكيل وزارة الأشغال سابقا والخبير الآن ، وعبد البديع موسى بهنساوى الطالب حينذاك بالسنة الثانية بها ومفتش عموم الري بوزارة الأشغال سابقا وهو بالماش الآن وعمود أحمد الحنفى الطالب بالسنة الثانية وقتئذ بمدرسة الطب والدكتور الخبير بجامعة الدول العربية . وقد ورد فيها أن طلبة الهندسة قد تجمعوا صبيحة يوم ٩ مارس سنة ١٩٦٩ ، وتوجهوا إلى مدرسة الحقوق ليخرج طلبتها ، وأنهم أثناء سيرهم إليها وجدوا طلبتها قد غادروها ثم ذكروا ما سبق أن ذكر من انضمام مدرسة الزراعة العليا إلى هذا الحشد . . . ثم يجم هذا الجمع وجهه شطر مدرسة الطب يوالون هتافهم الذى سبق أن أشرنا إليه في مقالاتنا سالفة الذكر ، فتصدى لهم ناظرها الدكتور كيتيج ومعه كثير من أساتذتها ومنهم مستر كولس ، ووقفوا على أعلى السلم . . . فصعد درجتين من درجات السلم ، ونزل الدكتور كيتيج درجة منها محاولا استعمال العنف الذى اشتهر به ، فأمسك به وهزه هزينا ثم

ألقاه على السلم . . . فاستجد بالمستر كولس فرمى هذا بنفسه على الطالب المذكور . وعندئذ تقدم الطالب على راتب بالمهند سخاته والطالب نهاد خلوصي بالزراء العليا ، وكان مع كل منهما حقيبة مليئة بالكتب ، فاتها لا بهما على وجه مستر كولس . . . ووقع فوق الدكتور كيتنج ، وبعد أن أفاق أمر ضابط المدرسة خليل عبد الخالق بفتح الباب لمن يشاء أن يخرج قائلا : « أبعد خدمة ستة وعشرين سنة أهان هذه الإهانة من المصريين ، ولا يجوز لي أن أخدم شعبا لا يريدنا » ، واستقال . .

وقد أفاض أصحاب هذه المذكرة في تفصيل شيق لما حدث بعد ذلك من مظاهرات واعتقالات بالقلعة ، وقد أشير فيه إلى أن ثالثهم وهو الدكتور محمود أحمد الحفيق قد وضع أثناء اعتقاله بالقلعة تشيده المعروف : « يا عم حمزة ، إحننا التلامذة ، ما بهمناش في القلعة نبات والا المحافظة . . الخ وهو ما سبق أن سجلناه منذ سنة ١٩٢٣ و ١٩٢٤ في مشروع كتابنا : « مصر في ميدان التنمية » . .

ولمناسبة ذكر الدكتور كيتنج ننقل وصفاله سطر في ص ٢٣ من سلسلة « أقرأ » رقم ٣١٦ « للدكتور محمد مظهر سميد سجين ثورة ١٩١٩ » ، قال عنه فيه : « إنه كان رجلا استملياريا فجأ غريب الأطوار ، وحاكيا بأمره ، يدير المدرسة كما يحلوه غير خاضع لسلطة الوزارة وقوانينها ولا العتمد البريطاني نفسه » ،

ولم نعين الوثائق البريطانية التي نشرت جريدة الأهرام سنة ١٩٦٩ مصدر أول شرارة ثورة سنة ١٩١٩ وإنما كان حديثها عن اندلاع الثورة من جميع طبقات الشعب ، وإن خصصت فكات تخصص طلبة المدارس عموما والأزهر والقلايين والعلماء والموظفين . ولكن صوتا انجليزيا عاش أحداث هذه الثورة ، يقرر أنه قد حدث في صبيحة يوم ٩ مارس سنة ١٩١٩ أن انفجرت مظاهرات الطلبة وعلى رأسها طالبة مدرسة الحقوق . . ذلك هو اللواء توماس راسل باشا حاكمدار القاهرة . وقد قرر ذلك في مذكراته التي نشرها في سنة ١٩٤٦ بعنوان

والخدمة المصرية ، ونقلها الأستاذ إبراهيم عامر إلى العدد التذكاري لثورة سنة ١٩١٩ من مجلة المصور الصادرة يوم ٧ مارس سنة ١٩٦٩

• • •

وبعد إثبات هذه المصادر المكتوبة ، اتجهنا إلى المصادر الحية ، مد الله في أعمار أصحابها ، وهم أصدقاءنا الرئيس السابق الأستاذ إبراهيم عبد الهادي ، والأستاذة عبد الحليم عابدين وكامل جرجس عبد الشيد والمهندس عبد الفتاح الحكيم ، وهم جميعا من أبطال شباب ثورة سنة ١٩١٩ ، فأكدوا لنا جوهر الوقائع السابقة وزاد إبراهيم عبد الهادي أن استاذة وأستاذنا المرحوم أحمد أمين بك مدرّس القانون الجنائي بمدرسة الحقوق كان قد أنهى إلى طلبته قبل قومتهم هذه الكريمة بطرف من مواقف سابقة للمدرستهم في الإضراب في مناسبات طيبة ذكرها لهم ، ولم يبينها لنا ، فتذكر هذه المواقف هو وإخوانه ، فنادوا به وأحيوه في هذا المقام ، وأنهم عندما واجههم ناظر المدرسة ونائب المستشار القضائي بأن يتركوا مسائل السياسة لآبائهم ، انبرى لهما إبراهيم عبد الهادي وباقي زملائه الذين ذكرنا أسماءهم والذين لم نذكرهم ، قائلين . . . لقد اعتقلتم آباءنا وأبعدتمهم ، فن إذن يتولى هذه المسائل ، وقرر أن الصاغ أحمد عطية الضابط بالجيش المصري وقتئذ كان منوطا به حفظ النظام ، فسل الطلبة الخروج ، وهو الذي أصبح بعد ذلك اللواء أحمد عطية باشا وعين وزيرا للدفاع الوطني ( الحرية ) في سنة ١٩٤٦ . . وروى لنا كذلك ما أثبتته الدكتور عبد الحميد متولى عن مطالبة عبد العزيز فهمي ومن كان معه من أعضاء الوفد ببيت الأمة لإفهام بالعودة إلى معاهدتهم . فرد عليهم بأننا ما جئنا لنحمل الوفد المسئولية وإنما نستعمل مسئوليته ما يحدث ،

وواصل الجمع مظاهراتهم ... ولم يبالوا بهذا النصع !!  
ويقول الأستاذ المقاد في هذا الصدد في كتابه عن سعد زغلول من ٢٢٩

« إن مظاهرة الطلبة الأولى وقعت على غير علم سابق من الوفد بل على خلاف النصيحة التي سمعها الطلبة من بعض أعضاء الذين بقوا في القاهرة بعد اعتقال سعد وأصحابه الثلاثة ،

ولا يخرج ما قاله لنا الأستاذ عبد الحليم عابدين عما أفضى به إلينا الأستاذ إبراهيم عبد الهادي ، وقد زاد عليه أن استاذنا المرحوم أحمد أمين بك كان واقفا مع باقي الأساتذة خلف الناظر والمستشار ، وكان يلوح إلى الطلبة بيديه بالخروج كما أيد ما حدث من عبد الحميد محمد حسين داود الطالب بالمهندسخانة مع الدكتور كيتنج .



ولتكلمة هذا البحث واستيفائه رجعنا إلى الصحف التي صدرت صبيحة قيام الثورة ، ولكتنا لم نجد لها صالحة لهذه التكلمة لخضوعها لرقابة الأحكام العرفية البريطانية ، ولذلك وجدنا فيها فراغا أبيض يدل على أن ما كان يشغله قد حُذف بفعل الرقابة. وكل ما عثرنا عليه أن جريدة مصر ، بعد يوم الأحد عطلتها ، وكان يوم الثورة صدرت في ١١ مارس تقول تحت عنوان « مظاهرات الطلبة » ما يأتي : « احتشد طلاب العلم في المدارس العالية أمس وأول أمس ( أي يوم ١٠ و ٩ ) تأليف مظاهرات سلمية في جهات معينة لأغراض معينة وكلهم من الشباب المتعلمين الآلى يتزهون عن الحسنة ويمجدون الأذى والمساءة ، وفيهم من يدرس القانون ويقصد الواجب والحق ، وفيهم من يدرس العلم ويستوعب مبادئ الفضيلة ، فهم يعرفون ما يجب وما لا يجب ، وما يسوغ وما لا يسوغ ، ويعتقدون أن استقرار الأمن والنظام أول واجب تستلزمه السمعة الحسنة والحال العامة . . . » وبعد أن أفاضت الجريدة بعض الإفاضة في ذلك . وأشارت إلى ما صاحب هذه المظاهرات من « السوقة » . . . وجدنا بعد ذلك يابضا حذفت الرقابة ما كان مكتوبا فيه .

ووصف مراسل جريدة الأهل في القاهرة - وكانت تصدر إذ ذاك في الاسكندرية- كيف ابتدت هذه المظاهرات فقال وثبت ما قال على علته فيما يأتي:  
 • تمهيد طلبة المدارس في العاصمة يومى الأحد والاثنين الماضيين ( ٩ و ١٠ مارس ) وكان منشأ المظاهرة على ما علمنا أن طلبة مدرسة الزراعة خرجوا فزوا بزملائهم طلبة المهندسخانة ثم بطلبة المدارس الأخرى وسار الجميع بهدوء وسكينة إلى مدرسة الطب ومنها إلى مدرسة الحقوق ثم المدرسة السعيدية . . . بينما كان الطلبة الأزهريون من جانب آخر يطوفون في شوارع أخرى . . ثم أشار المراسل إلى ما تلا ذلك من الحوادث .

• • •

وإذا اهتمنا ببيان أول مصدر صدرت منه الشرارة التي ألبت نار الثورة وأشعلت أوارها ، فإنا لا نؤثر في ذلك فريقا على فريق آخر من الطلبة أو طبقة على طبقة أخرى من الأمة . ذلك لأن جميع الطبقات ومن كل نوع : طلبة أو أساتذة أو عمالا أو موظفين أو فلاحين أو ملاكا . . أو . . قد كانوا جميعا وبلا إستثناء بمن أو قدوا لهيب الثورة ونارها ، وزادوها اشتعالا بمشعين كلهم في شعب واحد هو الشعب المصرى بأسره . . حياه الله وحفظ عليه دائما سجيته ووحدته !!

## ٢ - حديث « القارة »

أشرنا في مقالتنا السادسة من هذا الفصل إلى حديث القارة وكيف اخترعت الثورة إلى ما يفيد أن اسماعيل صدق قد أسند إلى نفسه أصل فكرة وجوب أن تقوم في البلاد قارة إلى أحد لطفي السيد بك بعد أن أخذ هو على سعد والوفد السكوت والجود والاكتفاء بالبيانات والاحتجاجات . . وأثبتنا أن فكرة الحديث في وجوب قيام القارة ترجع إلى سعد وحده ودلتنا على ما اتفقت هو



والوفد من إجراءات مجدية متبعة كان من شأنها تهيئة الأذهان وتعبئة  
الشعور للثورة

قلنا ذلك في سنة ١٩٤٨ ، وما كان قد ظهر بعد في عالم السياسة والتاريخ من  
مذكرات في هذا الخصوص . . وقد ظهرت بعد ذلك مذكرات عبدالعزير فهمي  
ثم من بعدها مذكرات أحمد لطفي السيد ، وقد ظهر بجانبها أيضا كتاب  
عنه لـدكتور حسين فوزي النجار ، ولم يرد في أي من هذه المصنفات الثلاثة  
ما يشير إلى أن حديث تلك القارعة قد ورد على لسان أحد منها وإنما ورد  
على لسان سعد زغول على ما ثبت فيما سبق من تلك المصنفات ومنها كتاب  
سعد زغول ، للاستاذ العقاد على ما سجلناه في مقالنا سابقة الذكر

### ٣ - ذكرى يوم الحماية

وما ذكرناه في تلك المقالة نفسها أن مما مهد به سعد للثورة إعداد الترتيبات  
اللازمة لإغلاق الحواجز وأبواب ونوافذ البيوت في وجه الجيش الإنجليزي في  
الشوارع التي يمر بها يوم ١٨ ديسمبر سنة ١٩١٨ إظهار أسخط الشعب على الحماية  
البريطانية في يوم إحياء ذكرائها . وتزيد على ما فصلناه في هذا الشأن أننا اتصلنا  
بصديقنا الأستاذ حامد العبد وسألناه المزيد فيما ذكرناه ، لأن أحدا لم يشر إلى هذه  
الذكرى من قبل ، فأنبئ إلينا أن سعدا أراد بنفسه أن يتحقق من مدى نجاح هذه  
الخطّة ، فشرجه في ميارته في صباح هذا اليوم مصطحبا معه الأستاذ جامد إلى  
ميدان الجيش الآن . وكان يسمى وقتئذ ميدان الحسينية - ووقف بالسيارة  
بالقرب من المكان المعروف بالسبيل ، هناك . وكان يتقدم موكب الجيش  
البريطاني حكمدار العاصمة الإنجليزي ، فلمح سعدا في سيارته ، فحياه هو وبعض  
ضباط هذا الجيش التحية العسكرية . . وقد سر سعد سرورا عظيما من نجاح  
فكرة هذه المقاطعة ، واستبشر خيرا فيما هو مقبل عليه من حركة فامة...

#### ٤- رأى المحايدين فيما وقع من خلاف

بين سعد وعدلى بشأن تشكيل وفد المفاوضات ورياسته

سبق أن تناولنا الحديث فيما نشب من خلاف بين سعد وزغول وعدلى يكن بشأن هيئة المفاوضات الرسمية ورياستها وبيننا رأى كل منهما وصحبه في هذا الشأن وذلك فيما ورد في الصفحات ٢٩٤ - ٢٩٩ من هذا الكتاب والآن وبعد ظهور مؤلفات تاريخية من أشخاص محايدين ، تشير إلى آرائهم سواء أ كانوا مع هذا الرأى أو ذاك .

(١) فقد عرض الدكتور عبد العزيز رفاعى في كتابه ثورة مصر سنة ١٩١٩ ، الذى صدر سنة ١٩٦٦ لهذا الموضوع ، وبعد أن أورد رأى كل من هذين الطرفين ؛ قال فى ص ٢٤٨ - ٢٥٠ ما يأتى :

«ولم يكن من واجب سعد - إذ ذاك كزعيم الثورة - إلا أن يعمل واتجاه الثورة الاصيل ، فاذا كان الإنجليز لم ينصروا عدلى ويحموا قيام وزارته إلا لانهم يرجون أن يقبل منهم ما ليس يقبله سعد نفسه ، فقد كان من غير الواجب أن يعمل سعد لتذليل الطريق لهذا الاتجاه الهادف للقضاء على الثورة . ولم يكن سعد يطلب رياسة المفاوضات لينازع عدلى فى الوزارة ، بل كان يطلبها ضمنا لتتبعه التى تصدى لها وتحملها واضطلع بها ولا سيما بعد أن أخضت الرجعية ثرفع رأسها ضد الثورة ،

وأنحصر الخلاف أيضا فى الأحكام العرفية والرقابة الصحفية ، فلم يكن لبقائها فى حصر إلا إكراه المعارضين على قبول ما لا يقبلونه أو إكراههم على السكوت .

وبدأت القطعية ، وبدأت الثورة تواجه المارقين عليها وأخذ لعاب المعتدلين يسيل أمام موقف الوزارة الجديدة ويتميتون فى ظله للعمل مع عدلى منفصلين ، ثم ازداد الاتجاه المناقض للاتجاه الثورى الجماهيرى بما كشف بوضوح معالم الطريق لبريطانيا كي تحقق أغراضها ،

وبعد أن أشار المؤلف إلى خطبة سعد في ٢٥ إبريل سنة ١٩٢١ الثابت  
موجزها في ص ٢٩٦ من هذا الكتاب عقب عليها قائلا :

« وهكذا كشف سعد الجماهير حقيقة موقف الوزارة وحقيقة موقف من  
أختارته الأمة وكيلها عنها لينير السبيل ويكشف عن الخديعة ، ثم أعلن في هذه  
الخطبة عدم ثقته بالوزارة ،

ثم تابع المؤلف رأيه بأنه « ما كان للوزارة أن تختطف مع الوفد في شروطه  
لكي تنفرد بالمفاوضة كي لا تزيد الانقسام الداخلي ، وكان واجبا عليها أن  
تستقبل ، فلا يتشبث بالوزارة ورياسة المفاوضات احتراماً لإرادة الأمة ،  
وقد كان ذلك هو المنطق السياسي السليم احتراماً لإرادة الأمة ،

(ب) وهما هو ذا الأستاذ أحمد بهاء الدين يتناول في كتابه « أيام لها تاريخ » موضوع  
الخلاف الذي شجر بين سعد باشا وعدلى باشا في فصل خاص - بعنوان « الأمة ..

بين سعد وعدلى ، من ص ٧٧ إلى ص ١٢٠ تحدث فيه عن هاتين الشخصيتين ،  
في إسهاب شيق كأنه عاش أحداث ذلك الخلاف وعاصره ، وبسطليل أمين لها  
وتصوير دقيق ... ويكفي أن نتخطف من هذا الفصل ما يأتي بعد ، مع رجاء  
الرجوع إلى مقدماته :

« ... فبعد الآن يتنبأ لمفاوضة الإنجليز بعد أن أعلنوا عدم تمسكهم بالخليفة  
نتيجة لتشدد سعد وجماهيره لا لتساهل أصحاب المصالح - وهو لا يريد أن يرسل  
سعد ليفاوض فيتشدد هناك وتشتل المفاوضات ، فهو يمرض على ( الوفد ) أن  
يشارك في وفد المفاوضات ببعض أعضائه ... وما دام الوفد برياسته ، فمن  
ذلك أن سعد لا يشارك فيه . وما دام الوفد سيشارك ببعض أعضائه ، فأبرز  
الأعضاء صدقاؤه ( الأعيان ) . وبذلك يفاوض ويرم الاتفاقية ويراه  
تأييد الوفد ..

هكذا رسم عدلى بأناطه البارة تلك الحطة البقية ، ولكن سعد يلح الفتح ،

فيلتقط التفاز في إصرار ، ويشترط لاشارك الوفد في المفاوضات : أن تكون المفاوضات على أساس إلتناء الحماية والاعتراف بالاستقلال ( فيكون دخوله المفاوضات على أساس الوكالة الشعبية ) وأن تكون له - لسعد - الرئاسة ( ليحضر بنفسه المفاوضات ) ، وأن تكون للوفد أغلبية الأعضاء ( لتكون له الكلمة الراجحة في التصويت ) وأن تلتفي الأحكام العرفية والرقابة على الصحف ( لكي يجد سندا قويا من الرأي العام )

ويدرك عدل أن خصمه مازال عنيدا ، فيدور دورة بارعة ، ويحصر الخلاف على شرط يستطيع أن يخرج فيه سعد ، هو : رئاسة الوفد ، فيقول : إنه يجب أن تكون الرئاسة له ، ولأنه هو رئيس الوزارة ولا يمكن أن يكون رئيس الوزارة مرءوسا لأي شخص آخر في وفد مشترك ... فإذا تمسك سعد بالرئاسة ، فمعنى ذلك أنه رجل يجرى وراء المجد الشخصي ، وأنه يريد كل رئاسة بأى ثمن ، وأنه يتجنى بالموقف الجليل في سبيل خدمة شخصية . .

وبعد أن أبرز ما حدث في الجمعية التشريعية عن يكون له رئاسة جلساتها عند غياب رئيسها : أمم الوكيل المنتخب عن الأمة وهو سعد ، أم الوكيل المعين من قبل الحكومة ، وهو عدل : انطلق الناس قياسا على ذلك يناقشون فيمن يكون رئيس وفد المفاوضات : أم سعد ، المنتخب من الشعب زعيما أم عدل المعين من التصريح رئيسا للوزارة ... ؟

بعد ذلك كله ، أخذ الأستاذ بهاء الدين في تحليل موقف الطرفين تحليلا منطقيا قويا . . . . . وبعد أن أشار إلى حجج وأساليب كل منهما بما سبق أن سجلناه في مقالاتنا في حينها والمنشورة في هذا الكتاب في الصفحات ٢٩٥ - ٢٩٨ من هذا الكتاب - قال سرفيا ما يأتي :

وواضح جدا أن الحق في جانب سعد . فلي أساس المطالبة بالاستقلال ويتنادى الشعب لا بد أن يكون سعد الرئيس . . . . . ولم يمكن أغلبية سعد على

جدل... ولكن العدلين أصحاب المصالح الحقيقية لا يمكن أن يسلموا بأن  
المطالبة بالدستور معناها سيادة هؤلاء الناس الجهلاء الفقراء... فهم يطلقون  
عليهم أسماء ( الفوضى ) و ( الدهماء ) و ( الرعاع ) وخضوع القلة لهم - في رأى  
القلة معناه الفوضى ...

وواصل المؤلف إشارته إلى هجمات سعد على عدل باشا، وييان أن مصدر تسميته  
رئيسا للوزارة وهو أخيرا المنتدوب السائى الإنجليزى... الخ تم انتهى من هذه  
الإشارة إلى قوله حرفيا ما يأتى :

« فإذا طلب سعد الرئاسة ، فأنما يطلبها ليكون الرئيس حرا ، مرتكزا على  
قوة لا تهاب شيئا مطلقا في المطالبة بحقوقها، وهى قوة الأمة » (ص ١٠٢-١٠٤)

• • •

(ج) و عرض الدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى استاذ التاريخ الحديث المساعد  
بكلية الآداب - بجامعة عين شمس - في ص ١٣٠ من كتابه « تلويح مصر للسياسة  
من الاحتلال إلى المعاهدة »، فأشار إلى ما حدث بين الفريقين المتنازعين وييان وجهة  
نظر كل منهما وقد أبرز ما أثاره إلى ما وصف به سعد الفريق الآخر بأنهم « برادع  
الإنجليز » ، وأنهم إذا ما تفاوضوا مع الإنجليز، فإن ذلك لا يبنى سوى أن جورج  
الخامس يفاوض جورج الخامس، وراح يصر بعض أنصار سعد ينصرون بأن الاحتلال  
على يده خير من الاستقلال على يد عدل ،

ثم وصف ما حدث من جدل بين الطرفين بأنه كان « معركة مهارة »...  
وانتهى من بحثه هذا إلى أن سعدا « اتسم بجزء نفس قوية »، ولما « رضى عرض  
ومعة بالنفس لاحدا » - فكتب له التاريخ أنه أقوى من استطاع أن يزعزع  
المصريين والشرقين على وجه العموم في الصدر الأول من القرن العشرين ،  
وذكر المؤلف عقب ذلك ما يسميه على سعد ، فقال إنه « يعاب عليه إنزاعه »

في الخصومة ، وعدم تحرزه في رمي خصومه بالاتهامات ، ولما كان هو معبود الجماهير وشيخ ساسة مصر لجيل كامل ، فبإمكاننا أن نحمله مسئولية قدر كبير عما شاب السياسة المصرية على يديه من إسفاف كانت له آثاره الوخيمة على البلاد ، وانتهى بحث المؤلف بنخطة عدلى باشا لسفره مع وفد مفاوضته في هذا الجور المشحون بالخلاف .

وقبل أن نعلق على رأى المؤلف نرى من الواجب علينا - وقد عاصرنا أحداث هذا الخلاف وعشناه - أن ننكر أسطورة ترددت على الألسن ، لا التواريخ بحسب ، وإنما لسلامة ووطنية الشعب وطهارته ونقاء معدنه ، وكان يتكون من غالبية الرافدين أو « السعديين » ، بلسان ذلك الوقت : هذه الأسطورة أو بلفظ أصبح « التشيع » ، هي : « الاحتلال ( وصحته . الحماية ) على يد سعد خير من الاستقلال على يد عدلى » . وتستطيع أن تؤكد أن هذا النداء لم يجرى أو يصدر عن لسان أحد ، وإنما اخترعته مجلة ماجدة كانت تؤيد عدلى و « العدليين » ، في ذلك الحين إسماعيل في « التشيع » ، على سعد و « السعديين » ، تلك هي مجلة « الكشكسكول » ... والمعروف في رأى المؤلف أنه سكت سكوتا مطبقا عن مناقشة أمر ذلك الخلاف موضوعيا تأييدا لملأ أوزاك ، كما فعل الدكتور رفاعة والاستاذ بهاء الدين ولم يمت في سبيل إبداء رأيه - وله ما يراه - إلا بأن يعيب على سعد وإسرافه في الخصومة وعدم تحرزه في رمي خصومه بالاتهامات ثم تحميله مسئولية قدر كبير مما شاب السياسة المصرية على يديه من إسفاف ،

هذا كان كل سنده في رأيه في أمر ذلك الخلاف دون أن يوازن بين حجج وأسناد كل من طرفيه ليساعد الجيل الحاضر والأجيال القادمة على معرفة أيهما كان أهدى سبيلا .

والظاهر أنه قد تأثر بما وصف به سعد في خطبته بشرا عدلى وإخوانه بأنهم « هراذع الإنجليز » ، وافته أن هذه المباركة لا تعدو أن تكون « كناية » لغوية عبارة عن

أن عدلى وإخوانه كانوا دأطية ، لوصول الانجليز إلى أغراضهم وتسليمهم  
 الصناعة كما جاء على لسانهم صراحة في ذلك الحين ، وأكبر مصداق على ذلك أن  
 تأليف حزب الأحرار الدستوريين ، وهو حزب عدلى باشا وإخوانه كان يوحى  
 منهم وقد ولد على أيديهم كما سيرد لإثبات ذلك في الباب الأخير من هذا الكتاب  
 بل وكما ورد في كتاب المؤلف نفسه ص ١٤٢ من أن الانجليز كانوا المساندين له .  
 أما « الاتهامات » التى يقول المؤلف أن سعدا رى خصومه بها فلم تكن  
 اتهامات شخصية كما اتهم محمد على علوبه باشا سعدا اتهاما ثبت بطلانه بالأدلة  
 والبراهين بعدم نزاهته وأمانته بشرائه وهو في باريس سيارة له من مال الوفد .  
 وهذا لم يمرض له المؤلف ولم يعتبره إسرافا أو إسفافا في الخصومة ....

ولم يستطع المؤلف أن يأتى بمثل أو عينة من تلك الاتهامات التى يقولها لكن  
 يمكن تكييفها وإبداء الرأى فيها ، وكل ما أشار إليه في هذا السبيل لم يكن سوى قول  
 سعد بعد عبارة « برادع الانجليز » - على ما نقله المؤلف : « وأنهم إذا تفاوضوا  
 مع الإنجليز ( أى عدلى وإخوانه ) فإن ذلك لا يبنى سوى أن جورج الخامس  
 يفاوض جورج الخامس » . وفى حقيقة الأمر أن سعدا لم يقف عند هذا الحد  
 وإنما ذهب إلى أبعد من ذلك في « الاتهام » فقرر علنا وفى جرأة بالغة وعلى مسمع  
 من السلطان فؤاد نفسه أن وزارة عدلى ممينة من السلطان بل من المندوب السامى  
 أيضا وأن هذا السلطان يمثل الحماية .

فإن كان هذا يعتبر اتهاما ، فاقم به ، وجبنا هذا الاتهام !! وإن كان هناك  
 غير ذلك من الاتهامات التى يعيها المؤلف على سعد ، فليدنا عليها . وهذه خطبه  
 وأحاديثه منشورة بجموعة . . . ثبت منها أن سعدا كان بليغا قوى الحجة قادرا  
 على قهر خصمه فيما يجادله فيه ، وذلك فى أسلوب شديد المعنى مهذب القظ يكون  
 أحيانا قلما من الأدب لا سباب فيها وهو الذى خاطب خصومه الذين أسرفوا فى  
 سبه عند فوزه وفوز الوفد فوزا ساحقا بهر العالم فى أول انتخاب للبرلمان :  
 « لكم السباب ولنا مجلس النواب »

(د) ورأى الأستاذ محمد شفيق غريال في كتابه « تاريخ المفاوضات المصرية البريطانية » - الجزء الأول ص ٨٥ - ٨٨ في هذا الشأن بعد أن أوجز وجهة نظر كل من المختفين بخصوص تشكيل هيئة المفاوضات الرسمية - أن ما رد به سعد على عدلي في خطبة شبرا كان « قاسيا جارحا ، وقد قصد بذلك ما قرره من مصدر نعيته في الوزارة ، ثم علق على أحداث ذلك الحين بأنها قد « طبعت الحياة السياسية في بلادنا بالبعد عن القصد والاعتدال في التفكير والحكم ، وطبعتها بتوخى المنفعة أو المصلحة القريبة جدا إلى الحطة السياسية ، فلا ينظر الزعيم إلا إلى الأثر المباشر لعمله ، وأصبح العمل في السياسة وفي الإدارة وفي التعليم مجرد ( مناورة ) تدفع شيئا أو تجلب شيئا ، وأصبحت الحياة في مصر معركة أو سلسلة معارك ..... »

وعرض بعد ذلك الشروط التي طلب سعد تحقيقها ليشترك في الوزارة في مفاوضاتها الرسمية ، فقال :

« ..... إن معركة الاستقلال المصرية ابتدأت بعمل حكومي وعمل شعبي ، وابتدأت بالعمالين منفصلين ، ولكنهما متفاهلين ، إلى أن بلغنا مرحلة المحادثات بين الوفد المصري ولجنة ملز . ثم جاءت مرحلة المفاوضات الرسمية فجهر الزعماء عن تنظيم العمليين من جديد . رأى عدلي باشا أن يتولى أمر العمل الحكومي معلما بالعمل الشعبي . ورأى سعد باشا اشتراك العمليين ، على أن يكون الشعبي صيطرا . وحال دون ذلك الأوضاع الحكومية من جهة ، ورفض عدلي باشا حلا يشعر بأنه لا يوثق بوطنيته وبكفايته للمفاوضة في حقوق البلاد من الجهة الأخرى . وهما سعد باشا بحكومة مصر ووزراء مصر وأعلن أنهم موقوفون لا يحررون على شيء أمام رؤسائهم الإنجليز . وليتهم إذ ذاك فكروا في أحد الحليين : أن تعرض الوزارة على سعد زغلول عند الشروع في المفاوضات الرسمية . فيتولى رئاسة الحكومة مؤيدا من ثقة الشعب وولائه ، ويدخل المفاوضات



مستندا إلى التأييد العام ، فلا يسع الحسم إلا تقدير ذلك ومراعاته . وهذا حل لم يكن خياليا . . . . .

ثم زاد على ذلك قائلا : « أما ولم يتم حل من الحلين فقد كانت المصلحة القومية تقتضى عدلى باشا ألا يدخل المفاوضات والخصومة والفرقة في صفوف الأمة قد بلغت ذلك المبلغ . كان ينبغي أن يرجئها على الأقل وأن يرجع في الخلاف إلى جمعية وطنية منتخبة . وهذا الاقتراح الحكيم هو الذى نشره الأمير عمر طوسون . . . . . وواصل رأيه مقرا : « إن نشوة الكفاح ملكت على الزعماء رأيهم وسافر الوفد الرسمى وأن سمدا مضى في الحرب التى شنها عليه قبل سفره وبعد سفره بل وبعد عودته قاطعا المفاوضات فى إباء وكرامة ،

ولمناسبة ما يقرره هذا المؤلف عن سعد من أنه كان « قاسيا جارحا » على عدلى وانصاره ، ولمناسبة ما ذكره الدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى ومن قبله الأستاذ الرافعى من أنه كان مسرفا في خصومته وغير متحرز في رى خصومه بالاتهامات - تشير إلى ما وصف به الدكتور يونان لييب رزق مدرس التاريخ الحديث بكلية البنات بجامعة عين شمس مثل ما عيب على سعد من المؤلفين المذكورين بأنه « عنف وطنى » حيث قال تطبيقا على موقف المنفور له مصطفى كامل باشا من الأحزاب الأخرى القائمة وقتئذ ما يلى :

« فى ٢٢ أكتوبر ١٩٠٧ وفى أعقاب عودة مصطفى كامل من أوروبا ، ألقي خطبته المشهورة فى مسرح زيريتيا بالاسكندرية يملأ فيها عن نيته على تكوين ( الحزب الوطنى ) أو ما أسماه ( بحزب الجلاء ) ، وبالمنف الوطنى الذى كان معروفا عن الزعيم المصرى لم يحجم عن أنزال أقصى الاتهامات بالأحزاب الأخرى المنافسة وبالذات ( حزب الأمة ) <sup>(١)</sup> والذى نعمتهم بتهم عديدة كان منها الجواسيس وخدام المحتلين أو الخونة والأشرار وما إلى ذلك . . . . .

(١) كتاب « الأحزاب فى مصر فى عهد الاحتلال البريطانى » ١٨٨٢ - ١٩١٤ الذى صدر فى سنة ١٩٧٠ بعد إعداد هذا الكتاب للطبع ص ٨١ .

وبمراجعة هذه الخطبة المنشورة في ص ٦٨ إلى ٥٠٠ من كتاب د مصطفى كامل باعث الحركة الوطنية ، الأستاذ عبد الرحمن الرافعي، نجد أنه يحمل حملة شعواء على الاحتلال البريطاني ، وهي في جملتها آية من آيات الوطنية الغالصة انطوت على شعاره التي اشتهر بها وبهتان تذكر منها ما هو متصل ببشنا الحال وفي صدد الرد على ما سمي به هو حربه بالمعترفين كما كان يقال عن سعد والوفد تماما ما يأتي : « سمعت البعض يقول عنى إلى شديد في تقرير من خالفوا الواجب الوطنى ومالوا عن مصلحة البلاد ، فأجيهم اليوم بأنه إذا صح التسامح في بعض الأمور وفي ظروف معينة ، فإن التسامح في الوطنية لإعدام لها وقضاء عليها ، وأن من يتسامح في حقوق بلاده ولو مرة واحدة يبقى أبدا الدهر موزع العقيدة سقيم الوجدان » .

ولنا أن تناقض ما ذهب إليه الأستاذ غريبال بايجاز فيما يلي :

( ١ ) قد أخذ على سعد أنه كان في جدله مع عدلى د قاسيا جارحا ، وإذا أمن في تفسير ذلك لا يخرج منه إلا أنه كان قوى الحجة حادا في عباراته فقرأ الحقيقة غير مبال بما إذا كانت تدى أولا تدى، لأنه ليس له من سلاح في جدله إلا الحجة ليدراً خطراً عن وطنه ، وقد ألقى عليه عبء الدفاع عنه ، وذلك كله مادام في عبارات مهذبة غير ناييه مهما حلت من شدة وقسوة .

( ٢ ) أما أن القصد من هذا الجدل أن يكون مناورة لدفع شئ أو جلب شئ فهو أبعد ما يكون عن سعد زغول لأنه عندما واجه السلطان جبرا بأنه مدين من قبل الإنجليز ومثل حمايتهم كان غائطرا بحريته الشخصية بل وبحياته ... وكان ما جلبه على نفسه التقي والإبعاد .. وكان في ذلك « التفع » لبلاده ودرأ للنظر عنها، وإن كان قد أودى هو ورفاقه من جراء ما جلبه من دفع ، أشتر لبلاده .

٣- تمنى الأستاذ غريبال ، لو أنهم إذ ذاك فكروا في أن تعرض الوزارة على سعد عند الصروع في المفاوضات الرسمية ، ثم أخذ بين التواعد المترتبة على ذلك . وقد فاته أن ماتناه قد حدث فعلا ، وترك لسعد نفسه بيان ذلك ، فقد قال في حقله تكريم موظفي الحكومة له في ٦ مايو سنة ١٩٢١ ما يأتي :

« هنا ابتداء الدور الثاني من المفاوضات . سبق عدلي باشا إلى لوندرة ، وقبل ذهابه عرض على بعض الإنجليز بحضور عبد العزيز بك فهمي أن أشكل وزارة لأجل تنفيذ المشروع ، فرفضت وقلت إنى لا أبغى أن أكون وزيرا لا مرءوسا ولا رئيسا بل خادما للأمة .

ذهبت إلى لوندرة مع ثلاثة من زملائي ، وبني الآخرون في باريس ، فعابلى عدلي باشا في مساء وصولنا ، وقال إنه قابل مع ملنر وراه مشغلا بتأليف وزارة الثقة لتنفيذ مشروعه ، فقلت : ( لم يأت بعد دور التنفيذ ) قال : ( ولم لا تقبل أنت أن تولف الوزارة ؟ )

قلت : ( مطلقا .. لأن البلاد تحت الحماية ، ولا يمكن أن أقبل وزارة حماية ، والمشروع .. على ما هو عليه حماية ، فلا أقبله ولا أسمح لغيري أن يقبله ) (١) ، ... ،  
٤- أشار سيادته كذلك إلى أنه كان يمكن الرجوع في فض ذلك الخلاف إلى ما اقترحه الأمير عمر طوسون من عقد جمعية وطنية منتخبة . وترك لشفيق باشا صاحب « حوليات مصر السياسية » أن يحدثنا عن هذا الاقتراح . فقد أشار في ص ١٥٠ و ١٥١ من الجزء الثاني منها إلى ما حدث بين الأمير والشيخ محمد نجيب والسيد عبد الحميد البكرى من خلاف في الرأي على طريقة تشكيل هذه الجمعية ، وهل يكون بانتخاب رسمي أو غير رسمي . وبذلك اختلف من أرادوا فض ذلك الخلاف فيما بينهم قبل أن تخرج الفكرة إلى حيز العمل .

هذه هي آراء المحايدين تماما في الخلاف الذى وقع بين سعد وعدلي بخصوص

تشكيل هيئة المفاوضات .

(١) أشار الدكتور هيكى فى ص ١٢٢ من مذكراته الى أنه لما فوجئ عدلي في اقتراح تكليف سعد بتأليف الوزارة بحضور ثروت وصديقى عازضا فى قبوله . معتبرين ذلك طامة كبرى .

ولإتمام هذا البحث في ذاته نشير إلى رأى صديقنا الأستاذ عبد الرحمن الرافعي في هذا الصدد، فهو أقرب إلى رأى الدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى، وكان قد سبقه إليه، وزاد عليه أنه كان يجب على عدل باشا إذا لم يوفق في هذا الخلاف أن يستقيل تخفيفاً لوطاة الانقسام ( ص ١٥ — من الجزء الأول — من كتاب « في أعقاب الثورة المصرية » ).

#### ٥ - محمد محمود باشا وأصل فكرة تأليف الوفد

أشرنا في ص ٢٩١ من هذا الكتاب إلى ما نشرته الأهرام، من واقع مذكرات عبد العزيز فهمي باشا في صدد ما يفيد كيف تكون الوفد المصري وعن جاءت فكرة تكوينه ، فإنا أصل هذه الفكرة إلى محمد محمود باشا . . . إلى آخر ما ورد في الصفحة المذكورة وما هو مسجل في هذه المذكرات في ص ٧٢ و٧٣ ونظراً لصدور مذكرات عبد العزيز فهمي بعد نشر مقالتي عن أصل تكوين الوفد في جريدة صوت الأمة بنحو ستين ، ولم يرد فيها نشره صدقي باشا في مجلة المصور وقتئذ شيء عن إسناد أصل تلك الفكرة إلى محمد محمود باشا ، فقد دعانا الأمر إلى تحرى حقيقة الفكرة المذكورة . . . .

وقد دلنا البحث بادئ ذي بدء إلى ما ثبت في عدد جريدة البلاغ لصاحبها الأستاذ عبد القادر حمزة الذي صدر في يوم ١٣ مارس سنة ١٩٣٣ يحمل الذكرى الرابعة عشر لثورة سنة ١٩١٩ . وقد طالعنا في افتتاحية هذا العدد تحت عنوان: « الفكرة في تأليف الوفد ، حرفياً ما يأتي :

« . . . وقد اختلفت الروايات في منشأ هذه الفكرة ، ونحن نستطيع أن نؤكد مثلاً عن المنفور له سعد زغلول باشا أن أول تفكير في تأليف الوفد كان في يناير سنة ١٩١٨ أى قبل الهدنة ببشرة أشهر، فقد عقد في ذلك الوقت اجتماع في دار صاحب الدولة محمد محمود باشا حضره هذا الأخير والمنفور له سعد باشا والمنفور له علي شعراوي باشا وصاحب السعادة عبد العزيز فهمي باشا وصاحب

المرء أحمد لطفي السيد بك ، فتشاوروا في كيفية المطالبة بحقوق مصر ، فاقترح سعد باشا تأليف جمعية لهذا الغرض . وفي شهر أكتوبر أخذ هو وإخوانه يكثرون من الاجتماع والتداول في هذا الموضوع .

وقد عدنا إلى مذكرات سعد في دار الوثائق وأعدنا النظر مسرعين إلى شهر يناير سنة ١٩١٨ فلم نجد شيئا ثابتا بها بما ورد نقله عنه ألفا في جريدة البلاغ ، ورجعنا إلى ما قبل هذا التاريخ وما بعده إلى ما سبق أن نقلناه عنها في مقالاتنا الواردة في هذا الفصل<sup>(١)</sup> فمضرتنا فيها على ما أثبتته سعد في يومى ١٩ و ٢٠ ديسمبر سنة ١٩١٧ ، وهو كما يلي :

« فاتفقنا محمد باشا محمود في أنه ينبغي أن نفتكر في حالة مصر بعد الحرب ، ويجب أن يتحد جماعة من أهل الرأي على التفكير في هذه المسألة ، فقلت من تتألف هذه الجماعة ، جرى ذكر شعراوي وعبد العزيز فهمي ولطفي السيد وأنا وعدلى ، وتأجل البحث فيها إلى فرصة أخرى وقد ذكرت له طرفا من مقتضات عبد العزيز ، فاتفق معى على شعراوي بأن تقبل إبراهيم فتحي مع شدة تمسك الإنجليز به لضعف السلطان في اختيار الخلف وتعرضه للانتقام ، وفي هذه العبارة بعض الاضطراب وقد طالمتها بصموية . . .

وعدنا بالتالى إلى مذكرات عبد العزيز فهمي فوجدناه يحدد أصلا تاريخ هذه الواقعة « بذات يوم من أيام سبتمبر سنة ١٩١٨ » ونجدما تشمل أشخاصا ثلاثة بينهم كانوا موجودين معه وهم لطفي السيد وسعد زغلول ومحمد محمود ؛ أما رواية سعد التي اثبتنا في مذكراته فلم يرد فيها إلا أن محمد محمود قد فاتحه فيها فاتحه فيه ، وجاء ذكر على شعراوي وعبد العزيز فهمي ولطفي السيد وعدلى ونحن نميل إلى الأخذ برواية سعد لا لشيء إلا لأنها دونت في حينها بخلاف مذكرات عبد العزيز فهمي التي أمليت على محرر المصور ، بعد أكثر من ثلاثين عاما .

وعلى أى حال فانه مفهوم من الروايين أن محمد محمود باشا هو الذى فتح باب التفكير فى حالة مصر بعد الحرب ثم جرى الحديث بعد ذلك فى طريقة التنفيذ بناء على طلب سعد ..

وقد لاحظنا فى كتاب د. ه. ست على ثورة ١٩١٩ ، الذى أصدره مؤسسة الاهرام تنسيقا لما نشر فى جريدتها من بحوث ووثائق بعد إعداد كتابنا — لاحظنا أنه حدد فى ص ١٢٥ منه يوم ٢٠ ديسمبر سنة ١٩١٧ من واقع مذكرات سعد ( الكراس ٢٨ ) بان محمد محمود باشا كرر له ولاصداقاه حين زيارتهم له بمنزله فى ١٩ يناير سنة ١٩١٨ ما سبق أن سعد قاله لأصداقاه هؤلاء فى ٢٠ مايو سنة ١٩١٧ ( الكراس ٣١ ) من أن الحرب إذا انتهت بانتصار أحد من الفريقين المتحاربين ، فليس لهذه البلاد نصيب من الاستقلال ، وليس لحر الثعالب إلا أن يرحل عنها لأنه يصبح غريبا فيها ذليلا مريض الجناح ..

وقد رجعنا إلى ذات المرجع والتاريخ الأخيرين فوجدنا المبارقة الأخيرة صحيحة ، فيما عدا اسماء من قيل إن سعد أخطبهم بها حيث اكتفى سعد باستئلالها قائلا : « افكرت وقتك لبعض الأصدقاء .. »

وظاهر مما سبق أن نشرناه منفصلا فى مقالاتنا السابق نشرها فى جريدة صوت الأمة ونقلناها آنفا فى هذا الفصل من الكتاب مدعما بما أثبتته كل من سعد وغلزل وعمر طوسون<sup>(١)</sup> أن حديث مفاتيح محمد محمود لسعد كان حديثا طائرا وأن التفكير الجلفى هو ما اتينا إليه فى تلك المقالات ....

## الفصل الثالث

### الحزب الوطنى

#### والعدول عن سفر وفده

كان «الحزب الوطنى» قد ألف وفدا للسفر إلى أوروبا في مستهل ثورة سنة ١٩١٩ إلى جانب «الوفد المصرى» ثم سعى الساعون لخير البلاد في توحيد الجهود والاكتفاء بسفر الوفد المصرى وكان على رأس هؤلاء الساعين الأمير عمر طوسون . . .

وفي الفصل الثانى والعشرين من بحوث جريدة الاهرام عن ثورة ١٩١٩ نشر أن «الحزب الوطنى» فى يوم ١٧ أبريل سنة ١٩١٩ أعلن أنه «عدل عن إرسال وفده إلى أوروبا لأسباب يندبها متى سمحت الظروف» . وقرر إيقاف الاكتاب ورد ما يكون قد دفع . . .

وفي نفس هذا الفصل نشرت برقية سرية من الجنرال اللبى إلى حكومته فى يوم ٢٠ أبريل سنة ١٩١٩ تضمنت «سجلا للأحداث التى وقعت فى القاهرة والمديرىات من يوم ١٢ أبريل إلى يوم ١٩ أبريل سنة ١٩١٩ وورد فيه من مذكرة ضافية عن اليوم الاول ما يأتى : «وضع «الحزب الوطنى» من جانبه اقتراحا بإرسال وفد إلى فرنسا عن طريق إيطاليا وسويسرا . . .

وهذا «الحزب» تركّز نشاطه خلال السنوات الاخيرة فى سويسرا وأرأسه فى مصر ، «حام اسمه على بك فهمى كامل»<sup>(١)</sup> ، واتفق على أن يكون الوفد برئاسة المحامى

---

(١) لم يكن محاميا وإنما كان ضابطا بالجيش المصرى وقضى مدة كبيرة فى سجنه بالسودان واضطهده الإنجليز لاختاره لزعيم «الوطنى العظيم» مصطفى كامل وقد نفوه فى ١٩٢١/٩/١٩ لإرساله بوقية إلى الخديوي عباس ينكر فيها حقوق السلطان وودعه للشعب توديعا طيبا أشاهدنا مؤثر كتابه ، وقد عاد إلى وطنه فى سنة ١٩٢٢ - هذا ولم يكن رئيسا للحزب الوطنى وإنما كان وكيله .

أحمد لطفي بك وهو غير أحمد لطفي السيد بك عضو الوفد المصري . .

والنقاط الرئيسية في برنامج الحزب هي :

١ - الاستقلال التام لمصر والسودان (١).

٢ - جلاء الإنجليز على القور .

٣ - الإبقاء على الصلات الودية بين مصر وتركيا (٢)

٤ - إلغاء الامتيازات ...

وجاء فيما جاء عن القاهرة في اليوم نفسه ، أن نقابة المحامين اجتمعت وبحشد موضوع الوفد المقترح تشكيله من الحزب الوطني وأجمع الحاضرون منهم على أن أي مظهر من مظاهر الانقسام تكون له آثار خطيرة ، وأن الواجب يحتم على الحزب الوطني ( الذي أظهروا له الكثير من العناء ) أن يدين خلافاته بشأن الامتيازات وينضم إلى سعد باشا زغلول ..

وجاء فيما جاء عن القاهرة في يوم ١٤ أبريل سنة ١٩١٩ ما يأتي :

« وقد فكر عبد الحليم بك الصوفاني - وهو أحد أعضاء وفد الحزب الوطني المقترح سفرهم - في خطبة ألقاها في مسجد الخنفي أنه ليس في النية عرقلة نشاط حزب سعد زغلول ، وأن الغرض من سفرهم إلى الجنوب (٣) هو إعادة تنظيم الحزب الوطني هناك وثمان عودة محمد بك فريد .. »

وورد فيما ورد عن المديرية في اليوم نفسه ما يأتي :

« وصلت إلى الإسكندرية من القاهرة لجنة لجمع الأموال اللازمة لبعثة زغلول،

(١) وكان الحزب الوطني يضيف إلى هذا المطلب « الملحقات وهي بعض مناطق وولايات تابعة تقع حول السودان وروبرت في القرمات لسلطانته على أنها تابعة لتركيا مثل دارفور وكوموقان وصنار وإقليم .. الخ

(٢) أي تهيئة مصر دينيا لسلطان تركيا خليفة المسلمين في ذلك الحين .. ويراجع التلخيص لروايد في آخر هذا الفصل لبيان صلة مصر بهركا قديما ؛

(٣) أي جنوب أفريقيا ؛



ووردت أنباء عن وقوع منازعات خطيرة بين أنصار زغول والحزب الوطنى .  
ومعروف أن أنصار الحزب الوطنى أقروا فى الاسكندرية ...

... كما ورد فى يوم ١٥ أبريل سنة ١٩١٤ عن الاسكندرية « تقارير ذكرت  
أن العلاقات لا تزال متوترة بين الحزب الوطنى وأنصار الوفد المصرى ،

وجاء فيما جاء عن القاهرة يوم ١٦ أبريل سنة ١٩١٩ ما يأتى :  
« وعلفت بيانات بتوقيع عبد اللطيف بك الصوفانى فى مقهى من أكبر  
المقاهى تقول إن الحزب الوطنى قد عدل عن فكرة إرسال وفد مستقل وأنه  
سيعيد الأموال التى جمعت لهذا الغرض » ..

... وجاء فيما جاء عن القاهرة فى اليوم التالى ( يوم ١٧ منه ) ما يأتى :  
« وقد اتضح أن الاتفاق الذى عقد بين الحزب الوطنى وأنصار زغول باشا  
قد فشل وقيل إن الحزبين انشقا على وجه التأكيد ، وأن الحزب الوطنى يمتزم أن  
يعمل مستقلا فى المستقبل ..

• • •

هذا ما نشرته برقية لورد اللبى إلى حكومته ، وقد كان غائمه - وهو عدول  
الحزب الوطنى عن السفر - كما جاء فى مقدمة ما بحثه الأهرام فى هذا الصدد -  
أمرا ظاهرا لقوة الأمة وتماسكها فى سنة ١٩١٩ ومدى مساندتها وتأييدها لعدد  
زغول والوفد المصرى ..

وفى هذا الجو ، ولأول مرة ، أعرف طريقى إلى الصحف ، وفى ذات اليوم  
الذى انتهت فيه برقية لورد اللبى إلى مصير العلاقة بين الحزب الوطنى والوفد  
المصرى بخصوص السفر ، فأنشر وأنا طالب فى المدرسة الإعدادية الثانوية فى  
جريدة الأهرام الصادرة فى يوم ١٨ أبريل سنة ١٩١٩ الكلمة التالية على علاتها  
وكامى :

## اكتتاب الحزب الوطني

يا صاحب الأهرام ..

لم يتبرع الحزب الوطني بتلك التبرعات إلا رجالاً أكفأ ذوو وجاهة وقدره مالية ، قلوبهم خالصة لخدمة وطنهم العزيز . فهم دفعوا ما دفعوا عن طيب خاطر ورضاء خبير للقيام بما يحتمه عليهم الوطن من الواجبات . ولا إخالهم يرضون الآن . بعد أن عدل الحزب عن سفره . أن يمدوا أيديهم لاسترداد أموالهم .. وإنى لأعلم علم اليقين أنهم يرضون بأن ينزلوا عن جزء من اكتبهم لبناء ماجاً الحرية<sup>(١)</sup> حتى تكون اسم شرف خالد على الدوام ، وعن جزء آخر لمنكوبى وقراء وعاطلى الحالة المحاصرة<sup>(٢)</sup> حتى ينتشلوا من وهدة الفقر والفاقة ، ولا يتركون وأمرهم تنزل بهم المحول . ولا إخالكم أيها الأغنياء الأرار تفتنون بذلك مادتم قد أوقستم هذه الاكتتابات لخدمة الوطن العامة ، ولكم من الله حسن الثواب ومن الوطن العزيز الشكر والجاء والسلام .

عمود غنام

طالب بالإعدادية (٣)

(١) وهو ملجأ دعا الى إنشائه واكتتاب الأمانة الدكتور عبد العزيز نظمي إبان قيام

ثورة سنة ١٩١٩

(٢) والمقصود به بالحالة المحاصرة : الحالة التي نشأت عقب انتهاء الحرب العالمية الأولى من نقص المال وما قربت على قيام ثورة سنة ١٩١٩ من حيل في العمل بسبب توالي الإضراب تأييداً لهذه الثورة وكثرة القتل والجرحى في ذلك الحين.

(٣) وكانت ( المدرسة الإعدادية الثانوية ) وهي من المدارس التي تمهدها الحزب الوطني برعايته وقد اشتهرت بين المدارس الثانوية بشدة حاشيتها لثورة سنة ١٩١٩ وقد ورد في خطاب سرى أرسله عبد الرحمن فهمي بك سكرتير لجنة الوفد المركزية إلى سعد زغلول بباريس في ٢٥ فبراير سنة ١٩٢٠ بأن مأمور النضبط الإنجليزي بمحافظة مصر قتل هذه المدرسة يوم ٢٢ فبراير وقصفت للدكتور محمد أنيس ما حدث من اعتداء الجنود الانجليز على طلبتها في ١٩٤ و١٩٥ من كتابه « دراسات في وثائق ثورة سنة ١٩١٩ » ( المراسلات العربية بين سعد زغلول وعبد الرحمن فهمي )

وطالبا الحديث في تترك كالحالة كراتنا الحاضرة

## تعليق عن صلة مصر بتركيا قديما وبرنامج الحزب الوطنى أولا وأخيرا

لمناسبة ورود النقاط الرئيسة فى برنامج الحزب الوطنى فى برقية الجنرال القبي  
المشار إليها فى أول هذا المصل ، نرى من الأهمية لتاريخ أن نذكر طرفا وجيزا  
عن هذا البرنامج وما تطور إليه مسبقا بحقيقة علاقة مصر بتركيا وقت نشأة  
الحزب الوطنى .

فقد فرضت السيادة التركية على مصر بحكم « الفتح » منذ سنة ١٥١٧ مقابل  
دفعها السلطان تركيا بعد ذلك بلنا سنويا بلغ قدره أحيانا سبعمائة ألف من الجنيهات  
المصرية وكان يطلق عليه : « الجزية » وكان لتركيا ومندوب سام ، فى مصر أطلق عليه  
« القوميسير العثمانى » رسمت له دولته حدودا معينة لممارسة مهمته فى مصر تحفيقا  
لتلك السيادة المفروضة عليها ، وقد بلغ الأمر بتركيا أن طالبت بحكومتها بالمساواة  
بين الرعايا العثمانيين والمصريين فى تولي الوظائف فى مصر ، وقد رغبت تنفيذا لهذا  
الطلب تعيين يهودى من سالونيك فى إدارة الصحة المصرية ، كما طلبت كذلك بأن  
تولى مسئولية رعاية المشتركين من التجار المصريين فى بروكسل المقرر إقامته  
سنة ١٩١٠ باعتبار مصر فيما من تركيا بحكم خضوعها للسيادة التركية ، وقد تمتق  
وقتند هذا النظر بأن أصدر وزير الخارجية البلجيكي أوامره إلى إدارة الممرض  
بعدم اشترك مصر فيه إلا ضمن القسم العثمانى<sup>(١)</sup> كما كان يمثلها قاض تركى يطلق عليه  
« قاضى القضاء » أو قاضى افتدى مهمته الإشراف على الشؤون الدينية والقضاء  
بشهره فى مصر وكان يدعى لسلطان تركيا كخليفة المسلمين فى مساجد مصر .

---

(١) من ٢٢٦ و ٢٢٦ و ٢٣٧ من كتاب « الأحزاب فى مصر » « سالف الإشارة إليه

وبمقتضى معاهدة لوندرة المبرمة في ١٥ يولييه سنة ١٨٤٠ استقلت مصر استقلالاً داخلياً بشروط منها فرض جزية عليها وعدم تمثيلها في الخارج وتحديد عدد الجيش والأسطول ومنح الرتب والنياشين وسك النقود . . . . . وحصلت تطورات عديدة في هذا الشأن نكتفي منها بذكر أمرين ( أولهما ) انتهاء منصب المتدرب السامى التركى بعد أن ظل شاغله الأخير ، الغازى مختار باشا ، ثلاثين عاماً فيه ومنع تعيين بدله بتدخل من الحكومة البريطانية <sup>(١)</sup> ( والثاني ) انتهاء السيادة التركية على مصر بمقتضى معاهدة لوزان سنة ١٩٢٣ ( وقد نشرنا تفصيلها في ص ٢٨١ - ٢٨٦ من هذا الكتاب )

وبالرجوع إلى خطبة المنفور له مصطفى كامل رئيس الحزب الوطنى المشار إليها في ص ٣٦٧ من كتابنا الحالى نجد قد حمل حلة شعواء كما قلنا آنفاً على الاحتلال البريطانى ولكنه لم يرض بأية كلمة لا تلميحاً ولا تصريحاً ضد السيادة التركية الأمر الذى يدل على إلتصاكه الحزب الوطنى بها .

وإذا قلنا إنه لم يمس في خطبته هذه السيادة بأى سوء أو بأية كلمة ، فإنا نذكر لإصافاته والتاريخ أنه أطن فيها ، أن الحزب الوطنى مستقل عن كل الدول والحكومات والملوك والأمراء ( ولم يقل السلاطين ) وأنه إنما يطلب سعادة مصر وإستقلالها من كل طريق يحده مساعداً على الوصول إلى الغاية ،

ولكى نوضح حقيقة موقف الحزب الوطنى من السيادة التركية على مصر نذكر من واقع كتاب ، الأحزاب في مصر ، المشار إليه آنفاً أنه قد وصل إلى مصطفى كامل صورة من منشور أرسله حزب الأمة إلى جهات القطر يدعوا الناس فيه إلى الانضمام إليه جاء فيه أن هذا الحزب يعمل على أن تحصل مصر على استقلالها التام ، وأن زعيم الحزب الوطنى أمسك بهذا المطلب وشن على حزب الأمة حملة شديدة اتهمه فيها في مقال له في جريدة اللواء الصادرة يوم ١٤ نوفمبر

سنة ١٩٠٧ تحت عنوان « حزب الأمة يحارب مصر والدولة العلية والعائلة الخديوية » - بأن مثل هذا المطلب إنما يبنى إلى جانب الرغبة في التخلص من الاحتلال الإنجليزي رغبة مماثلة في التخلص من السيادة التركية وحكم العائلة الخديوية ،<sup>(١)</sup> وإزاء ذلك هبت في « المجريفة » عددها الصادر في ١٩ نوفمبر سنة ١٩٠٧ تنفى هذه التهمة عن حزبها - بأنها تنفى « الاستقلال الداخلي التام » ، وأنها لو كانت تنفى ما كتبه اللواء لكانت : « الاستقلال الداخلي التام ... إلى آخر ما تلا ذلك من تفاصيل ( ص ٥٤ و ٢٣٢ و ٢٣٣ )

وظل الحزب الوطنى مواليا لسلطان تركيا والسيادة التركية بجميع مظاهرها وقبورها إلى أن سقطت هذه السيادة ( أولا ) بفعل الحكم العرفى الإنجليزى ( ثانيا ) بمعاهدة لوزان ( ثالثا ) وبالناء وظيفته قاضى القضاء أو دفته لأنه لم يعترف بتعيين حسين كامل سلطانا لمصر تحت الحماية ، - كما ورد ذلك فى مذكرات محمد فريد يوم ٢١ ديسمبر سنة ١٩١٤ ( جريدة الأخبار عدد ٢٣ يونيو سنة ١٩٦٤ ) .

ومن أسف أن كتاب « مصطفى كامل باعث الحركة الوطنية » الذى أصدره الأستاذ الرافعى فى سنة ١٩٣٩ قد خلا جميعه كما خلت خطبة الزعيم الوطنى العظيم مصطفى كامل نفسه التى ألقاها فى ٢٢ أكتوبر سنة ١٩٠٧ والمنشورة فى هذا الكتاب والى أعلن فيها تنفيذ فكرته بوضع نظام للحزب الوطنى وقاضى بالشعارات الوطنية المثلى المعروفة عنه - قد خلا هذا الكتاب كما خلت خطبة<sup>(٢)</sup>

---

(١) وفى الحق أننا لم نكتف بما أورده المرجع مالف الذكر ، ولكننا بالرغم من الحقائق الكبيرة التى لا نبتاعها فى البحث عن الحقائق من مصادرها الأصلية ، قد رجعنا إلى ذات العدد من جريدة اللواء المنشور فيه ذلك المقال فألقيناه غير سهو بتوقيع مصطفى كامل كما قال ذلك المرجع ذلك ، ومن سقط المتاع أن نذكر أن جريدة اللواء تظل فيما تنشره الحزب الوطنى ووثيقه لأنها لسان حاله .

من تحديد برنامج الحزب السياسى الذى ألمحت إليه بعض الصحف والكتب بأنه قد تضمن عشر مبادئ . . . . .

ولكننا ألقينا الجزء الثانى من ، مذكراتى فى نصف قرن ، لأحمد شفيق باشا ينشر هذا البرنامج فى ص ١٢٧ ويتضمن أول مبدأ منه ، استقلال مصر كما قرره معاهدة لندن سنة ١٨٤٠ ، ذلك الاستقلال الذى يتضمن عرش مصر لعائلة محمد على مع الاستقلال الداخلى عن تركيا ، ، وألقينا مضافا إلى وصف هذا الاستقلال بعد معاهدة لندن : عبارة ، وضمتها القرمانات السلطانية ، فى ص ٤٤ من كتاب ، تاريخ مصر السياسى من الاحتلال إلى المعاهدة ، للدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى . . . . . ووجدنا الأستاذ أحمد رشاد فى مؤلفه عن ، مصطفى كامل : حياته وكفاحه ، يقرر أن ذلك المبدأ يقضى ، بمنح مصر الحكم الذاتى وأستقلالها الداخلى طبقا لمعاهدة لندن سنة ١٨٤٠ وضمانات القرمانات الشاهانية التى وعدت انجلترا باحترامها رسميا ،

ويعنى هذا المبدأ فيما يعنيه ، بقاء السيادة العثمانية على مصر ، كما يقرر الأستاذ الرافعى فى ص ٢٢٧ سالف الذكر ؛ ولكن ما أن قامت ثورة سنة ١٩١٩ حتى تطورت معها وبأثرها من غير شك مبادئ الحزب الوطنى . . . فأعلن المرحوم حافظ رمضان فى خطبة له فى ٤ أغسطس سنة ١٩٢١ بأن هذا الحزب يطلب ، الاستقلال التام لمصر وسودانها وملحقاتها استقلالا غير مشوب بأى احتلال أو حماية أو شبه سيادة أجنبية أو أى قيد يقيد هذا الاستقلال ، (١) . . . . . وبعد أن انتخب رئيسا لهذا الحزب فى ١٩ مايو سنة ١٩٢٣ أعلن فى خطبة له فى ١٥ أكتوبر سنة ١٩٢٣ بدار اللواء أنه يحصر أخيرا مبادئه فى ، استقلال مصر والسودان والملحقات إستقلالا لا نشوبه شائبه الوصاية أو الحماية أو الانتداب

---

(١) ص ٧٢ من (صفحة سياسية-مجموعة من خطابات وأحاديث ومذكرات فى المسألة المصرية) للأستاذ محمد حافظ رمضان رئيس الحزب الوطنى



في مالكتنا العثمانية وجميع اليهود المعقودة أو التي ستعقد في مستقبل الأيام بين  
بابنا المال والدول المتحاربة يتبع الإجراء على مقتضاها جميعها في ولاية مصر  
أيضا .

( ص ١٥ و ١٦ و ١٩ و ٤٠ من كتاب د مصر والسودان - تاريخ وحدة  
وادي النيل في القرن التاسع عشر للدكتور محمد فؤاد شكرى استاذ التاريخ الحديث  
بجامعة القاهرة ١٩٦٣ )

وهذا كله كان قبل الاحتلال البريطاني، ثم تغير الوضع كآثر من آثاره بالنسبة  
لسريان القوانين التركية على د ولاية مصر ، بانتقال حق التشريع القبطى إلى هذا  
الاحتلال البغيض ومصر نفسها ، ولكن سيادة تركيا عليها بقيت قائمة بشروطها  
وقيودها كما قلنا آنفا .

ومع الآثار السيئة لهذه السيادة أن مصر كانت مرغمة بحكم تلك القرارات  
أن تساعد تركيا ضد أعدائها والتأثرين عليها ، ولم تكن لمصر الحرية في أن تتبع  
السياسة التي تراها صالحة لها إذا ما تعارضت مع مصالح السلطان . . وأن مصر  
بحكم كونها ولاية عثمانية كانت مطعما وهدفا للدول الاستعمارية الطامعة . . إلخ  
( ص ٢٥ و ٢٦ من كتاب د مصر والمسألة الشرقية في النصف الثانى من القرن  
التاسع عشر ، للدكتور محمد محمود السروجى استاذ التاريخ الحديث والمعاصر  
بكلية الآداب بجامعة الاسكندرية ) .

ولذا كان المخفور له محمد بك فريد قد اكتشف أثناء غيابه عن مصر قرب  
قيام الحرب المالية الأولى أن نية تركيا كانت منصرفه إلى اعتبار مصر مستعمرة  
تركية في حالة كسبها الحرب ، فقد تكشف لمصر قبل ذلك بشماية عشر عاما  
نية تركيا في انتفاص أراضيها والاعتداء بحكم سيادتها الاسمية ، على سيادة مصر  
في الحادثة المعروفة بمحادثة طابيه<sup>(١)</sup> و ميناء العقبة ، حيث أصدرت الحكومة

---

(١) جهات مصرى على الساحل الشرقى لطيج للعتبة



المصرية أمرها إلى مفتش سيناء بوضع خفر من البوليس في نقب العقبة لمراقبة الحدود منها من تهريب الأسلحة، فلم يسمح له قائد الحامية التركية في العقبة بذلك ... ولم يسمح مصر إلا أن ترسل قوة لاحتلال وادى طابه بالرغم من معارضة الأتراك، ثم أرسل الأتراك جنودا لاحتلال رفح .... ونشيت انجلترا أن تستولى تركيا على سيناء وأن تتكش حدود مصر من خط العريش - العقبة إلى خط العريش - السويس - الأمر الذي يهدد قتال السويس بالخطر .... وقد أدى ذلك إلى تطل كرومر بحجة المحافظة على حدود مصر بإرساله طرادا ريطانيا إلى د طابه ، كما أرسلت انجلترا احتجاجات إلى تركيا عن طريق سفيرها في الإستانة ....

وانتهى أمر هذه المشكلة بتعيين حدود مصر وحل كل شبه جزيرة سيناء - باستثناء خليج العقبة - ملكا لمصر وبقاء مدينة طابه ملكا لها أيضا وأن تكون العقبة من أملاك تركيا .

( يراجع في تفاصيل هذه المشكلة وأثارها : بحث بنوان ، أزمة العقبة المروقة بمجاده طابه ، للدكتور يوزنان ليب - المجلة التاريخية المصرية - المجلد ١٣ سنة ١٩٧٧ - ص ٢٤٧ - ١٠٥ - ، و مذكراتي في نصف قرن ، لأحد شفيق القسم الثاني ص ٧٧ - ٩٠ و تاريخ مصر السياسي من الاحتلال إلى المعاهدة ، للدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى ص ٤٠ و ٤١ و مصطفى كامل بحث الحركة الوطنية ، لعبد الرحمن الرافعي ص ١٩٧ و ١٩٨ ، و كتابنا المعاهدة المصرية الانجليزية ودراستها من الوجهة العملية ، ص ٦٣ - ٦٥ وبما استندنا إليه من مراجع و تفاصيل واقية ،

وتجولت نتيجة هذا الحادث في نظر الدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى إلى أنه اجتنب الرأي العام المصري الذي انقسم لإزاءها : فالبعض ساندوا الحكومة العثمانية من قبيل الولاة السلطان الذي لا يزال صاحب السيادة على مصر من الناحية القانونية . ورأى آخرون أنه لا يجب التنازل السلطان عن أي جزء من الأراضي

المصرية ، بحكم أن مصر مقيض لها إن آجلا أو عاجلا أن تستقل عن كل من إنجلترا وتركيا ، - ص ٤١ و ٤٢ من مؤلفه سابق الذكر .

ونختم موضوع حادثة طابه بما عرض له الدكتور يونان لبيب رزق في ص ١٨ من كتابه الحياة الحزبية في مصر في عهد الاحتلال البريطاني ١٨٨٢-١٩١٤ ، فقد قال :  
« ولما كان الهدف من هذا العمل حرمان مصر من سيناء ، فإنه قد وضع مصطفى كامل أمام اختيار صعب ، فلما أن يدفع عن استمرار ( مصرية سيناء ) وهو ما يضمه في صف واحد مع سلطات الاحتلال ضد الدولة العثمانية بكل ما يسيبه هذا الوضع من انتهاك لمبادئ الجامعة الإسلامية التي ظل من أكبر المدافعين عنها ؛ ولما أن يدافع عن الحق التركي في سلج شبه الجزيرة المصرية عن بقية أراضي الوطن المصري ، وهو ما فعله وما أدى بالتالي إلى سقوط تلك الحقبة التي ظل مصطفى كامل يتنزع بها لوقت طويل ، وهي أنه لا تناقض بين الولاء لمصر والولاء للخلافة ،

ثم اعقب المؤلف ذلك بكلمة تقلا من رأى الشيخ محمد عبده مملا هذا الموقف من مصطفى كامل بما لا نرى الإشارة إليه .

هذا وقد ناد المؤلف فأشار إلى أزمة طابه أو العقبة في ص ٢٢٥ من كتابه مقورا سبق اقتطاع تركيا قسما اخر من أراضي مصر في سنة ١٨٩٢ في أزمة عرفت بأزمة تولية الحديدي حاس الثاني وهو ما أوضحناه مفصلا في كتابنا « المعاهدة المصرية الانجليزية .... » السالف الإشارة إليه .

وما هو جدير باستعراض النظر أن كل ما عني به الأستاذ الرافعي في تعليقه على حادثة طابه قوله في ص ١٩٩ انها « جاءت دليلا ساطعا على كراهة الامة للاحتلال والحماية الممنعة التي انتحلها إنجلترا على مصر » .

أما الدولة العلية صاحبة السيادة ، والتي اقتطعت قسما من أرض مصر فقد صكت عن التمليق عليها بما يستحق فعلها من تعليق .

ولعل بما يقيد متبني أحداث التاريخ الحديث على حقيقته أن ننشر فيما يل نقالا كتبناه عن الحزب الوطني بين ماضيه وحاضره وهو :

## الحزب الوطني

بين ماضيه وحاضره

د. نصر في جريدة البلاغ في ٢٦/٢/١٩٣٠

هردتا قول الحزب الوطنى المبشرة على أن تكون فى عهد الوزراء الوفدية  
أساساً معصوماً، وعلى أن تقضى أعينها وتضع أصابعها فى آذانها ، وتلكم أفواهها  
وأن تنام على الجفون مما تتشدد به من مبادئها، إذا ما نصبت فى كراسى الحكم  
وزارة تماله الاستعمار البريطانى ، وتهدم كيان المستور من أساسه ومعالم  
الحرية من أصولها حتى ثبت للملا أن ما يتظاهر به تلك القلوب من الفيرة الوطنية  
والحمية القومية إن هو إلا لغو فى لغو وكلام فى كلام ، وأنها لا تقصد من وراء  
ما تتستر وراءه من المطالبة بامتلاك ناصية الأرض والسياء والتطرف المصطنع  
فى الاستسالك بحقوق البلاد إلا أن تحارب صرحاً مشيداً شامخاً تعب الاستعمار  
بجبروته وخيله ورجله فى هدمه، فلم تن له شوكة ولم يزدد بشيائه وأمانته إلا رقة  
فوق رقة . أما ذلك الصرح فهو مشهور معروف : هو « الوفد » الذى ترى البقية  
الباقية من الحزب الوطنى أنه سلبها زعامتها الموهومة الماضية فى غفوتها، وأنه الأداة  
التي قضت عليها وصيرتها أثراً بعد عين . ولهذا الاعتبار ظلت بقايا ذلك الحزب  
تجاهد الوفد فى كل فرصة، بتفانية وبغير مناصرة، فمهم - فى ربه - د، وهو الذى أيقظها  
من عميق سباتها، وأخذت تناضل وبلغت المرأة وغيرها بواحد منها وهو الأستاذ  
مصطفى النمرى يحمى أن ينحصر فى مبتدأ تأليف الوفد إلى سعد فى بيته بلفظه القول ولا يراعى  
أدبياً الجدل إلى أن لفت سعد نظره إلى أنه فى بيته، ويأبى عليه كرم الوفاة أن يعامله  
بما يلقى به، وفى ذلك الحين - وذلك الحين فقط - نسى هذا الحزب مبادئه واخترع  
له مبادئ جديدة لتكافئ الوفد فى أى رقة، فبعد أن كان قائماً طوال حياته وقبل  
أن تصب نار الحرب بجملاء الإنجليز وبقاء السيادة التركية كما كان - تنقضى بذلك  
أهل مادة من قافله القديم مما يتناقى مع أى استقلال مهما دنى - بعد ذلك هب

يطلب استقلال تام يعتبر المثل الأعلى في العالم ، وليس في هذا من عيب ، وإنما هو واجب جدير بالاحترام لو أن بقايا ذلك الحزب عملت على تأييده باستمرار ونمشت معه في عهد الوزارات التي مآلات للمستعمرين من الإنجليز ، ثم اخترع بعض خطط له ، منها : لا مفاوضة إلا بعد الجلاء ، ، غيرهما لا محل للدخول في تفصيله ، وما أثبتت الأيام أن النافع الأكبر لها هو معارضة الوفد ليس غير ، وكافة ثانية خطوة لهذه المعارضة أنه لما اعتزم الوفد الموقر السفر إلى مؤتمر الصلح فرساي ، تلا الوطن ألق الحزب الوطني وفدا آخر ، ولما لم يجد من البلاد تشجيعا أو ثقة وتأييدا لم داره وعدل عن السفر . . واستمر الحزب في مناصرة الوفد على هذا المنوال إلى أن أضلت الوزارة السعدية كراسي الحكم ( سنة ١٩٢٤ ) ، فاضلت بقايا الحزب داخل البرلمان وخارجه تحارب سعدا وتحربه في أشد المواقف - بطورة ، وما كانت وزارة زيور باشا تجلس على كراسي الحكم وتعمل مجلس النواب بلا مبرر وتعتب بالمستور كل الميث حتى ارتفعت تلك البقايا في أحضانها وتألفت مع حزب الاتحاد والأحرار المستورعين لتناوب ذلك العدو المتهرب وهو الوفد ، وقد صورت الأوهام حينذاك لجميع الأحزاب المناوئة للوفد أنها أحزاب الكثرة ، فجمعت جموعها المفككة في دار حزب الاتحاد قبل حل مجلس النواب لثاني مرة ، وكان في مقدمتها النائبان الفنان ملا البلاد مياحا وتنجيما وطرغا مصطفا في وجه وزارة سعد ومما عبد الرحمن الرافعي بك وعبد الحميد سيد بك وخطبا الجمع العاشد ١١ وطلبا في ذلك العين نسيان الأشخاص ونسيان الأحزاب ١١ وقال ثانيهم بعد أن انتخب وكيلا لأحزاب الكثرة ١١ ما يأتي : « أشار حضرة زميلي عبد الرحمن الرافعي إلى الخطر الخارجى ، ونسى خطرا داخليا وبلاء كبيرا . ذلك هو خطر الوفد . خطر سعد وشيعة سعد ، ثم انساب لسانه بما هو معروف عنه . وظل الحزب الوطنى على هذا النهج ناسيا مبادئة رخطاها اشتراك أنسابه . إن كن فيهم أنسابه في توديع المستشار القضاى

البريطاني مستمعين إلى ما تردد وقت حفلة التوديع من الخطاب التي تشيد بمركوه وساحة مصر الماسة إليه وم سكوت كهدم في مثل هذه الأحوال سكوت أهل الكهف .

ولما شرع محمد محمود باشا في ارتكاب جريمته الخاصة بالانقلاب الدستوري الذي صرح مستر هندرسن وزير خارجية إنجلترا في مجلس النواب البريطاني بأنه من فعل جورج لويد ، كان الحزب الوطني تكنته فيها قبل وبدأت المؤامرة بمجلة عبد الحميد سعيد بك في مجلس النواب واعتدائه بالضرب والقتل على الأستاذ مكرم عبيد . ولما تمت الجريمة ظل نواب الحزب الوطني - ماعدا عبد العزيز الصوفاني بك - متعلقين بركب الدكتاتور، يرودون الوزارات ويحرقون للمبغضين ويحبسون الأنصار . ورأوا بأعين رؤوسهم أن الحمرات تنهك والحريات تداس بالأقدام ، والصحف تلتق وتصادر، والقوانين التصفية تسن وتصدر، والاتهامات ترم وتنفذ في غيبة البرلمان، والبيوت الآمنة تهجم في جنح الظلام وفي أوطان بيت الأمة الذي قطنة أم المصريين وحدها ، والموظفين يضطهدون ، ونواب الأمة وشيوخها يضربون، وغير ذلك مما لا يدخل تحت حصر . رأوا ذلك كله فهل سمعنا لهم صوتا . كلا ! وإنما كانوا يذممون وعلى نعم آلام الشعب يرقصون .

وقد يقولون إنهم حزب لا يهمه إلا المطالبة بالاستقلال التام على الوجه الذي يرون، ولذلك لا شأن لهم بالدستور ولا بالبرلمان، ولكننا نقول لهم إن أول شيء عني به هذا الحزب - أيام كان حزبا وطنيا محترما صحيحا - هو الدستور والحكم النيابي . ويجب أن تسجل له هذه الحسنة بالتقدير والإعجاب، فقد ثارت فائرة هذا الحزب المحترم حينذاك سنة ١٩٠٨ على الخصوص ، فكتب المرحوم محمد فريد بك عدة مقالات في جريدة اللواء وخطب عدة مرات مؤيدا المطالبة بالدستور ومينا للشعب فوائده ومزاياه وحاضا لإياه على توقيع عرائض ترفع لولي الأمر في ذلك الحين يسجل الشعب فيها مطالبته برد دستوره الذي أغار الاحتلال البريطاني عليه ، وقد انتهالت العرائض في هذا الصدد على الحزب الوطني ، ومن

ثم رفعها إلى قصر عابدين في عربات تكدست بها وناءت بحملها، مما يشرف الوطن  
 وفع رأس ذلك الحزب القديم، وبناء على هذا الجهاد المشكور ترددت المطالبة  
 بالحكم النيابي في أرجاء الجمعية العمومية ومجلس شورى القوانين، وصدرت من ولي  
 الأمر حينئذ تصريحات تؤيد نظام الحكم النيابي والدستور، وكان صدق ذلك إنحاء  
 المعتمد من السياسيين باللائمة على الحزب الوطنى لأنه سبب إثارة هذه الحركة  
 الدستورية الشريفة .

هذا هو ماضى الحزب القديم فى سبيل الدستور، إن سجلناه بالشكر، فإنه  
 لا ينوتنا أن نسجل المار على بقاياهم حين تألبوا على الدستور أمام زيور باشا  
 ومحمد محمود باشا واشتركوا معهما فى العبث به وقلبه فى حين أنه ما كان يليق بحزب  
 كان هذا موقف مؤسسه إلا أن يسير على سننه ويناضل عن الدستور ويدافع عن  
 سلطة الأمة، لأن فى ذلك نزوعاً إلى الاستقلال المنشود .



وها هى ذى البقايا تخرج من كهفها كما دنتها حين ولي مصطفى النحاس الحكم  
 واعتزم الرجوع إلى إنجلترا للمفاوضة فى القضية المصرية، فكانت أولى سلسلة  
 المشاغبات أن ثلاثة من جها بذتها طلبوا مقابلة على وجه السرعة قبل البت فى  
 مسألة انفرض، كأن البلاد من أدناها إلى أقصاها لم تنجب إلا الدكتور اسماعيل  
 صدقى والاستاذين عبد القصور متولى ومصطفى الشوربجى وكأنه، لم يؤت الصلم  
 ولا الوطنية إلا لم حتى يرشدوا الأمة إلى وجود ولائها بمثلين فى برلمانها .

ولما أن ذهبت صيحة هؤلاء الجهاذة المرشدين أدراج الرياح، أبدت تلك  
 البقايا همة متعالة فى الصحف، ثم نشرت كتاباً عنوانه «الوطن فى خطر» دمج به  
 الاستاذ مصطفى الشوربجى وغلظه بغلاف أحمر دلالة على هذا الخطر ثم كتاباً  
 عنوانه «قرار الحزب الوطنى فى المقترحات البريطانية».. ولستنا نمانع فى إصدار  
 هذين الكتابين، بل إن أحب شئ إلى كاتب هذه السطور أن يستوعب ما فيها  
 مهما كن، وأن يدرس محتوياتها أبا كانت، ولكن الشئ الذى يحبطنا نقابل مثل

هذه الكتابات وذلك النشاط بالازدراء - صدورها في هذا الوقت وحده .  
فكلنا يعلم أن محمد محمود باشا ذهب الى انجلترا للمفاوضة فلم نسمع لأصحاب  
هذه الكتابات صوت اعتراض على المفاوضة، كما أننا لم نقرأ لهم نقدا أو مجننا لآى  
اتفاق من الاتفاقات التى أبرمتها وزارة محمد محمود باشا كالاتفاق المالى واتفاقية  
النيل المرتبطة بمسألة السودان تمام الارتباط ، ولا لآى موضوع من موضوعات  
المقترحات البريطانية اللهم إلا تأييدا لها من رئيس حزبهم حافظ رمضان بك ،  
ولكنهم لم يستيقظوا لهذا النقد أو البحث إلا الآن فى عهد الوزارة الوفدية وبعد  
مرور ثمانية أشهر على صدور تلك المقترحات .

فهو نوا باقى على أنفسكم وتواروا خجلا ، فقد تحققت للبلاذ نباتكم وبانت  
طرايتكم ، وليست الأمة بنافلة حتى تستمع إلى نعمة تشكيكم فى زعمائهم ، فحريتمكم  
فى أيام محتها فوجدتكم حربا على دستورهما وحلفا عليها مع خصومها .

• • •

وتكملة لما ورد فى أول هذا المقالة نشير إلى ما ورد بإيجاز فى مذكرات  
سعد عن جدله بعض شبان الحزب الوطنى معه فقال إن مصطفى الشوربجى ومحمد  
زكى على حضرا ومعهما شابان آخران فاستقبلهم أحسن استقبال .  
ثم أشار إلى ما دار بينه وبينهم من جدل عذيف جاءت فى خلاله عبارة قال  
سعد أنه استشاط منها غيظا فقال إنه لا يسمح بمثل هذا الكلام ولا ينبغى لهم  
أن يتجمعوا عليه بمثله ويستمنونه فى بيته فأرغى مصطفى الشوربجى وأزبد ثم انصرف  
ثلاثة ثم وبقى محمد زكى مستمرا فى حديثه وشدة محمد باشا عمود بسخطه فلم  
يبدأ ثم قال ، إن هذا ليربيتك بل بيت الأمة . (ص ١٨٥ و ١٨٥٥ كرامة ٢٢)

# الباب السادس

مقاطعة لجنة لوز وملنز





## موجز بحث الأهرام

في الفصل الثاني والثلاثين من بحوث جريدة الأهرام نشرت مذكرة سرية أعدتها الليفتانت كولونيل ج. س. سايز ، وأرسلتها دارالحماية إلى وزارة الخارجية البريطانية في ٩ أكتوبر سنة ١٩١٩ عن موقف الصحافة المصرية يومئذ ، أشار فيها إلى الصحف التي تزيد الوغد المصري ، ثم قال فيها بعد ذلك ما يأتي :

« وقد جرت عاودتان في خلال الأسابيع الأخيرة القليلة لتحدى نفوذ الصحف التي تناصر حزب زغول ولكنهما لم تكللا بالنجاح ، » (١)

ثم فصل أولى هاتين المحاولتين ، وانتقل على إثر ذلك إلى المحاولة الثانية ، فقال عنها ما يأتي :

« أما المحاولة الثانية فكانت من جانب مرقص بك فهمي الذي نشر في صحيفة مصر بتاريخ ٢٠ سبتمبر خطابا — أعد بعناية — ينشر فيه خلال الشك حول حركة مقاطعة بمئة ملنر ، وكان مصير هذه المحاولة مصير المحاولة الأولى .. »

وعلى أساس فشل هاتين المحاولتين ، فإنه يبدو أن الوقت الحاضر غير موات للقيام بمحاولة لتفتيت كتلة زغول : فهذه الكتلة على درجة كبيرة من القدرة ، وعلى درجة كبيرة من غيرة الباقين منها ،

• • •

وكان المحرم الاستاذ مرقص فهمي قد اعتاد أن يكتب في جريدة مصر عدة مقالات في خلال شهرى يونيه ويوليه سنة ١٩١٩ بعنوان « الحق » ، كانت تتهب

---

(١) وذلك مع ملاحظة أن القراءة كانت مفروضة على الصحف وهذه بمقتضى الحكم المرفى البريطانى ..

وطنية وتالك من متبجيا الإيجاب والتقدير ، ثم انقطع عن مواصلة كتابة هذه المقالات شهرين كاملين ، ثم طلع على الأمة بمقاله المشار إليه آتفا في ٢٠ سبتمبر من تلك السنة ..

وكان هذا المقال قد أعد بناية ، فلا كنا قال عمر مذكرة دار الحماية وحرره منوان . مرقنا أمام اللجنة ، على خلاف عنوان مقالاته السابقة ، وهو مكتوب في افتتاحية هذه الجريدة على نهريين طويلين عريضين يمثل أربعة أعمدة ، وقد افتحه بقوله :

« أكتب هذا ونفسى واجمة . وقلبي ينطرب . فاشد حيرتنا ، وما أخرج مركزنا .

هذه صابة نهىء إلى بلادنا لا لجرد السؤال عن سبب الحوادث ، فهو مقر معروف ، فليس من المعجزات أن تطلب أمة حريتها . وما كان الإنجليز الذين يمشون بيننا وهم أدرى بنا من أولئك الذين يأتون من بعيد — بما جرين عن إخبار رجالهم بذلك السبب ... جاء النصح من وفدنا أن لا نعمل شيئا ، وأن يكون عملنا ( مقاطعة اللجنة ) ..

إننا نتق بوفدنا وبمقدرة رجاله وإصابة آرائهم . وكل هذا فوق البحث والمناقشة . غير أننا في مقام يشخص فيه دور قد يكون حاسما فيه نهشتنا لأجل لا يعرفه إلا الله وحده ، وخلق بالنفوس التي تمجزع لتصور مراة الاستبداد وتجاهد في سبيل حريتها أن تجمع قواها وتدبر وتمكر ثم تفكر حتى لا يقضى عليها ، وهي ساكنة تمنع بتفسير سكوتها بالمقاطعة ، وهي في الواقع ما يجرى أمامها من الأعمال القاضية عليها تأخذ بمراها بلا دفاع ولا جهاد ..

إلى أن قال :

« لو أن رجال الوفد قائمون بيننا ، لكان لنصمم قية خاصة . أما وهم بعيدون ، هنا لا يرون ما نراه من الآراء المختلفة والأهواء المتناقضة والأعمال المعقبة فيها ،

فاما مبتولون بالبحث في تطبيق نصابهم على الأحوال التي تحيط بنا ، ونحن  
وحدنا المألون بها وقادرون على إدراكها . فاذا لم نر تناقضا بين تلك الأحوال  
وذلك التصح النظري قديما ، وإلا فليتنا أن نطلى الظروف حكمها بلا ضف  
ولا تردد ...

وواصل مقاله فقال :

« غير أنه لا يجوز أن نناقل أنفسنا فتوقع الإجماع على هذه المقاطعة ، ومن  
توقع هذا فقد جهل حركات الأمم وتناقل عما يجري حوله من الوقائع الموقظة  
من تأمل ... الخ ... »

• • •

ولم يسعنا لزاء هذا المقال إلا أن نرد عليه في جريدة النظام الصادرة في ،  
أكتوبر سنة ١٩١٩ بالمقال الآتي :

### مهلا يا صاحب الحق

« نشر في جريدة النظام في ١٠/٤/١٩١٩ »

مال أراك يا صاحب الحق ، الماضي مضطربا في كتابتك ، متهدجا في قولك ،  
مستئينا بقوة رأى قومك ، أعبت الفكر ، وأجهدت النفس ، وأرستنا في كل  
سطر من سطور مقالك ما يناقض الآخر ، وفي كل كلمة من كلماتك ما تأخذ بخناق  
الأخرى حتى حيرتنا لحيرتك مع تضلعك في القانون ، وخبرتك في الأمور !!  
أي مرفس بك : ما بال نفسك تزجج كلما تصورت تلك القوة البالنة ؟  
مالها تخيفك وأنت صاحب « حق » متمسك به ، ولن يموت حق وراءه مطالب ،  
أترجمك « القوة » ، وكنت بالأمس لا تعنى لما بأما ؟ .. أم تترك مظاهر الأبهة  
التي تقول عنها ، وهي مالم يهتم ولن يهتم بها أبدا شعب مثلنا ؟ ..  
ألم تتجاهد بعيني رأسك ما كنا نلقاه ، ومع ذلك لم يش لنا حرما ، ولم ينتنا  
من لؤادتنا ، وما قد دللتنا للتجارب على أن للرأى العام قوة لا يستهان بها ..

إلى لأعجب . - وما لا أعجب ؟ - من مبلغ اهتمام ذلك الأستاذ وعنايته باستقبال اللورد ملتر حتى يقترح على «لجنة الوفد المصري المركزية» ، مقابلته ومفاوضته . ولو فكر في الأمر قبل الكتابة ، لعلم أن كتاب سعد باشا لم يرسل إلى محمود باشا سليمان إلا تحييدا لفكرة مقاطعة موكليه لتلك اللجنة لا كما يقول نصحا ..

فانظروا قوم مصر كيف يريد الأستاذ أن تقبل لجنة وفدنا المركزية مفاوضة ملتر بعد أن هلت ما تكنه قلوب المصريين ، وبعد ما أخبرها به معالي الرئيس بباريس وبعد أن جاءها تحييده لفكرة بنى وطنه بل ، وبعد أن نشرت تلك اللجنة منذ أيام قليلة خطاب معاليه الصادر في ١١ أغسطس الماضي ، وكفى بذلك إعلانا منها برفض الاقتراح ، فلتبدأ أيها الأستاذ بالا ، ولا تمسك القلم ونفسك واجمة وقلبك مضطرب ، فذلك من الخطر والقضاء على الآمال بمكان عظيم ، وإلا فالرجوع إلى الحق ، أولى ..

## تعليق على هذا الباب

من كان صاحب الفكرة في

مقاطعة لجنة ملتر ؟

عندما عرض الدكتور هيكل في ص ٩٩ و ١٠٠ من الجزء الأول من كتابه « مذكرات في السياسة المصرية » لموضوع إيفاد لجنة لورد ملتر إلى مصر ومبعتها ، قال إن هذا التبا عندما أذيع في القاهرة اضطرب له الناس ثم تسام : « ماذا يكون موقف الساسة المصريين من هذه اللجنة ؟ وما هو رأى الوفد ورأى لجنة الوفد المركزية ؟ » ، ثم أجاب على هذا التساؤل قائلا : « ... أما الوفد فلم يرد منه أى توجيه بشأن اللجنة وموقف المصريين منها . وأما لجنة الوفد بمصر فظلت في حيرة ... »

ثم واصل حديثه هذا فقال : « ... وإن الناس لذلك إذ نشرت جريدة النظام التى كان يصدرها سيد افندى على يومئذ اقتراحا من رجل مجهول يدعوفيه المصريين إلى مقاطعة لجنة ملتر . وما لبث هذا الاقتراح حين نشر أن عده الشباب المصرى صخرة النجاة لقضية الاستقلال ، وأن سرى في جميع الأوساط مسرى البرق فتفنس الجمهور الصنداء وأصبحت الدعوة إلى مقاطعة اللجنة الإنجليزية والتداء بسقوطها بعض ما يؤمن الناس بأنه الخير كل الخير لتحقيق أهدافنا الوطنية . وأشار عقب ذلك مباشرة إلى أن الوفد ولجنة الوفد بالقاهرة بقيا « سامين لا يديان » في هذا الاقتراح رأيا ، »

ثم أسند إلى « الحزب الديموقراطى » الذى كان يشتظم فيه وقتئذ أنه تبى منه الدعوة وأذاعها في كل مكان وأنه - أى الدكتور هيكل وزملاءه - قد أوسعوا بها إلى الشباب المتصل بهم وإلى طلبة الجامعة المصرية الأهلية والمدارس العليا أن يصنو ' لتنفيذها ... الخ ... »

وقد نقل الأستاذ محمد شفيق غريال خلاصة ما تقدم في ص ٦٢ من كتابه  
« تاريخ المفاوضات المصرية » ،

• • •

وقد كشف الدكتور محمد أنيس استاذ مساعد التاريخ الحديث بكلية الآداب بجامعة  
القاهرة عن حقيقة ما أثاره الدكتور هيكل وما نقله عنه الأستاذ غريال في الصحف  
( أولا ) وفي ص ٤٠ — ٤٤ و ٦٥ من كتابه « دراسات في وثائق ثورة سنة  
١٩١٩ — الرسائل السرية بين سعد وعبد الرحمن فهمي » ، ( ثانيا ) حيث أضاف القام  
عن الشخص الذي أسماه الدكتور هيكل بجولا ( وهو الأستاذ حسن سلامة ) ونقل نص  
مقاله الذي نشره في جريدة النظام في ٢١ أغسطس سنة ١٩١٩ ثم وضع بعد ذلك  
الأمور في نصاها مقرر أن هذه الجريدة نفسها نشرت خطابا أرسله سعد زغلول  
من باريس إلى محمود باشا سليمان رئيس لجنة الوفد المركزية في ٢٨ أغسطس سنة ١٩١٩ ( أى  
قبل نشر مقال الأستاذ حسن سلامة ) مباركاً هذه الروح الحكيمية التي حملت رجال  
مصر على أن يصمموا كل التصميم على البعد عن مقابلة اللجنة إذا حضرت إلى مصر ،  
وأبرز الدكتور أنيس من بين ما دار من مكاتبات في هذا الخصوص بين سعد  
وعبد الرحمن فهمي خطاب أولهما إلى الثاني المؤرخ ٢٥ يولييه سنة ١٩١٩  
يضي إليه فيه ، أن الوفد قد استحسن رأيه السابق ترفيقه عنه فيما يختص بلجنة  
التحقيق التي قد تحضر من إنجلترا وعدم إبداء أى طلبات لها مطلقا والتسك  
بالوفد ،

واهتم الدكتور أنيس بمحة بأن عبد الرحمن فهمي كان صاحب اقتراح مقاطعة  
هذه اللجنة .

وما أن نشر هذا البحث حتى بادر ذلك الذي سمي بجولا فأرسل إلى جريدة  
الأهرام في ١٢ فبراير سنة ١٩٦٢ مقالا بأعضائه فإذا به غير مجهول في أواسط شباب

ثورة سنة ١٩١٩ ، وهو الأستاذ حسن سلامة الطالب . وقتئذ في مدرسة الحقوق والذى شارك طلبتها في إطلاق أول شرارة فيها وهو الذى أصبح مستشارا بعد ذلك وعاميا الآن وكان أيام الثورة نشطا في الدعاية وفي توزيع المنشورات ، وله كتاب بعنوان « الكتاب الأصفر » بتوقيع ح. م جمع بين دفتيه رسائل وبرقيات وبيانات واحتجاجات الوفد في ذلك الحين ... وقد أمتبنا في تعليقنا على مصدر أول شرارة في ثورة سنة ١٩١٩ كلته في هذا الشأن التى نشرت في « يوميات الاخبار » للأستاذ الصاوى في ١٤ يولييه سنة ١٩٦٣ ( ص ٣٥٣ من هذا الكتاب ) .

. . .

وفيما سبق بيانه أننا وفي تفاصيل ما نشره الدكتور أنيس ما يكتفى ، ونريد عليه أن ما آثاره الدكتور هيكل في هذا الشأن قد أكد به دأبه على التنكر لأعمال الوفد وجوده أيا كانت .

وليس بهم من تصدر منه الفكرة ، وإنما المهم الفكرة ذاتها ، أمى صائبة أم غير صائبة وليس بهم أن تصدر عن شخص إن كان مجهولا في نظره كالمجهول في نظر الغير في ذلك الحين ، ولكنه كان معروفا في أوساط الشباب والصحافة وبيت الأمة . وقد أفاض الأستاذ سلامة في كتابه لجريدة الأهرام في إنكار ذاته في بيان « أن فكرة مقاطعة لجنة ملتر والهاتف بسقوطها خرجت في كل مكان من بيت الأمة ... وانه لما تبلورت فكرة المقاطعة بعد اجتماعات متعددة وكثيرة في بيت سعد وفي الأزهر الشريف وفي كل مكان نشر ما نشر بهذا الصدد وفي هذه الصحيفة وكانت قلما موالية الوفد . »

وظاهر من حديث الدكتور هيكل عن مقاطعة ملتر أنه يرى منه إلى أمرين :  
( الاول ) أن « الوفد المصرى » بمن فيه من جبابنة وعابرة قد قصرت أفكارهم عن أن يمد خلاصا من حالة الجلود الذى كان فيه حتى وجد في اقتراح المنع المجهول صنعة النجاة لقضية البلاد .



(والثاني) أن ليس للوفد ولا للجنة المركزية أى فضل فى مقاطعة لجنة ملتر، وإنما الفضل كل الفضل لنفس الدكتور هيكل والحزب الديموقراطى الذى كان عضوا فيه !!!

هنا وقد ذكر الدكتور أنيس فى كتابه تقييما على خطاب سعد إلى عبد الرحمن فهمى أن جريدة النظام ما لبثت أن نشرت فى ٢٨ سبتمبر مقالا لصاحبها تحت عنوان ( أمامكم عامينا فاسألوه ) ١

والواقع - كما تبيناه من مراجعة جريدة النظام - أن صاحبها نشر فى عدد ٢٤ أغسطس سنة ١٩١٩ ( أى قبل مقال الأستاذ حسن سلامة بأسبوع ) مقالا افتتاحيا بعنوان « المصريون ولجنة التحقيق » أشار فيه إلى غرضها وآراء المصريين حيالها ؛ وبذلك فتح الأذهان إلى البحث فيما يجب أن يتخذ الشعب بالنسبة لها . فكان مقال الأستاذ سلامة استجابة لهذا المقال وحذى لما تبلور من آراء من مصادرها . . . . . وهى كلها أيا كان شكلها وفديته . . . . . وليس منها « الحزب الديموقراطى » ولا الدكتور هيكل . . . . . !!



## البَابُ السَّابِعُ

نَفْيُ سَعْدٍ زَغْلُولٌ وَرِفَاقُهُ



# الفصل الأول

نفي سعد ورفاقه

للمرة الأولى سنة ١٩١٩

اتهام الإنجليز لسعد زغول بتبديده

السلطان فواد وتفيه لهذا السب

قالت «الأهرام» في الفصل التاسع من بحوثها أن سعد زغول طلب بعد قبول استقالة رشدي باشا في أول مارس سنة ١٩١٩ مقابلة السلطان فواد ، ولكنه لم يتمكن من مقابلته فترك له عريضة شديدة الهمجية ... موقعا عليها منه ومن باقي أعضاء الوفد لحصوا فيها المواقف وأعلنوا بطلان الحماية وطالبوه بتأييدهم صراحة وأن سعدا حرم على أن يرفق بالعريضة ترجمة فرنسية لها لكيلا يفوت السلطان معنى من المعاني العظيمة الواردة فيها ..

ثم نشر نص العريضة كما نشرناه أيضا في بعض مقالاتنا الواردة في هذا الكتاب ( ص ٢٣٦ و ٢٣٧ )

وفي الفصل التالي لهذا الفصل نشرت «الأهرام» برفقة طاجية أرسلها سير من شيتام ، القائم بأعمال المندوب البريطاني في مصر إلى إيرل كيرزون وزير الخارجية البريطانية بالنيابة في ٦ مارس ١٩١٩ قال فيها فيما تضمنت أن سعد زغول يحاول الآن منع تشكيل حكومة جديدة تعمل على استمرار الإساءة لحزبه وأنه من الجلي أن السياسيين الذين كانوا من الممكن أن يقبلوا الوزارة يتعرضون للتهديد بالقتل حتى لا يقبلوها ثم اتبعت البرقية ذلك بقولها :

« وكذلك ، قد اتخذ سعد إجراء مبدئياً لتهديد السلطان ووقف تنازله الحال

منا في إعادة تشكيل مجلس الوزراء ... »

وبعد أن أشارت هذه البرقية إلى ، أن سندا قد قدم في ٣ مارس سنة ١٩١٩ إلى قصر عابدين ومعه بعض من أتباعه هم انفسهم ( باستثناء اثنين ) نفس وفده الاصلى . . ولما لم يسمح لهم بالدخول ، فانه ترك احتجاجا موجها الى السلطان ، قالت :

« وعلى حين أنها — أى العريضة — صيغت بكلمات متواضعة في نواح كثيرة ، فانها تندد بالحماية وتحذر السلطان من مجالس دار الحماية ، وتتضمن تهديدات مقننة بفتح دقيق ضد سموه إذا مضى في الاشتراك في تشكيل الوزارة . »  
وأشير في تلك البرقية إلى أن القوائم بأعمال المعتمد البريطانى قد بحث في محاكمة سعد بسبب هذه العريضة ، وأنه قد قيل له إن لثة الاحتجاج لا تبرر رفع الدعوى ضده أمام المحاكم المصرية على أساس أنه تضمن إساءة الى السلطان ، كما قيل له إن هناك صعوبات فنية لإدانته بنفس التهمة فيما لو رفعت الدعوى أمام المحاكم العسكرية ...

ثم انتهى من ذلك إلى قوله في رقيقه ما يأتى :  
« وفى رأى ، على أى حال ، أننا لامتلك أن نتناخى عن حملة من التهديد تستهدف منع تشكيل حكومة مصرية فى ظل الحماية بأشكالها العادية . »  
وأشار إلى ما يحاول به سعد من محاولته إثارة نقابة المحامين الوطنية وهى حسن مؤيديه لتوجيه احتجاج وقح آخر للسلطان ...  
وبعد أن سرد ما يتوقعه من أخطار من سعد قد تودى إلى عدم الامتثال لقوانين وازدياد صعوبة تشكيل وزارة ، طلب إلى القائد العام فى مصر أن يرسل فى طلب سعد وأعضاء الوفد يلفت نظرهم بصورة جديّة إلى أن طريقة الإثارة التى يقبونها تمارض مع المصالح العسكرية . ومثل هذا التحذير لن يكون كافيا لامتناع الزعماء الوطنيين عن سياسة التهديد ..  
وقال أخيرا ، إن السلطان فراد قد اهتمز للأسلوب الذى صيغ به الاحتجاج الذى يعتبر فى الحقيقة امتحانا له والشعب . .

وكانت النتيجة المترتبة على هذه المقدمات، أنه أخذ رأى المستشارين الرئيسيين الذين اتفقوا معه في أن السبيل الواضح أمامنا هو نفي سعد زغلول خارج مصر... وطلب القائم بأعمال المعتد البريطاني في ختام برقيته ، إلقاء القبض على سعد وإبعاده فوراً ... من أجل سمعة السلطان باعتبارها ذات أهمية سياسية لهم ..

• • •

أرسلت تلك البرقية إلى وزارة الخارجية البريطانية في ٦ مارس تحمل هذا الطلب الأخير — طلب اعتقال سعد وإبعاده فوراً ...

وفي اليوم التالي وفي التصل الحادى عشر من بحوث جريدة الاهرام رد لورل كيرزون على سير ملن شيتنام بالتخاذ إجراء في الحال يرضح حنا للأعمال التي يقوم بها سعد زغلول وأتباعه من محاولة لمنع السلطان والوزراء من ممارسة مسئولياتهم، وخوله السلطة للاتفاق مع القائد اله 'م على إلقاء القبض على سعد وإبعاده إلى مالطة على الا يشمل الإبعاد أكثر من عدد الأشخاص الذين تحم الضرورة لإبعادهم والا يكون عبد العزيز فهمى واحدا منهم ...

• • •

وبعد ان نلم بما ورد في بحوث الاهرام عن نفي سعد ورفاقه للمرة الثانية ننشر ما يحيط هنا التنى في المرتين من ظروف وملابسات في مقالات كتبناها عنه قد يكون فيها ما يلقى الاضواء على أحواله ويفتح للباحثين مواصلة البحث ..

## الفصل الثاني

نفي سعدورفاة

للمرة الثانية سنة ١٩٢٢

د اتهام الإنجليز لسعد زغول بإجباطه مفاوضات

عدل - كيزون وفيه لنا السبب .

أخذ موضوع نفي سعد زغول ورفاة للمرة الأولى إلى مائدة في سنة ١٩١٩  
اهتماما بالنا من حناية جريدة الأهرام في الفصلين التاسع والعاشر من بحوثها .  
ولعل ذلك آت لأن هذا النفي كان السبب المباشر في اندلاع ثورة سنة ١٩١٩  
واشتداد أوار ليبيا . ولكنها عندما وصلت بحوثها لنفي سعدورفاة للمرة الثانية  
لم تتر إلى مثل ما أشارت إليه من بحوث ووثائق خاصة بالنفي لأول مرة مع أن  
النفي الأخير لا يقل عمقا وأمرا عن سابقه ، وإن كان قد قاق عنه في نتائجه وقرينه من  
من تحقيق بعض الآمال .

وما نحن أولاء نعرض لقروفي النفي التالي ووثائقه فيما يلي :  
أشار الفصل الأخير من بحوث « الأهرام » إلى ما أحبط تشكيل عدل باشا  
وفده الرسمي على خلاف ما ارتآه سعد على ما بيناه من قبل ، وإلى ما وقع  
من أحداث جسام كحوادث الاسكندرية قوطنطا وأسيرط وغيرها وإلى اضطراب  
عدل باشا إلى قطع مفاوضاته الرسمية مع لورد كيزون وإلى استقالته من  
الوزارة .

وانتهت هذه البحوث بقول الأهرام إنه : « عندئذ وجه سعد باشا دعاء إلى  
الامة دعا فيه إلى مواصلة الجهاد والتورقة . »



وكان لهذا النداء أثره من استجابة الأمة له مما أشارت إليه جريدة الأهرام،  
ثم قالت عقب ذلك ما يأتي :

«وفي يوم ٢٠ ديسمبر أرسل الورد النبى إلى الورد كيرزون برفقة قال  
فيها : لم يستطع فروت باشا إلى الآن أن يجمع وزارة ، على الرغم من الموافقة  
على برنامجه ، ولست أستطيع بلا داع . وإذا ذلك يكون زغول باشا هو الوحيد  
الذى ربح مما يكون بمثابة تسليم من جانبه ( جانب الحرب ) ، ولذا على أتم  
استعداد لاتخاذ ما يلزم فيما يتعلق بزغول باشا إذا أثار متاعب . وإذا تبين أنه  
من الضروري إبعاده فأننى أرجو أن أتمكن من عمل الترتيبات لاحتفاله فى بعض  
الأملاك البريطانية بداء البحار . إذ أنه لا ينبغي أن يسمح له بالانحلال إلى أى  
مكان فى أوروبا .»

ثم أشارت البرقية إلى ما وقع من اضطرابات لمناسبة عودة الأستاذ مكرم  
عبيد من لندن ، وستغير إليها بعد الفراغ من موضوع النفى .  
ثم قال الورد النبى فى ختام برفقة مايل :

«ولذا أصدر اليوم أمرا تحت الأحكام العسكرية بمنع زغول من كل اشتراك  
فى السياسة وساحذر جرائده من التتبع .

وقد أصدرت أمرا إلى كبار أخصاره أن يلاحقوا بيوتهم .

ثم تم التنفيذ عن طريق البريجادير جنرال كليتون مستشار وزارة الداخلية  
ورد عليه سعد زغول رده التاريخى الغالب الذى جاءه فيه جبروت انبطرا بأن  
أمر النبى له بسنه من الاشتغال بالسياسة وإزاحه بالسفر إلى حزبه إنما هو أمر  
ظالم يحتج عليه بكل قوته ، إذ ليس هناك ما يبرره ، وبما أنه موكل من قبل الأمة  
السمى فى استقلالها ، فليس لغيرها سلطة تخليه من القيام بهذا الواجب المقدس .  
ثم اختتم هذا الرد بقوله :

«لهذا ساقى فى مركزى ، سلطانا لواجبى ، ولفترة أن تعمل بنا معا ، أقرأنا

وجامعات ، فانا جميعا مستعدون للقاء ما تأتى به بيمان ثابت وخير هادى . ، علما بأن كل عصف تستعمله ضد مساعينا المشروعة إنما تساعد البلاد على تحقيق آمانيها في الاستقلال التام . .

وانضم اليه في هذا الرد زملاؤه ، فتح الله بركات باشا ومطاف بركات بك ومصطفى النحاس بك وسينوت حنا بك والأستاذ مكرم حيد .

وكان بعد ذلك ما كان ، وما هو مشار اليه بإيجاز في الفصل الأخير من بحوث الأهرام وما هو معروف لتتبعى تفاصيل تاريخ مصر الحديث وحل الأخص في هذه الفترة الخطيرة وما وقع فيها من أحداث كان لها أعظم التقدير والآثار ، كاعتقال من بقى من أعضاء الوفد المصرى في مصر طبقة من بعد طبقة أو كاقيل في ذلك الحين طبقة من بعد طبقة حتى فكرنا نحن الطلبة فى أن نمد اللعة لكي نكون طبقة أخرى عند الزوم ، وكما كة أعضاء الوفد أمام عكمة عسكرية بريطانية كبرى والحكم عليهم بالإعدام ثم إيداه الى الأشغال الشاقة سبع سنوات وغرامة . . . . جنيه لحضرم الشعب علنا على مقاطعة كل ما من شأنه أن يكون بريطانيا ومحمد الباسل ، وواصف غالى ، وويسا واصف ، ومرقس حنا ، ومراد الشرمى ، وعلوى الجزار ، وجورج خياط .

ونشر فيما يلى ما كتبناه فى الصحف فى خصوص النفى ، وهو ينصب جميعه على النفى الذى اننا فيما عدا المقال الأخير قد تناول طرف منه التهديد الذى اتهم سعد فى العريضة التى أرسلها هو وزملاؤه بأنه وجهه إلى السلطان فواد قيل النفى الأول بقليل وقد ردنا عليه ما تحدث سعد عنه من واقع مذكراته .

وستتبع هذه المقالات الوثائق التى أخذت الأهرام فى بحثها الأخير بما بيناه آنفا بعض مقدمات النفى الثانى وآثاره التى ترتبت عليه مما لم نشر اليه فى هذا البحث تعميما للأحداث التاريخية وأفادة الباحثين منها . . .

وبعد ذلك يعود إلى بعض ما لم تذكره آنفا مما حواه الفصل الأخير من بحوث « الأهرام » ، ومن برقية لورد النبي المنشورة فيه والتي قرر فيها اعتقال سعد ورقاقه وتضييقهم للمرة الثانية .

أما ما أشير إليه في هذا الفصل من حوادث الاسكندرية ضد الأجانب ، فقد ناقشناه في مقالنا الحادى عشر من مقالات « وزراء الحماية » ، وهو المنشور في ص ٢٦٣-٢٦٧ من هذا الكتاب .

وقد أشار لورد النبي في برقيته سالفة الذكر إلى بعض ما وقع من قتل جندى بريطانى وإصابة جندى آخر ، فلم يكن هذا وحده الذى حدث وبربره ذلك النفى ، وإنما سبقت حوادث اعتداءات عديدة قتل فيها عدد من كبار الموظفين البريطانيين في أوائل سنة ١٩٢٢ ، وكانت بعد ذلك موضوع عاكة أمام محكمة جنايات مصرية بعد إلغاء الأحكام الرفية البريطانية واتهم فيها الدكتور أحمد ماهر والأستاذ محمود فهمى النقراشى والأستاذ حسن كامل الشيشينى والدكتور شفيق منصور وغيرهم . وقد قضى ببراءة الثلاثة الأول وبإعدام عدد كبير آخر من المتهمين . . . وكان لهذه القضية دوى كبير في البلاد في ذلك الحين وساهم سعد بنصيب كبير في إعداد الدفاع فيها .

أما ما بلى من برقية النبي المشار إليها من قبل ، فهو قوله فيها ما يلى : « كانت القاهرة أمس ( ١٩ ديسمبر سنة ١٩٢١ ) مسرحا للاضطرابات بمناسبة عودة الأستاذ مكرم عبيد ( وكيل سعد زغلول ) من لندن ، ولقد قابله زغلول في المحطة فاحتضن الجاهل لسعد وضد بريطانيا .

• • •

ونشر في هذا المحصول في البرقية رقم ١٧ المرسلة في ٢٤ ديسمبر سنة ١٩٢١ من مارشال فيكونت النبي إلى المركز كرزون أوف كدلستن ( وهى واردة في الكتاب الأبيض الذى ستحدث عنه فيما بعد ولم نشره جريدة الأهرام ) - نشر ما يأتى :

• وكان وليام مكرم رأس أحرار زغول في إنجلترا فوصل إلى الاسكندرية في ٢٠ ديسمبر، فألقى هناك خطاباً مثيرة وحضر إلى القاهرة واستقبل بالهتاف على الخطوط في الطريق في ٢١ ديسمبر ، وقابل زغول واخترقا المدينة راكبين صا وسط جماهير ضخمة زادت على مئاتها المآلوف للاستقلال فعادما ، ليستقطا النبي.. وقد رأى الطلبة انتهاز فرصة حودة مكرم عيد من انطلقا بعد أن آثار الرأي العام البريطاني من حقيقة القضية المصرية ودعايته ضد البعثة المصرية الموقفة إلى لندن برواية عدل يكن بانثا، فصدوا المزم على إعداد استقبال له وتآلفت لجنة لهذا الغرض من طلبة مدرسة الحقوق واختارت في سكرتيرها لها وتوجه ممثلون لها إلى بيت الأمة راجعين سعد زغول أن يشرف عملة القاهرة بحضوره عند تقويم مكرم . بقي هذا الزجاء .

وحدث عندما أستدلى منصب وكيل وزارة الداخلية في مايو سنة ١٩٤٢ أن أمداى أحد ضباط القسم السياسي ملف مراقب السرية لدى هذا القسم ، وإذا بي أجد من بين أوراقه ما هو متصل تماما باستقبال مكرم عيد ، والمتابعة ما ورد آنفا في برقية لورد النبي ، ومنها قصاصة من جريدة المظلم الصادرة في ١٩٢١/١٢/١٧ ونص ما بها كالآتي : بعنوان

### • تكريم الطلبة للأستاذ مكرم •

• وردت طلبات للاشتراك في الحفلة التي سيقومها الطلبة تكريما للأستاذ مكرم عيد من مختلف مدارس القاهرة ، فالجنة ترجو من الذين يريدون الاشتراك أن يبادروا بإخطارها بذلك ، وآخر موعد لتقديم الطلبات يوم الثلاثاء ٢٠ ديسمبر الحالى . كما أنها ترجو كذلك من لديهم دراجات أو موتوسيكلات أن يقدموا اسماءهم لمن يابديهم ايصالات الاشتراك . وعلى كل مدرسة أن تستعد بأعلامها الخاصة للوقوف في الأمام كن إلى ستين قيا بعد .  
الفكرتير

عمود سليمان غنام بالمعقود

أما الأوراق الأخرى فبعضها عاص بموقفى السياسو فى المدرسة الإحصائية الثانية وفى مدرسة الحقوق ومن حيث إءكانى ( على رءحه القسم السياسى المذكور) إثارة المظاهرات والإضرار بالأمن العام وقد آثرت إقاء هذه الأوراق لء ذكرافى الخاصة ء مع الأحداث ء بأذن الله وشيئته .

• • •

وكذلك أشارت ء الأهرام ء فى الفصل الآخر من بمونها إلى ء أن سعد زغلول فكر فى ١٤ أكتوبر سنة ١٩٢١ فى زيارة أسبوط ء فسافر إليها على ظهر بأخرة نيلية ء وعندما وصل إلى هناك وقع شجار كبير بين أنصاره وخصومه أسفر عن قتيل وثلثين جريحا وغرق ثلاثة فى النيل . وضعت الإدارة سعءا من التزول بأسبوط . ثم حدث شجار آخر فى جرجا ء فأصدرت الوزارة قرارا بمنع سعد من زيارة مدن الوجه القبلى ء فعاد إلى الساحة ء

وقد كتبنا فى هذا الشأن مقالين (أولهما) بعنوان ء قانون التضمينات وجرائم أسبوط وجرجا ء فى جريدة البلاغ يوم ١٦/١٠/١٩٢٢ (والثانى) بعنوان ء ريد العدل ولنا أمل فى القضاء ء فى جريدة الأهل يوم ٢٦/١٠/١٩٢١ . وقد نشرنا هذين المقالين فى ص ١٩٧-٢٠٣ من هذا الكتاب .

إلى هنا نكون قد انتهينا من بيان وقائع وظروف نفى سعد ورقائه للمرة الثانية ء ونعرض فيما إلى طرقاهما من عرض الإنجليز من التنى الثانى ء وهو رغبتهم فى أن يخلوا الجولم من يقفون حجر عثر قفى سبيل تنفيذ سياستهم وتحقيق مآربهم على يد وزارة تشق معهم وتجارهم وحزب فى دعاهم وساندوم وقد خصصنا الباب الثامن من هذا الكتاب لمولد هذا الحزب تكللا لما يأتى بياه بعد : لم نشر جريدة الأهرام فى آخر بحث من بمونها إلا إلى شئ شئيل من وثائق الفترة الخاصة من التاريخ المتصل بشور سنة ١٩١٩ وهى الفترة السابقة على نفى سعد ورقائه للمرة الثانية بالرغم من أن وثائق هذه الفترة كلها من ١٧ نوفمبر سنة

١٩٢٢ قد نشرتها الحكومة البريطانية علنا وكاملة في صفحتها وتناقلتها صحف مصر العربية والانجليزية على إثر ذلك . وصدر بها كتاب أبيض ، اشتمل على ٣٦ برقية تبودلت بين التيلد مارشال فيكونت النقي والمركز كيرزون اف كدلستون إلا الأخيرة فهي مرسله من سكرتير مجلس الوزراء ( البريطاني ) إلى الوكيل النائم لوزارة الشؤون الخارجية مرفقا بها برقية من وزير المستعمرات إلى الحاكم العام لكندا وإلى حكومات استراليا وزيلنده الجديدة واتحاد أفريقيا الجنوبية . وقد نشرت جريدة الاخبار هذه المراسلات البرقية بترجمة المحرم الأستاذ ابراهيم عبد القادر المازني في أعدادها الصادرة من ١٢ إلى ١٧ مارس سنة ١٩٢٢ وقد جمعها في كتاب باسمه في ذلك الحين .

ومن مطالعة البرقيات الواردة به يبين أن جريدة الأهرام قد نشرت بعضها مقتضيا حاذقة نصوصا منها ، ولم تنشر بعضها الباقي إطلافا ، ونرى إزاء ذلك واستيفاء البحث ، أن تأتي هنا بأهم ما حذف أو ما لم ينشر أصلا لما فيه من إكبار لروح الأمة وقوة وصفاء وطنيتها وكبير جهودها :

- ١ - فقد ذكر النقي في برقيته رقم ١ المؤرخة ١٧ نوفمبر سنة ١٩٢١ ما يأتي : « والحقيقة التي لا نزاع فيها هي أن كل تسوية لا تحرها مصر تجعل من الصعب - بل من غير الممكن عمليا - المضى في أداء الأعمال الإدارية للحكومة ،
- ٢ - وذكر في برقيته التالية رقم ٢ في ذات التاريخ أن مستشار وزارة الداخلية ، ونائب المستشار المالي ومستشار وزارة المعارف ونائب المستشار القضائي يجمعون على الرأي الآتي : وهو أن كل قرار لا يسلم بمبدأ استقلال مصر ويستبقى الحماية يجر لآعماله إلى خطر جدي من نشوب ثورة في البلاد جميعها ، ويقضى على أي حال إلى التوضي التامة في الإدارة فتصبح الحكومة مستحيلة ، ويجب أن لا ينيب عن الأذهان . . . أي من المستحيل القيام باليمين البريطانية بدون المعاونة التامة من جانب المصريين في كل فروع الإدارة كما اتضح ذلك في ربيع ١٩١٩ حينما

عولج السير بالحكومة بدون وزارة ومع إضراب جانب عظيم من الموظفين المصريين . . . .

٣ - وفي اليوم التالي أرسل كيرزون إلى النبي ردا ورد فيه أنه نظرا لكونه كان حاضرا اجتماعات الوزارة حين تقرر الشروط التي تعرض على عدلي باشا ، فإنه يدهش من أنه لم يبين للمستشارين أنهم كانوا في جهل تام للموقف الحقيقي حين وصفوا قرار الحكومة البريطانية بأنه يستحق الحماية ويأبى قبول الاستقلال المصري وأن هذه الغلطة التي يبنئ أن نشرحها لهم سالا - تجعل حجتهم غير قوية وطلب اليه أن يبلنهم بصفة سرية خلاصة عامة للنسخ التي لم تكن الحكومة مستعدة فقط أن تعرضها بل عرضتها بالفعل في مشروع المعاهدة التي قدم الى عدلي ورفضه - من البرقية ٣ .

٤ - وفي ٦ ديسمبر سنة ١٩٢١ جاء في البرقية : الرسالة من النبي الى كيرزون ما يأتي : . . . . . قاني أرى اللحظة الحالية مناسبة لاتباع حكومة جلالة خطة قوية من شأنها أن تقدم برنامجا لإنشائها لأولئك المصريين الذين لا يزدعون في التعاون معنا - ولقد حدث أن عدلي باشا - في خلال حديثه الأخير معك - سأل لماذا لا تنفذ حكومة الملك من تلقاء نفسها الخطة الواردة في مشروع المعاهدة الذي رفض . . . . وقد ورد في التصريح الأخير كذلك أن المشروع الذي يتضمنه مشروع الاتفاق لا يمكن تنفيذه . . . إذا أقرته الأمة المصرية ، وكانت مستعدة للعمل معنا . . . . . وإني أقدر تماما أن العمل الذي أشير به من شأنه أن يضطر حكومة جلالة الملك إلى إنهاء الحماية بتصريح من جانب واحد . وتذكرون أنه اقترحت خطوة كهذه في وقت من الاوقات ، ولا أدري لماذا لا تنطلي .

إن الحجة الرئيسية التي يدلي بها للاصرار على نقطة ( الحماية ) هي قيمتها ونقصها فيما يتعلق بالمفاوضات مع الدول الاجنبية (١)

(١) تراجع الوثيقة ٣٦ ومقالنا عن « معاهدة لوزان وتصريح ٢٨ فبراير ص ٢٨١-٢٨٦ من هذا الكتاب.

وبعض النظر عن هذه الحجة فإن القنصل مدلوله ضئيل . يضاف إلى ذلك أنه يدل على حالة ينهب المصريون في بعضها إلى أقصى حد . . . . .

٥ - وفي ١١ ديسمبر سنة ١٩٢١ عاد النبي يقول لكيرزون في البرقية ٧ :  
« لا يسمنى إلا أن أطلب اليكم وإلى حكومة جلالة الملك أن تصدقوني إذا قلت أنه ليس ثم مصرى - كائنا ما كانت آراؤه الشخصية - يستطيع أن يوقع أية أداة لا تنفع في رأيه مع الاستقلال التام . ولذلك فإنه من الضروري العدول نهائيا عن الفكرة القائلة بأن المسألة المصرية يمكن تسويتها بواسطة معاهدة . . .  
وبما يلاحظ على هذه البرقية أنها مصدرة بكلمة « نبذة » ، وقد فرها المترجم في تهيئته لكتابه أن معناها أن وزارة الخارجية الإنجليزية لم تحسأ لسبب ما أن تطيع الرسالة كاملة ، وأن له أن يستند أن هناك رسائل أخرى لم ينشر منها حرف ، لأنه إذا كان من الجائز أن تعذب وزارة الخارجية جرما من رسالة ، فليس ثم ما يمنها أن تطوّر رسائل برمتها . وإذا كان هذا ما سمحت به ، فماذا بما أسكت عليه (١) . »

٦ - تناولت البرقية ٨ المرسلة من النبي في اليوم التالي زيارة ثروت باشا له بناء على تعليمات السلطان فؤاد وعرضه عليه برنامجا صرح بأنه مستعد لتولى الوزارة بناء عليه وأشير فيها إلى النقطة الجوهرية وأولاهما « الاقتصاد من مذكرة ١٠ نوفمبر التي سلمت إلى الوفد المصري الرسمي على تمهد الحكومة البريطانية بالحماية والاعتراف بمصر كدولة ذات سيادة . »

٧ - وعاد النبي فأرسل في اليوم ذاته البرقية ٩ استنهاها بان ثروت باشا يرجو أن تمجد حكومة جلالة الملك طريقة لإلغاء الحماية في المستقبل القريب ، وأن كان لا ينتظر أن تفعل هذا حالا . . . ثم اختتمها بقوله « وأرى أن ثروت يمكن

---

(١) لعلنا نستطيع أن نعمل باذن الله على الوصول إلى أصل ما لم ينشر من هذه الوثائق أو ما حلف من البرقية السابقة والبرقية ٣٢ - وكلمة « نبذة » التي صدرت بها طائفة البرقيتان تماثل ما قبل فيما نشرته جريدة الأهرام من برقيات « حلفت الجمهورية »



التفة بإيقافه بسببه وإنما لشجاعة منه أن يتقدم على حين أن المهمة التي تواجه أية وزارة لا بد أن تكون شاقة بسبب خيبة الأمل . . . وما نتج من العداء من جانب جميع الأحزاب للتصريح الأخير الذي أصدرته حكومة جلالة الملك . . .

٨ - وحسب كيمزون في البرقية ١٠ في ١٥ ديسمبر على التفتة الأولى من برنامج ثروت باشا من د. إله من الضروري تقاديا مع كل سوء تمام أن يذكر بوضوح أن حكومة جلالة الملك لم تقدم ( تمهيدا ) بإنهاء الحماية والاعتراف بحصر كدولة ذات سيادة وإنما عرضت فقط حكومة جلالة الملك أن تنهج هذا السبيل باعتبار ذلك جزءا من مساومة رفضها الطرف الآخر . . . وأنه يستطيع أن يحصل على الاعتياض من نفقة ( تمهيدا ) كلمة ( عرض ) في البرنامج الذي اقترحه ثروت . . .

٩ - حلف من برقية ٢٠ ديسمبر سنة ١٩٢١ المنشورة بالتفصيل الأخير من جريدة الأهرام والرقية ١١ بالكتاب الأبيض البارة الآتية :

« وأنا أبذل كل ما في طوقى لإقناع أعضاء من حزب عدلى بالانضمام إلى الحكومة لأنى أشعر بأن هذا الحزب لا عالة يترك ما لم يتقدم الآن . . »

١٠ - كذلك حلف من البرقية المرسلة من القى إلى كيمزون في ٢٢ ديسمبر وهي المنشورة بذلك التفصيل من جريدة الأهرام والرقية ١٥ من الكتاب الأبيض بعض عبارات منها :

( أ ) « قامت البارجة عظامرات عالج منزل زغلول وفوقه قبو ليس المتظاهرين . وقتل اثنان من المشاهدين ( مكشفا ) وجرح خمسة . . »

( ب ) « وفي الساعة العاشرة صباحا استولت السلطات العسكرية على أزمة المدينة طبقا لتعليمات سابقة . »

١١ - ورد في البرقية ١٧ المرسلة من القى إلى كيمزون ما يأتى :

« وقبل مشروع الماهدة ولاسيما خطابا إلى السلطان ( وهو المتضمن ) بسننه

شديد كان من مظاهره بصفة خاصة المظاهرات اليلة في القاهرة وليس ثم من شك في أن هذه المظاهرات من عمل التنظيم الزغولوي تمهيدا لأن يستأنف زغول نفسه العمل العلى. وقد حدث منذ أسبوع أن حكمدار البوليس قال إن رجاله يكابدون جهدا شديدا إذ كانوا يرمون بالحجارة ليلا . وفى ١٨ ديسمبر - منعت اجتماعا دها إليه زغول وكان، لا بد أن يفضى إلى الاضطرابات ، فرد زغول بمنشور قال فيه : إن هذا المنع فائحة سياسة انجليزية جديدة من الاستبداد المطلق .

وفى خلال ذلك كانت قد جرت انتخابات لمجلس نقابة المحاماة الأهلية ، فلم يفر بالانتخاب إلا الزغوليون، فمسخت القرارات السابقة المؤيدة لوزارة عدل، وأعلن الإضراب خمسة أيام وقد عد هذا بحق، وعلى الموم نذيرا بانتيار الجرف لصلحة زغول وبايتداء عهد من الإضراب الطويل . . . . .



وقد تضمنت البرقيات التالية الواردة بالكتاب الأبيض بعض ما تضمنه بحث ، الأهرام ، الأخير من حوادث وإضرابات وكثير منها عالم يشر إليه بما يتغابها فى معناه ومرماه وما يؤكده . كان لنفى سعد ورقاقه المرة الثانية أبلغ الآثار وأعظمها ما يدل على استمسك الأمة بقيادة ثورتها والحرص على كامل حقوقها مهما أصابها من هول وتضحيات جسام .

وما يستوجب العجب ما ضلل به الذى قومه من قوله فى برقيته رقم ٢٣ المرسلة إلى كيرزون فى ١٣ يناير سنة ١٩٢٢ . إن الاضطرابات التى وقعت على إثر إبعاد زغول كانت أقصر وأقل خطورة مما كان لنا أن نتوقع ولم يمهده (أى الإبعاد) كثير من المصريين بحق عملا استبداديا من أعمال القمع ، بل اعتبروه توطئة لازمة لمجهود آخر لإيجاد العلاقات الودية بين البلادين، وهى علاقات تشدها على التحق حكومة جلالة الملك ولا يزال المصريون يرغبون فيها وإن كانت آمالهم لم تحببق إلى الآن . ولذلك هدوا هذه الإبعادات ضرورية ومرغوبة . . . . .

ثم وصف هؤلاء بأنهم كانوا عناصر سياحية سلكت معهم (أى مع الإنجليز) خطة شريفة وأعارتهم معوتها في أوقات كان من أشق الأمور عليها أن تفعل ذلك . .

وقد يلقي ضوءاً على تلك العناصر وتدل عليها ما واصل القبط تكملة برقيته قائلا: . . . وقد عرضت إقتراحاتى بعد مفاوضات مطولة مع ثروت وألصاره الأديين المتصلين بدائرة واسعة من الرأى العام ومع عدل الذى كانت معوته زينة قيمة . .

وهذه الاقتراحات التى يشير إليها هى الاقتراحات التى انتهت إلى تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ .

وإننا لنى غنى عن أن تثبت عدم صحة ما تحدث عنه القبط عن إنكاره مدى حق الآثار التى ترتبت على نفي سعد ورفاقه للمرة الثانية . فقد تحدثنا عنه آنفاً وسنعود للنخوض فى الحديث فيه ثانياً فيما يلى .

• • •

هذا وقد فرغنا من استعراض ظروف وملابسات النقي فى كل من المراتين ، ترى التعرض لما أثاره بعض المؤرخين من مقارنة بين أثر كل منها . . . فقد تحدث صديقنا المرحوم الأستاذ عبد الرحمن الرافعى فى مستهل الفصل الثانى من الجزء الأول من كتابه « ثورة سنة ١٩١٩ » عن أسباب هذه الثورة فقال :

« قد يكون السبب المباشر لثورة سنة ١٩١٩ هو اعتقال سعد زغلول وصحبه ، ولكن أسبابها الأصلية ترجع إلى عدة سنوات مضت ، ولا يمكن القول بأن اعتقال سعد هو السبب الوحيد لثورة ، فقد أعتقل للمرة الثانية فى ديسمبر ١٩٢١ ، وكانت منزلته من الشعب قد عظمت وعلت ، ومع ذلك لم تقم فى البلاد ثورة للأفراج عنه . . . . . »

وكل ما يعيننا من مناقشة المقارنة التي عقدت بين أثر النفي لأول مرة والنفي للمرة الثانية أن السلطات البريطانية في مصر وفي إنجلترا ما كانت تتوقع أن يشتمل ناز الثورة في ٩ مارس سنة ١٩٢١ بالشكل المفاجيء الذي قامت به واشتمل البلاد بأسرها من أدناها إلى أعلاها ومن شرقها إلى غربها ، ولذلك لم تحسب لقيامها أى حساب ، ولم تتخذ لمقاومتها أى تدبير كان ، وذلك بخلاف نفي سعد ورفاقه للمرة الثانية ، فقد ظهر من استقراء الكتاب الابيض ومفاوضات عدلى — كرزون ( محضر ٢ / ١١ / ١٩٢١ ) أن مستر لويد جورج رئيس الوزارة البريطانية قد أعلن عدلى بأغا بضرورة نفي سعد زغلول والنخلص منه منذ تاريخ هذا المحضر أى قبل تنفيذ النفي الثانى بخمسين يوما ، ولذلك أعد الإنجليز المدة لمقاومة وقع أية ثورة تقام بسبب هذا النفي . ولذلك فوجئنا - وقد عشنا هذه الأحداث - بالقوات العسكرية البريطانية المسلحة تحتل الطرقات والشوارع في القاهرة بمدافعها وبهيلها وهيلاتها استعدادا للظروف . وكان هذا المظهر متبنا بوقوع هذا النفي . ولم يكذب يسمع أفراد الشعب به حتى هرعوا إلى بيت الأمة ولم يبالوا بالمندفع الرشاش من تلك القوات تسلط عليهم . . . ولم يستقم الشعب بالرغم مما اتخذ من تدابير عسكرية إلى السكون بل ثار . . . وثار . . . إلى أن أطلق مضاجع الإنجليز . . . حتى أطلق سراح سعد ورفاقه .

• • •

ومن أسف أشد الأسف وحزن أبلغ الحزن أن تحقق للإنجليز بهذا النفي الأخير مأربهم ، فأصدروا ( أولا ) تصريح ٢٨ / ٢ / ١٩٢٢ ، وألقوا ( ثانيا ) وزارة ثروت باشا في ١ / ٣ / ١٩٢٢ ثم ( ثالثا ) وأخير تألف حزب الاحرار

الدستورين برئاسة عدلى باشا فى ٣٠/١٠/١٩٢٢ ، وكل ذلك وسعد ورقاته  
يعانون آلام الغربة والمذاب الشديد ما بين جزائر سيشيل وجبل طارق إلى أن  
تقرر الإفراج عنهم فى ٢٧/٣/١٩٢٣ بالنسبة لسعد وفى ١/٦/١٩٢٣  
بالنسبة لزملائه الآخرين المنفيين فى سيشيل .

وبعد أن هون الأستاذ الرافعى فى الجزء الأول من مؤلفه «ثورة سنة ١٩١٩»  
من أثر نفى سعد للمرة الثانية وأنه لم تعقبه ثورة كما حدث فى نفى أول مرة  
بالرغم من علو منزلته وعظمتها من الشعب وقتئذ ، عاد فسطر بيده ما ينفى  
هذا الذى قرره ، فقد تحدث فى الجزء الأول من كتابه «فى أعقاب الثورة  
المصرية» عن اعتقال سعد للمرة الثانية ابتداء من ص ٢٨ إلى ص ٣٠ ثم أخذ  
فى مرد أحداث المقاومة السلبية الخطيرة من إصدار الوفد قرارا فى ٢٣/١/١٩٢٢  
بتنظيم هذه المقاومة وهى تخلص فى عدم المعاونة فى معاملات الأفراد وفى  
الوزارات ومصالح الحكومة وإلحاقهم ومقاطعة السفن وشركات التأمين والتجارة  
البريطانية ثم أخذ يبين ما تلا ذلك من أحداث جسام منها عاكسة أعضاء الوفد  
الذين أصدروا قرار هذه المقاطعة ، حكم عليهم بالإعدام أولا ثم عدل إلى  
السجن والغرامة . . . . ومنها اغتيال البريطانيين ومن يوالونهم . . . الخ . . .  
إلى أن قرر أخيراً فى ص ١١٩ «أن الحكومة البريطانية رأت تحت ضغط  
الحركة الوطنية أن ليس من الحكمة ولا من حسن السياسة إبقاء سعد فى الاعتقال  
وأن استمرار اعتقاله يزيد فى ثورة الهياج فى مصر ويجول دون تهدئة الحواطر  
بل ربما كان سبباً فى كثرة الجرائم السياسية . .

وإذا كانت الثورة التالية للنفى الأول من طابع خاص على ما هو معروف ،  
فإن طابعها بعد النفى الثانى — وإن كان من نوع آخر — لا يقل أثراً عن  
الطابع الأول . . . . . ونكتفى بهذا الإجمال دون التفاصيل .

## الفصل الثالث

### المقالات

#### فلكم الوزارة

• نشرت في جريدة النظام في ٢٥ / ٩ / ١٩٢٢ •

علنا والآسى يملا قلوبنا بورود تفراف من رئيسنا الجليل سعد إلى حرمة يشكو فيه الوحدة والمرض . وغنى عن البيان أن الإنسانية تتأثر من ذكر ذلك كما أنها تتراجع إذا رأت شبيدة جليلة تنادر خدوها إلى حيث المنق .  
لحرم الرئيس العذر إذا هي فلفت ، وإذا هي اعزمت ركوب متن الصعاب .  
ومشاق السفر بالرغم من انحراف حالتها الصحية ..  
ولانرغب في سفر الحرم ، ولانرغب في تحملها الأذى ولانرغب في أن يكون بيت الأمة خلوا منها ومن نفثاتها وشجاعتها ..

ولانرغب في هذا ولاغيره . ولكننا نرغب بدل ذلك — ونرغب من صميم القواد — أن يعود إلينا سعد ورفقته ، لقد رأوا أن وجود سعد كفيًا به من حيث موقف الأمة . فالأمة بالأمس هي نفسها اليوم . والأمة هي هي في المستقبل فلن يؤثر فيها غياب سعد ولاينسيا إياه ، بل يزيد تعلق الشعب به وتبرمه من تذكر تضحيته واغترابه وانفراده .. إذن لتشجع الوزارة ولتسكلم ولتتهم بمسألة رجوع سعد ، وليكن هذا حدثًا أزمة سياسية مع الإنجليز — إذا كان هناك من يمارض في عودته — أزمة تؤدي إلى أن تترك كراسيها ، وتقدم استقالتها إن لم يعيدوا سعدًا في أقرب وقت ... (١)

---

(١) استجابت المنفور لها السيدة الجليلة أم المصريين صفية زغلول لرغبة زوجها — وكانت ملعة منذ يوم القبض عليه في مراملة فتمتها السلطنة العسكرية البريطانية من ذلك — فطعت ==

## استقبال سعد

### بين الحماية والاستقلال

و نشرت في جريدة البلاغ في ٧ / ٩ / ١٩٢٣ ،

في عهد الحماية التي ينتهون بالغايتها أقيم لسعد احتفال شعبي تجلى فيه جلال الزعامة وعظمة القيادة . ومر على سلام وكان موضع احترام العالم طرا . في استقبال سعد عام ١٩٢١ ظهرت إرادة الشعب في أجلى مظاهرها وتكدس الناس فكثرت أوجعها لا تحصى . ووقف ذلك الشعب على جوانب الطرق صفا صفا ، فهل سمعنا في ذلك الحين أن نظاما اختل أو أمنا اضطراب ؟ لا . لم نسمع من ذلك شيئا . وكل ما سمعناه هو أن البيوت كانت خاوية لخرج الناس إليها إلى الخارج للاشتراك في واجب وطني ، ومع ذلك لم يفكر لص في التهميم على بيت يسلبه مع سهولة ذلك . ودلت الاحصاءات الرسمية على أن يوم ٥ إبريل سنة ١٩٢١ هو أقل الأيام ارتكابا للجرائم . وإنا لا نزال نذكر إضراب النشالين عن لفل الجيوب ثلاثة أيام وإعلانهم ذلك في الصحف حتى يأمن الناس في تأدية واجب استقبال الزعيم .

---

== به في منفاه في جبل طارق وودعها الشعب في يوم سعيد يوم إبحارها إليه في ١١ أكتوبر سنة ١٩٢٢ وداعا حارا رائعا ، وبقيت معه إلى أن أفرج عنه في ٣٠ مارس سنة ١٩٢٣ ، وقد صحتها منطوعة فخرجتها ذهابا وإيابا السيدة ضيفة ثابتة كربة المرحوم حسين ثابت بك رئيس محكمة الزقاق سابقا ، وقد وضعت كتابا بعنوان « الزعيم الخالد وأم المصريين في منفي جبل طارق » ضمته مذكرات يومية تمثل عظمة صاحبه هذا الكتاب ونسجل تحدى أم المصريين للورد اللبني - وهو في أوج سلطته وجبروته بأن بيت الأمة سيظل مفتوحا وأنها ستقوم مقام سعد وستعقد الحركة الوطنية بنفسها ... وذلك كله في أسلوب شيق رافق ، وقد أومت أم المصريين واضحة هذه المذكرات بالانتشار إلا بعد وفاتها رحما الله ورحم زوجها رحمة واسعة .

كل ذلك حرك إعجاب الإنجليز أنفسهم فأفاضت صحفهم في وصف الاستقبال  
وجلاله ونظامه .

هذا ما حدث في أيام الحماية وأيام الحكم العرفي . ولا تسل عما يترتب على تلك  
الأيام إذا اقترن بعضها ببعض . ففي أيام الشدة التي واجهت الشعب فجأبها  
بإرادته ولم تشته عن عزمه ، وانتهى الأمر بقيام الاستقبال الفخم وتغلبت عزيمة  
الامة ، فلم تدع الحكومة التفكير في التحكم فيها بخصوص ذلك الاستقبال .  
وصرحت حكومة الحماية بأخذ القطارات الخاصة رسمت للطلبة بأن يستقلوا  
قطارا خاصا بهم من غير أجر .

هذا ما كان خاصا بالقطارات الخاصة . أما الزينة فأنا رأيناها بأعيننا في ذلك  
الحين قائمة في شوارع الاسكندرية والقاهرة . ولا يزال في خيلتنا رسم قوس  
النصر الذي نصب بعد الخروج من الميناء إلى الطريق والذي يميز القلم عن وصف  
أبيهته ، كذلك لا تزال تذكر أقواس النصر الأخرى التي اقيمت في عرض الطرقات  
منارة بالثريات ومزينة بالرياحين ومكتوبا عليها علامات الاخلاص لسعد والوطن  
من شعر حماسي ونثر جميل .

أما في أيام الاستقلال ، وفي الأيام التي فيها الحكم العرفي ، فانا نرى الحكومة  
تتردد فتقدم رجلا وتؤخر أخرى ، وتخشى عتاب الإنجليز من أجل الاحتفال  
برجل نفته سلطتهم ووافقت هي على نفيه باصدارها قانون التضييمات .

يجدر بحكومة الاستقلال ألا تقف ذلك الموقف . ولا يليق بحكومة النظام  
المادى أن تصدم الشعب في شعوره فتتحكم في وسائل احتفائه بزعيم يجله من صميم  
فؤاده ، والاجدر أن تترك للناس حرية الاحتفال بمقدمه ، وليس ذلك طلبا جديدا نطلبه  
إليه بل هو شيء صرحت به من نفسها إذ قالت في بلاغ رسمي صدر في ٢٠ يوليوسنة ١٩٢٣  
بإمكان عودة المصريين الذين كانوا قد أبعدوا عن مصر بأمر السلطات العسكرية . وأجازت  
فيه ، لاصدقائهم أن يستقبلوهم على الشكل الذي يرونه بشرط ألا يعبث بالنظام العام .



والاصدقاء في العرف السياسي هنا م الامة ، لان الحكومة يعز عليها أن تصفمن  
يستقبلون من أقرت الإنجليز على نفهم بنير وصف الاصدقاء .

ولإباحة الاستقبال ، للاصدقاء ، بالشكل الذي يرونه ثم تقيده بعد ذلك  
دليل قاطع على أن تلك الإباحة لم ترق في عين الإنجليز إذا فرض إنهم لم يروه  
ذلك البلاغ قبل صدوره .

ما الذي يبعث بالنظام العام ؟ أهو رفع الزينات وأقواس النصر أم هو تأجير  
القطارات الخاصة ؟

أما الزينات وأقواس النصر فلا خطر منها . وما هذه بأول مرة تقام فيها .  
فقد أقامت الحكومة احتفالاً بالحماية وأقامها الشعب احتفاء بمقدم سعد زعيم البلاد  
في المرة الأولى ، وأقامتها الحكومة أيضاً في ذلك اليوم الذي سمته «عيد الاستقلال»  
وقد رأينا في العام الماضي تلك الزينة التي نصبها في ميدان الأوبرا وحول تماثيله  
إبراهيم باشا . فلم يكن كل ذلك خطراً على النظام ، ثم تتلمس الحكومة الخطر  
إذا أقام الشعب الزينة لسعد في هذه المرة ؟

وأما تأجير القطارات الخاصة فذلك حق قانوني لا تملك الحكومة التملص منه  
ما دهم المؤجرون يعرفون الشروط المطلوبة إليهم .

فلا الزينات ولا القطارات تبعث بالنظام العام . وإنما الذي يبعث به حقا هو  
الغلو في كتم شعور الشعب وحشد إحساسه ا

سعد هو زعيمنا وبطل أبطالنا . وليس بمجد منع الشعب من الاحتفاء به .  
وهو الرجل الذي عذب من أجلنا رغم شيخوخته . وضحى بصحته وراحته وماله  
في سبيل استقلالنا .

لذلك كله يرى الشعب الحافظ للجميل وجوب الاحتفاء بسعد زعيمه وقائده .  
فهل يليق بالحكومة أن تقف حجر عثرة في سبيل تأدية هذا الواجب .

إننا لا ننظن ذلك . وعسى أن تسفر المفاوضات بين الوزارة ودار المندوب  
السامي عن خير .

قضية سعد باشا

— ١ —

كلمة تمهيدية

« نشرت في جريدة الأفكار في ١١ نوفمبر سنة ١٩٢٢ »

أوردت الصحف في هذه الأيام خبر قضية مؤداهما فك اعتقال الرئيس الجليل سعد وزفاقة المجلين والأسر برجمهم إلى وطنهم ، وقد تكون هذه القضية سيلا يراد اتخاذها حتى لا يتقهقر الإنجليز ببريطانيهم العظيم أمام مصر الضعيفة العزلاء مرة ثانية ، إذ لم يمض على سعد أول مرة سبع وعشرين يوما في الاعتقال حتى أطلقوا سراحه . فرجع ، أنهم يرون على أنفسهم غضاضة إذا هم جاروا الشعب المصري مرة أخرى في مواطنه وردوا سعدا وزملاءه إلى أرض الوطن . نعم يرى الإنجليز على أنفسهم غضاضة إذا هم فعلوا ذلك ، لأنهم يعتبرون هذا استسلاما لنا نحن الذين لانملك من القوة المادية قليلا . والصلف الإنجليزي كبير عليه الرضاء بذلك . ولست أرجح بالغيب ولا أدري ما يحجوه القضاء كي أقول أن هذه القضية ستكون سببا في رجوع سعد . لا أقول هذا ولا يمكن أن أسبق الحوادث لاني بين مصدق ومكذب ؛ مصدق لاني أرى أنظمة مسعورة في قوانينهم ودستورهم تتضمن العدل في كل مكان ، ومكذب لاني أرى أن تلك الأنظمة لم تبلغ الاحد القول النظري . وبارغم من أني بين التصديق والتكذيب أو بعبارة أخرى بالرغم من أني غير واثق فيما أسمونه « عدلا إنجليزيا » سأبحث تلك الطرق القضائية التي تمكن - إذا أتيت - من تخليص سعد . غير أنه يحسن بي قبل أن أدخل في تفصيلها أن آتي على ملخص وجيز الأدوار التي مرت بها القضية .

« أدوار القضية »

في اليوم السادس والعشرين من شهر يوليو الماضي وقف مستر كليز في مجلس النواب موجها إلى الحكومة الإنجليزية سؤالا عن الأمر الخاص بإبعاد سعد وعن

السلطة التي تقضي بالاستمرار على تنفيذ ذلك الأمر فأجابته المستر هر مسووث قائلا:  
« إن الإبعاد يتوقف الآن على التشريع في المكان الذي اعتقل فيه زغولون باشا  
ولا يتوقف على قرار ماصدر بحكم الأحكام العرفية في مصر . »

والناظر لهذا الرد يأخذه المعجب لأول وهلة من قول وكيل الخارجية البرلماني  
بأن أمر الإبعاد لا يتوقف على قرار صدر بحكم الأحكام العرفية في مصر . ولكن  
لوتابع الباحث البحث لوجد الحكم العرفي لا يتبع الشخص خارج المكان الذي بسط  
فيه، لأن إعلان قائد القوات البريطانية الصادر في ٢ نوفمبر ١٩١٤ كان مقصورا على  
« وضع القطر المصري ( لاغيره ) تحت الحكم العسكري » ، فالحكم العرفي من هذه  
الوجهة يحل صرف . ولذلك لا يكون سعد ولا زملاؤه — حسب هذا القول —  
خاضعين الآن الأحكام العرفية لأنها لا أثر لها في جبل طارق أو في سيشيل .

اقتنعتنا الآن بالجزء الأخير من رد هر مسووث، فلنرجع إلى قوله : « إن الإبعاد  
يتوقف الآن على التشريع في المكان الذي اعتقل فيه زغولون باشا » . لم يسعنا حيننا  
من هذا إلا أن قلبنا صفحات المعاجم وتبعنا في كتب التشريع، ولكننا لم نجد نصا  
في أنظمة سيشيل ( وقد كان سعد لا يزال هناك ) يحيز الاعتقال فيها أو لا يحيزه والمعروف  
للخاص والعالم أن القانون الإنجليزي لا يحيز بأى حال من الأحوال اعتقال رعايا بلد  
أجنبي في مستعمرات بريطانية دون محاكمة . ونظرا لوجود هذه القاعدة لم يكده الرئيس  
الجليل وزملاؤه يطأرون ، بأقدامهم أرض سيشيل حتى صدر أمر نص فيه على أنه يجوز  
لحاكم حجز أى معتقل سياسى من مصر . ثم استكمل هذا الأمر العنق القانونية  
القاضية باعتباره قانونا لأن الجمية التشريعية السيشيلية اجتمعت وقر رأى أعضائها  
وهم بالطبع أطوع للإنجليز من بناسم — على الموافقة على ذلك الأمر .

ولكن الأمراض أملت بسعد في سيشيل، تخيف على صحته وأصغى الإنجليز إلى  
الصوت الذي تعالى في مصر مطالبا على الأقل ينقله إلى بلد صحى . ومن ثم غادر  
سعد تلك الجزيرة المجهنية في اليوم الثامن عشر من أغسطس ونحزت السفينة المملقة

له عباب البحار سبعة عشر يوماً إلى أن أُلقت في اليوم الرابع من سبتمبر مراسيلها في جبل طارق .

ولم يكده سعد يصل إلى المنزل الذي أعد لنزوله فيه ، ولم يكده يأخذ راحة من تلك السفرة الطويلة حتى سلمه مدير الشرطة نسخة من أمر قاض باعتقاله في جبل طارق ، وهناك نشرت الغازيتة الرسمية أمراً بحل الحاكم بمقتضاه «أن يعتقل المعتقلين السياسيين بموجب الأحكام العرفية الذين أبعدوا بأمر من القائد العام في مصر . » ولما لم يكن يوجد ما يمنع القضاء في جبل طارق من النظر في طلب فك اعتقال سعد باشا فقد أعلن بعض المحامين الإنجليز أنهم يطلبون بالنيابة عن سعد اتخاذ الاجراءات ، القانونية ، وبينما كان المحامون الذين وقع الاختيار عليهم يسرون في هذه الاجراءات ، إذا بالحاكم العام في جبل طارق ، نظراً لما له من الجمع بين السلطتين التشريعية والتنفيذية يصدر مرسوماً يقضى بعدم اختصاص محكمة جبل طارق العليا بنظر الدعوى .

ولكن نظراً لأن هذا المرسوم مناقض للدستور الإنجليزي لم يئأس المحامون ، وتقدم واحد منهم هو المستر جيرار هيلديارد ( مستشار الملك ) إلى المحكمة العليا في جبل طارق طالباً إليها يوم ٢٧ سبتمبر إصدار الأمر بإطلاق سراح سعد ، فرفضت المحكمة النظر في هذا الطلب ، ورفضت حتى السماح لسعد بمغادرة جبل طارق لاستئناف دعواه أمام المجلس الخاص في لندن ، وأباحت توكيله عامياً ليقدم الاستئناف .

ولقد أدى وجود سعد في جبل طارق إلى أن صرح بعض الكتاب في إحدى الصحف الأسبانية بأن سعداً معتقل هناك بلا مبرر سوى أمر سنه الحاكم العسكري في تلك المدينة قاض باعتقاله ، فقدم هذا الكاتب للحاكم ، وأمر بنشر اعتذار جاء فيه : « أن زغول باشا معتقل حسب الانظمة الدستورية !! وأن الحاكم يستقله بموجب سلطته الملكية التشريعية ! »

ومن هذا سيصبح أمر ذلك الحاكم متنازلاً في شرعية صدوره ، وسيكون من أول واجبات المجلس الخاص في لندن البحث فيما إذا كان ذلك الأمر الذي خول حاكم جبل طارق بموجبه حيز السياسيين المبعدين من مصر قانونياً أو غير قانوني . وبناء على ذلك قدم سير شارلز وسل أحد المحامين استئنافاً ضد الحكم الصادر من المحكمة العليا في جبل طارق إلى المجلس الملكي الخاص حوالي ٢٣ أكتوبر .

إلى هنا تنتهي أحوال هذه القضية . أما مركزها من الوجهة القانونية (الإنجليزية) فرددنا به غدا .

• • •

### قضية سعد باشا

### من الوجهة القانونية

— ٢ —

د نشرت بمجريدة الأفكار في ١٢ نوفمبر ١٩٢٢ ،

مر بنا ذكر الأدوار التي اجتازتها قضية سعد باشا والآن ننظر إلى ماهية التشريع الذي خضعها به النظام الإنجليزي الفريد في نوعه .

يفرض القانون الإنجليزي العام بعدم تحيئ شخص أياً كان في حريته الشخصية ، فالإنسان حر في رواجه وغدوه ، وليس لغيره عليه من سلطان في ذلك . ولم يكن الدستور الإنجليزي هو الدستور الوحيد الذي انفرد بتقرير ذلك ، بل ترى من اللازم الإشارة إلى ماقررته الشريعة الإسلامية في هذا الصدد ، فقد قررت عدم شرعية التقي في أحوال خاصة منها ماورد ذكره في قوله تعالى د إنما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الأرض فساداً أن يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم وأرجلهم من خلاف أو ينفوا من الأرض ، وكذلك قررت أغلب الدساتير حماية الحرية الشخصية ، فرى الدستور البلجيكي مثلاً يقرر في المادة السابعة منه أن الحرية الشخصية مضمونة وأنه لا يجوز القبض على أى إنسان دون أن يأتي جرماً

يستمد ذلك ، وهكذا قررت بقية الدساتير ، وقد قررت وثيقة حقوق الأفراد المسماة ( ماجنا كارتا ) الصادرة في سنة ١٢١٥ هذا الحق نفسه في إنجلترا . ومالتنا نذهب بعيدا وقد قررت الحكومة الإنجليزية في مصر أثناء الأحكام العرفية إنقال السير مان شيتام في بيلنج ١٩ ديسمبر ١٩١٤ ما يأتى : « وفيما يختص بإدارة البلاد الداخلية على أن أذكر أن حكومة جلالة طبقا للتقاليد السياسية البريطانية قد دأبت على الجد بالاتحاد مع حكومة البلاد وبواسطتها ضمان الحرية الشخصية... وفي عزم لحكومة جلالة المحافظة على هذه التقاليد . »

وبناء على ذلك إذا تمضى موظف إنسانا في حريته الشخصية فقبض عليه مثلا وألقى به في غيابة الاعتقال بلا ذنب جناه ، فلهذا الإنسان الحق في الرجوع إلى تلك التقاليد البريطانية ، التي تقضى باستعمال ما يسمى في القانون الإنجليزي ( الهابياس كوربس ) .

### ما هو هذا التشريع

« الهابياس كوربس » هو أمر قانوني انفرد به النظام الإنجليزي ، وهو يقضى بالإفراج عن الشخص المستقل دون محاكمة أينما كان . والدافع إلى هذا إصلاح ما ينشأ من خطأ الاعتقال لأفراد من الإنجليز أو الأجانب لما تجاوزت حكومة تشارلز الأول القوانين العادية وطوحت بمن شئت إلى جزر جرسية وغيرها مسجونين من غير حق . فتفاديا لهذا الظلم صدر أمر الإفراج المذكور في عهد تشارلز الثاني سنة ١٦٧٩ ، وقد روعي في حق تحريكه أو استماله التساوى بين الأفراد جميعا ، فأبيح لكل من أهدر في حريته الشخصية أن يستعمله ضد الموظف الذى جبهه بذلك الاضطهاد سواء أكان وزيرا أم صغيرا ومثال ذلك :

(١) أن الحاكم وول حكم عليه بالإعدام سنة ١٨٠٢ بسبب أنه أوقع عقوبات جسامية جسيمة في جزيرة جورية سنة ١٧٨٣ وهى واقعة في جنوبى الرأس الأخضر بإفريقيا .

(ب) وإن الورد كلاريندون حوكم أيضا لانه تسبب فى إنشاء أشخاص كثيرين من جراء اعتقالهم دون سبب ونقلهم تحت إمرته إلى أمكنة خارج إنجلترا (٢) وأن السلطة العسكرية فى مصر قبضت على جماعة من الإنجليز منذ شهر ، ولما أحضرت عزمبا على استصدار أمر الإفراج هذا بواسطة الحاكم القنصلية الإنجليزية بالأسكندرية اعتذرت إليهم وأطلقت سراحهم .

(د) وقد استعمل ذلك الأمر فى قضايا بعض السجناء الإسكندريين سنة ١٨٢٩ للحصول على الإفراج عنهم بعد أن حوكموا من أجل اشتراكهم فى ثورة سنة ١٨٢٧ ، ثم نقلوا إلى بقعة أخرى من الإمبراطورية لسجنهم هناك . وقد تم لهم ما أرادوا .

### الإجراءات التى تتبع

فهذا الأمر حق من السهل الحصول عليه . يأتى بناء على طلب الشخص نفسه أو بواسطة غيره وإذا كان الشخص غير متمكن من حرية العمل لاعتقاله أو حبه يمكن استصدار الأمر بناء على طلب أى شخص يعتقد أن ذلك المعتقل أعقل بلا جيرة . وهذا هو نفس ما حدث مع أحد الإنجليز (جيمس سمرست) . فقد قبض عليه ووضعت فى يديه الأغلال ثم أخذ فى سفينة كالت راسيه على شاطئ التايمز إلى جيكا فاستعمل البعض له هذا الحق فى سنة ١٧٧٢ حتى نال حريته ورجع إلى أهله .

ويجب أن يكون هذا الطلب مبنيًا على أسباب معقولة متينة ، فقد يرجع فشل نابليون الأول فى استصدار ذلك الأمر سنة ١٨١٥ حينما أخطفه الإنجليز وزجوا به فى جزيرة سانت هيلانة إلى أن الطلب الذى قدمه إذ ذاك غير مستوف لتلك الأسباب .

ويقدم طلب استصدار أمر الإفراج فى ميعاد يجب ألا يتجاوز العشرين يوما

إلى المحكمة العليا أو إلى أحد قضاها أو في منزل القاضي إذا كانت المحكمة في  
مطلتها القضائية . والمحكمة ( أو القاضي ) تكلف من جراً على إنتهاك حرية  
شخص واعتقله أن يأق بالمعتقل أو السجين المشول به أمام المحكمة كي تفحص أمره  
. وتقرر هل كان الاعتقال قانونياً أو غير قانوني . فإذا رأت أنه غير صحيح قانوناً  
أمرت بإخلاء سبيل المعتقل فوراً ، وبالعكس إذا وجدت ما يبرر الاعتقال أمرت  
بالمحاكمة . وليراع أن هذا يتبع بين أفراد الإنجليز أنفسهم وكذلك بين الأجانب  
الذين نالهم عسف اعتقال الإنجليز ماداموا غير أعداء . فإذا قضت المحكمة بشرعية  
الاعتقال وكان الشخص أجنبياً حوكم هذا بمقتضى قوانين بلاده كما هو المتبع  
في إنجلترا .

### مصادر أمر الإفراج

أما مصادر هذا الأمر التي يمكن استناد المحكمة عليها فرجعها إلى القانون العام  
أو إلى قوانين خاصة توات من يوم الإنشائه في سنة ١٦٧٩ مع التعديل والتنقيح  
تبعاً للظروف والتطورات . ومن القواعد الثابتة في بلاد الإنجليز أن القاضي إذا  
لم يشتر على حل لمسألة منظورة أمامه ساغ له أيضاً أن يفصل فيها بما توجبه إليه  
سلامة ذوقه أو أن يطبق قواعد العدالة . . فإذا تمسر عاية هذا وذاك ولي وجهه  
شطر مجموعات أحكام المحاكم ليتبع في القضية المنظورة أمامه ما جاء في تلك  
الأحكام من أشباهها .

### أثره في المستعمرات

نص آخر قانون من القوانين المنفصلة لذلك الأمر على أنه لا يعمل به في المستعمرات  
التي بها محاكم ذات اعتبار صحيح فلم يعط قانون سنة ١٨٦٢ محاكم المستعمرات  
والممتلكات الإنجليزية ساطة لإصدار مثل هذا الأمر متجاهلاً السلطة العليا لإصداره



في إنجلترا نفسها . ولكنه يكون مرعى الجانب في المستعمرات ونافذا حتى لقد فرضت أشد الجزاءات على من يجرؤ على مخالفته . ومن هنا يجيء المرسوم الذي أصدره حاكم جبل طارق أمرا المحكمة بنظم نظر قضية سعد باشا ، ولقد قضت المحكمة العليا هناك بناء على القانون السالف الذكر وبناء على ما أصدره الحاكم العام برفع الاستئناف إلى المجلس الخاص في إنجلترا .

إذن يجب علينا أن نعرف اختصاصات هذا المجلس لأن قضية سعد باشا ستطرح على بساط البحث أمامه .

### المجلس الخاص

أما المجلس الخاص فهو مجلس مؤلف من أكابر الإنجليز وعلية قومهم ، ولا ينعرض في سلكه إلا من تولى رئاسة محكمة عالية أو من كان شاغلا لوظيفة القضاء في محكمة مجلس اللوردات ، وهؤلاء يبلغون الآن ستة يتناول الواحد منهم مرتبا سنويا قدره ٦٠٠٠ جنيه ، وهم وحدهم يكونون محكمة برلمانية مستقلة سواء انعقد مجلس اللوردات أو انحل . وكذلك لا يدخل في عضوية المجلس الخاص إلا من كان عضوا في محكمة قضائية . ولقد ضم بين جنبيه لوردات الاستئناف المادى الذين هم الهيئة القضائية العليا في إنجلترا وهم يتألفون من رئيس القضاة في إنجلترا ( وهو يتقاضى مرتبا سنويا قدره عشرة آلاف جنيه ويسقط بسقوط الوزارة ، غير أنه في حالة السقوط يظل قاضيا في محكمة الاستئناف ) ومن سبعة قضاة غيره يتناول الواحد منهم ٦٠٠٠ جنيه في السنة .

وقبل تولى أزمة الأمور فيه يعطى أعضاؤه ميثاقا ويطلقون ميثاقا بهم يخلصون للنصح للمكهم وقيمون العدل ويقضون بالحق . ويرجع هذا المجلس في إنشائه أصلا إلى العهد النورماندى المعروف في التاريخ الإنجليزي القديم . ولهذا المجلس لجنة قضائية خاصة مكونة من ستة عشر عضوا غير الرئيس يطلق عليها محكمة

المجلس الخاص ، أو محكمة الملك ، والملكة فى تسميتها بهذا الاسم الأخير أن الملك فى العهد القديم كان يرأسها بنفسه ولكنه يترك أمر الفصل فى القضايا إلى القضاة . وكانت تعقد جلساتها حيثما كان الملك فى الزمن الماضى . أما الآن فقد استقر قرارها فى قصر وستمنستر . ويلجأ إلى هذه المحكمة عند تعذر إيجاد حل عادى لمسألة قضائية ، ولهذا اختصت بأ كبر سلطة قضائية تشريعية . وعما يزيد فى الوثوق باحترام أحكامها فصل السلطات فى إنجلترا ، فليس للسلطة التنفيذية — أى الوزارة الإنجليزية — أى إشراف أو سلطان عليها حتى إنك لتزى عزل القضاة الذى يكون عادة فى يد السلطة التنفيذية أصبح من الحقوق الثابتة للبرلمان الإنجليزى . وهذا أكبر ضمان لاستقلال القضاء هناك .

هذا هو المعبود فى دستورهم ولنا ندرى ما سيكون من أمر قضية سعد باشا ، ونحن نحمد الله أن لنا منهم هم قد تشكك فى استقلال ذلك القضاء وقال باحتمال وقوع التأثير عليه . فقد قالت جريدة الديلى هرالد وقت استئناف الحكم — وقد كان مستر لويد جورج رئيس وزارة الائتلاف لا يزال متربعا فى دست الأحكام — « إذاعمل القضاء بإيماز وزارة الائتلاف وإشارتها فإن الجواب معروف » .

### الاستئناف

واستئناف قضية سعد باشا ليس من حق محاكم الاستئناف الإنجليزية العادية النظر فيه بل ، هو من اختصاص المجلس الخاص مباشرة وهو يحيلها على محكمة الملك التى تعقد جلساتها علنا وتتبع الإجراءات القانونية الموصلة إلى ذلك الأمر المعروف ، فترسل أمرا تطلب فيه من الذى أمر بالاعتقال أن يحضر أمامها ومعه الشخص الذى جنى عليه بالاعتقال فى يوم معين ثم تسأله عن الأسباب التى أدت إلى الاعتقال ، وإذا تبينت تصف الجانى أصدرت حكمها أمرة بإطلاق سراح المجنى عليه .

### مخالفة إصدار الأمر

وأمر محكمة الملك مطاع محترم . ويعتبر الذي يخالف مرتكباً جرم احتقار الملك، ولهذا يلقي جزاء على ذلك شديداً . ولقد حدث منذ زمن قريب أن حكم على شخص في إرلندا بالإعدام لخله مسدساً ، وقبل التنفيذ يومين عرضت مسألته على المحكمة المختصة فأمرت بإطلاق سراحه ولما رفضت السلطة العسكرية أمر المحكمة أمرت بالقبض على القائد العام وبما كنه فاعتذر وأطلق سراح المتهم .

وكما أن القانون فرض على مخالف تنفيذ ذلك الأمر عقوبة ، كذلك فرض على من يماطل من القضاة في إصداره غرامة قدرها . . . جنيه يدفعها للجني عليه . وهذا فضلاً عن ارتكابه جرم عدم الطاعة للملك - الأمر الذي يقضى بالمسؤولية الجنائية والحرمان من الحقوق والمزايا والطرود من وظيفة القضاء . أما العقوبات التي يصبح الأمر بالاعتقال غير القانوني فيها وراء البحار عرضة لها فهي .

أولاً : دفع تعويضات بين لها القانون حداً أدنى فقط لا يمكن النزول عنه وهو . . . جنيه إلى الجني عليه ، السجين أو المعتقل ، ، أما الحد الأقصى فترك التقدير فيه للقاضي .

ثانياً : دفع مصاريف نظر الدعوى وما يتبع ذلك .  
وإذا رفض موظف تنفيذ حكم المحكمة أو أصدر أمر حبس بنهر حق فانه يحكم عليه بغرامة قدرها مائة جنيه .

غير أن لذلك الأمر استثناء إذ قد يقف إعطاؤه في بعض الأحيان .

### وقف هذا الأمر

اشترط لوقف مفعول أمر الإفراج المذكور بعض شروط منها منع إعطائه في أوقات الخطر العام الذي يحدق بشخص الملك ، فقد قبض على أشخاص كانوا يتآمرون على اغتيال حياة ملك إنجلترا سنة ١٨١٧ فحبسوا ووقف سريان مفعول الأمر بالنسبة إليهم . ومنها كذلك منع تطبيقه عند الضرورات السياسية المستعجلة

كما حدث ذلك وقت نشوب الثورة في إرلندا سنة ١٨٦٦ ، فقد منع تطبيق الامر بالنسبة للزعم الإيرلندى الثورى فيتان . ومنها كذلك بطريق الاستنتاج فقط حالة إعلان الاحكام العرفية في المستلكات أو حالة تشبه حالة الحرب ، فقد وقف القانون العادى في إرلندا بين سنة ١٧٩٨ وسنة ١٨٠٣ وخوات القوات الإنجليزية حق الحكم على الثأرين بكل أنواع العقوبات من إعدام وغيره . وفى أثناء ذلك ظهرت قضية ( ولف تون ) وكان من الرعايا البريطانيين وقد أخذ وهو على الشاطئ كأسير فرنسى وقضت محكمة عسكرية بإعدامه . فأراد دكوران ، محاميه تطبيق الامر على مسأله فتقدم إلى محكمة الملك في دبلن طالبا ذاك بناء على أنه لا يجوز احتمال أحكام المحاكم العسكرية إلا وقت أن تدور رحى الحرب .

وهذا الوقف على العموم يماثل مايسمى في غير انجلترا من الممالك الأوربية « سحب أو إيقاف منحة دستورية » ، وبالرغم من ذلك قد بين « ديس » فى صفحة ٢٢٩ من كتابه أنه إذا فرض أن أمرا بالقبض على شخص صدر أثناء وقف سريان ( هاباس كوريس ) بناء على قرار من الوزراء ، فلا يخلو الأمر بذلك القبض من المسؤولية الجنائية والمدنية . ولهذا يتبع هذا الأمر عادة قانون تضمينات يحسم الأمرين من المسئوليتين : ولهذا عنه يريد الإنجليز أن يستصدروا من الحكومة المصرية قانونا بإقرار الإجراءات التى اتخذت باسم السلطة العسكرية .

### كلمة ختامية ،

هذه هى قوانينهم . وهذا ما قضى به دستورهم . وقد كان بودى أن آتى على تفصيلات القضايا غير أنى رأيت أن البحث يطول بى بلا جدوى . وملخص الموضوع أن الحكم العرفى ليس موجودا فى جبل طارق أو سيشيل حتى يكسب حق الاعتقال فيها قوة . وبناء على ذلك ليس لحكومة هذين البلدين اعتقال المصريين هناك . وأن الظروف التى يجب توافرها فى أمر إصدار الإفراج موجودة برمتها .

فهل ينال سعد باشا تلك العدالة المستطوة في دستورهم والمنشورة في تعاليمهم.  
هذا ما سيكشف عنه النطاء في العدد .

\* \* \*

### قضية سعد باشا

— ٣ —

و نشرت بجريدة البلاغ في ١٩٢٣/١/٢١ ،

حيا الله مصر لا تترك بابا إلا طرقته مهما كان الطريق أمامها وعراً . لا يقعد لها المال عن العمل ، ولا يؤوسها عن المضي في السير خشية الفشل . لأنها تعتقد أن كل عمل جدى لا بد مشرئمه ، وإن لم يظهر الآن أثره . وإن نفس لا تنسى معالجتها فتح باب مؤتمر فرساي بعد أن أحكم الحلفاء إغلقه في وجهها وبعد أن لطمها ولسن . رحم الله عباده ! — وقت حلول وكلائها الأتناء بالقرب من ذلك المؤتمر باعترافه بالحماية البريطانية على مصر . وكذلك لأنفسى الكثير من نوع هذا الجماد منذ وطئت أقدام الإنجليز أراضي وطننا .

وليكننا شرفاً — إن طال أمد تحقيق بغيتنا — أن مصر لم تنم عن حقها لحظة ، وانما سجلت في التاريخ عدم رضائها عن الحكم الأجنبي منذ حلوله في أرضها ! ولما أهيئت في العام الماضي كرامة مصر بنفى سعد وأصحاب سعد إلى مستعمرات الإنجليزية بذل المصريون كل ما يملكونه من وسيلة « مشروعة طبعاً » لنفس ملحقهم من تلك الإهانة ، وقد رأى الوفد من جهة أخرى ألا يغفل عن سلوك سبيل نص الإنجليز عليها صراحة في دستورهم فرقع قضية بمقتضاها يطلب إعادة سعد وزملائه إلى بلادهم ، وليسبر غور قضاء طالما أشادوا بذكره وتفتوا بعدائه . وإن أردت الوقوف على ذلك غرض في الحديث . مع من ساءك « نكد الدنيا » إلى الاختلاط به فإنك لا تسمع إلا لساناً يلجج بالثناء على ذلك القضاء ولا ترى منه إلا تقديراً لعدائته ، وقد لا أكون مبالغاً إذا قلت إن وثوقهم في عدل قضائهم كووثقنا في عدل الله جل وعلا !

\* \* \*

عرضت هذه القضية على محكمة الملك فأجلبها أسبوعين لمعرفة ما إذا كان مبدأ أمر الإفراج ، هايياس كوريس ، ينطبق على جبل طارق أولاً . ولست أدري . لهذا جعل بإمكانه تطبيق القانون أم تجاهل . ذلك لأن هذا المبدأ قد قرره النظام الإنجليزي في دستوره من قديم ، ولقد قررت وثيقة حقوق الأفراد المسماة « ماجنا كارتا » مبدأ عدم تحدى شخص في حريته منذ سنة ١٢١٥ ثم سري هذا المبدأ إلى القانون العام الذى يخول المحاكم الإنجليزية حق الاستناد على ما جاء فيه أولاً لإصدار أمر الإفراج .

ولكى نزيد الأمر إيضاحاً ننقل إلى القراء ما قاله الإلرل هلسبرى (١) في قوانين إنجلترا ، عن الامتعة التى يمنح فيها ( هايياس كوريس ) حتى لا يقال إننا نقلى القول جزافاً وحتى يقف الشعب على حقيقة الأمر ، فقد قال ما يأتى حرفياً :

« إن أمر هايياس كوريس يطبق فى أى جزء من ممتلكات التاج ويدخل ضمن ذلك إيرلندا وبرويك تويد وجزائر بحر المنش والمستعمرات . ولا يجرى سريانه على اسكتلندا . ( راجع قوانين إنجلترا ، للإلرل هلسبرى ، المجلد العاشر صفحة ٦٤٠ مادة ١٠٠ ) .

فقرئ من ذلك تميم سريان أمر الإفراج على جميع للمستعمرات بدون استثناء . ولم ينس على ما نص عليه من البلاد التى أتى ذكرها وهى إيرلندا وبرويك تويد . مقاطعة فى الجنوب الشرق لاسكتلندا ، وجزائر بحر المنش إلا لكونها ليست مستعمرات حقيقة بل هى من ممتلكات أو ملحقات الجزائر البريطانية ( إنجلترا واسكتلندا وإرلندا ) وواقعة بالقرب منها . وبما لا نزاع فيه أن « جبل طارق » هو

---

(١) هو من عظماء الإنجليز الذين شغلوا أكبر المناصب القانونية هناك ، وله مجلدات ضخمة فى قوانين إنجلترا ترقى على الثلاثين .

مستعمرة من مستعمرات التاج (كرون كولوني) يديرها محافظ يستمد سلطانه من التاج البريطانى مباشرة بخلاف المستعمرات ثوات الحكومات الثنائية أو المسئولة والتأكد من صحة ذلك رغم ظهوره راجع قانون انجلترا الدستورى نروجس ص ٢٤٩ وكتاب دستور المملكة المتحدة لسكوتى ص ١٥٤ ، ودائرة معارف غلسن المجلد ١١ ص ٢٤٠ ، ودائرة المعارف البريطانية المجلد ١١ ص ٩٣٨ .

بناء على ذلك يصرى تطبيق أمر الافراج ( هايياس كوريس ) على قاطنى جبل طارق . غير أنه - كما بينا فى مقال سلف - قد نص فى آخر قانون منشى - لذلك الامر سنة ١٨٦٢ على أنه « لاجل لإصدار أمر الافراج خارج انجلترا بمعرفة سلطة أية محكمة إنجليزية أو قاض إنجليزية للمستعمرات والممتلكات البريطانية التابعة للتاج ، ومن ثم جعل أمر هذا الإصدار موكولا إلى السلطة العليا فى انجلترا نفسها . فالخلاف إذن فى الشكل لاقى الموضوع .

وإذا نحن سلنا جدلا بعدم اختصاص محكمة جبل طارق بإصداره ، فإن السلطة العليا فى انجلترا غنوة حق ذلك الإصدار ، لأن القاطنين فى المستعمرات غير محرومين من هذا الحق ، ولكنهم لا يمنحونه إلا من انجلترا نفسها لكى يكون لها من السلطة ( كما قال هلسبرى ) ما يحقق تنفيذه الواجب حتى إن عقوبات شديدة قد فرضت فى المستعمرات على من يجسر على تقضه .

إن سعدا مصرى التبعة أينما حل ، ولا يعرف فى قوانين بلاده نقي مثل هذا ، ولقد كان التقي فى قانون مصر القديم من العقوبات الأصلية ونص عليه فى مادتي ٢٨ ، ٤٦ من قانون العقوبات القديم . وقد حذفت هذه العقوبة برمتها عند تعديل قانون العقوبات سنة ١٩٠٤ ، ولم يرد لها ذكر فى القانون الحالى البتة ، راجع تعليقات الحفانية على المادة ١١ .

فنتج مما مر أن مبدأ الهايبساس كوريس، يسرى على جبل طارق، والمعروف الخاص والعام أن القانون الإنجليزي لايجز بأى حاله من الأحوال اعتقال رعايا بلد أجنبي في مستعمرات بريطانية بغير عا كة . ولهذا يقول المحامون في هذه القضية . ومنهم السير سيمون : « إن أمر المحافظة بالاعتقال يتنافر مع قوانين الهايبساس كوريس التى تسرى على مستعمرة جبل طارق ويتنافر مبادئ الدستور الأساسية . هذه هى النقطة التى أجلوا القضية من أجلها والتى تقبوا عما ينفيها فلم يجدوا غيرها . ولنا ندرى ماسياق به اللند من بما حركه ، وما ستال السلطة القضائية الإنجليزية من السنة العالم بعد ما سمعته زميلنا السلطة التنفيذية .

### تعليق على المقالات الثلاثة الأخيرة

أما هذا اللند الذى قلنا في آخر مقالة إننا لسا ندرى بما يأتى به . فقد جاء .! وأبأنا في ٩ مارس سنة ١٩٢٣ برفض المجلس الخاص استئناف سعد الحكم الذى صدر في جبل طارق بعدم الاختصاص بنظر طلب الإفراج عنه ..... وقد تناولت الصحف وقتئذ مآدار من مناقشات أمام هذا المجلس .... والاجدى أن تترك لصاحب هذه الدعوى أن يحدثنا بما تم فيها ... فقد انتهز سعد فرصة حديثه عن المحكوم عليهم من عا كة عسكرية إنجليزية لمنااسبة ما جاء عنهم في « قانون التضمينات » في خطبة الفياضة التى ألقاها في حفلة الطلبة يوم ٧ ديسمبر سنة ١٩٢٣ .... فتحدث عن قضيتهم قائلا :

« إنى أرشى بكل قلبى لحال المحكوم عليهم سياسيا ، وأكبر ما أخشاه أن يكون أصابهم من خطأ القضاء ما أصابنى . فقد رفعت قضية على الحكومة الإنجليزية في جبل طارق ، لأنها سجننى ظلما وحسد القانون . فرفض القاضى طلبى . ولاشك أنه الدهش يأخذكم إذا علمتم أن أم الأسباب التى اعتمد القاضى عليها في هذا الرفض



هو أنى محكوم على من محكمة عسكرية في مصر ، وأن المحكوم عليه من محكمة خارجة عن جبل طارق لا يصح لقاضى هذا الجبل أن ينظر في قضيته . وما يزيد دهشتكم أنه قال إن هذه الواقعة مثبتة من شهادتي التي أديتها ومن شهادة الدكتور حامد (وهو الدكتور حامد محمود النى أصبح فيما بعد وزير الصحة) ، وهما خايلتان من هذه الواقعة ولا أثر لها فيها . كما أن الواقع الذى تعرفونه خال منها . على أن قضيتي هذه كانت بسيطة وأوراقها قليلة ، ووقائعها مرتبة وغير مشتتة ، والشهادات فيها غير متشعبة ومحررة بلغة قاضيا ، ولم يستغرق بحثها أكثر من جلسة واحدة . وحصل نظرها في جو هادئ خال من الاضطراب وتنازع الشهوات ، وكان القاضى من أهل الفقه ومن الذين تخصصوا للقضاء .... ، ثم أخذ يقارن ذلك بأحكام المحاكم العسكرية الإنجليزية في مصر .. !!

\* \* \*

هذا وقد تناولت السيدة فيمة ثابت في مذكراتها سאלفة الذكر في يومياتها ما كان يملق به سعد على هذه القضية ، وكان آخر تعليق له عليها يوم ٢٥ يناير سنة ١٩٢٣ حيث اثبت أنهم قضوا نهار ذلك اليوم في البحث فيها ، وأن سعدا كان يشرح القانون الإنجليزى بعد أن عكف على دراسته من قبل ، وأنه كان حينما يعلمن وحينما يئأس فيقول ، أنا لست متوقفا للتجاح .. ، وبعد إتيانه على آراء قانونية حسب ذلك القانون قال إنه ، مع ذلك ليس لى أمل في نجاحها ، .

\* \* \*

وقد طبع البعض مقالاتنا الثلاثة عن هذه القضية في كتيب بيع في الطرقات ، ولما كانت مهمورة بإمضاء ، حقوق ، فقد سألني بعض زملائي الطلبة عن رأيي فيها على أنه هو المحور لها ، فاضطرت اضطرارا إلى استحسانى لها ... !!

« نفيت سعدة »

### فهل أسباب نفيه الآن قائمة

« نشرت في جريدة الأفكار في ٢٠ ديسمبر سنة ١٩٢٢ »

ألا خبروني أيها الإنجليز ، وخبرني أيها اللورد ماذا يكون موقفكم وموقف دولتكم لو أن أجنيا اعتدى على فرد من أفرادكم فرى به إلى أقصى المحيط وأودعه صخرة بعيدة عن العالم ، خبروني ماذا يكون موقف شعبكم وخطة حكومتكم لو أن أجنيا عن بلادكم عمد إلى فرد من رعايا مستعمراتكم فأقصاه إلى بلد آخر ، أما كنتم تقيمون العالم وتعدونه ، أما كنتم تعدون تلك الفعلة سبة مست كرامتكم ومرة نالت من عظمتكم ، إننا لالشك في أن حربا عوانا كانت تشب نارها من أجل ذلك .

نفيت سعدة ، وشردتهم صحبه : لجماعة منهم القيم بهم في جميع تلك الجزيرة الثانية ، يتجرون من كورس الهول أنواعا : وجماعة آخرون أوقفتموهم أمام أعينكم في قصص الاتهام ، وحكمت عليهم بأن يودعوا غيابات السجون .

لا يسل فرد — مها كان — بأن لكم حقا في نفي زعمائنا . لا ولا في سجن قادتنا . ولم يكن لكم لاشرا ولا قانونا أن تعدوا إلى ما عدتم إليه ، لاحق لكم في نفي — سعدة وأصحابه . ولكننا مع ذلك نريد أن تناقشكم الأسباب التي استدتم إليها في تبرير عملكم . لم تقولوا إنكم أنتم أمرا غالفا للعدل ولتقاليد بلادكم ، ولأنكم تعدتم على كرامة أمة غير أمتكم . ولكنكم أردتم أن تبرروا أعمال قمعكم فسطرتم في الوثيقتين الخامسة عشرة والسادسة عشرة (١) الحوادث الأخيرة التي أفضت إلى إبعاد زغول باشا وزملائه ، وهانح نلخصها فيما يلي :

١ — إن مقابلة مشروع كرزون وكتاب أقوردالنبي بالسخط الشديد وبمظاهرات من عمل التنظيم الزغولوى .

٢ — رد زغول باشا على منع اجتماع دعا إليه بمشور قال فيه إن هذا المنع فائحة سياسية إنجليزية جديدة من الاستبداد المطلق .

٣ — عدم فوز أحد فى انتخاب مجلس نقابة المحامين الأهلية إلا الزغوليين .

٤ — عودة الأستاذ مكرم واستقباله ، واختراقهم المدينة راكين معاً وسط الجماهير الغفيرة وإلقاء خطب مثيرة .

٥ — رى جنديين بريطانيين بالرصاص أثناء دودة الاستاذ مكرم وقتل أحدهما هذه هى الأسباب الواحية التى عذبوا من أجلها سعد وأصحابه وشردوهم وألقوا بالكرب بامة شاعرة بحقوقها . فهل هذه الأسباب — بعد أن حال الحول على خفيهم — قائمة الآن تبرر بقاءهم فى منفاهم ؟  
كلا ! ما كانت هذه ولا غيرها مما يبرر إسادهم ولوريوما واحدا . واليكم البيان بإيجاز :

١ — قلتم إن مشروع معاهدتكم وكتاب مندوبكم قوبلا بالسخط الشديد ، وانكم تصادقون جد الصديق فى هذا ، فقد قوبلا بالسخط من الأمة بأسرها . وقد أحسيت بعشكم الرسمية التى كان لكم السهم الأكبر فى تأليفها بذلك فرفضته . ولم تقو على قبول شيء منه . نعم كان هذا الرفض بناء على عدم إمكان تلك البعثة الوقوف وجه الشعب ، ولكن العبرة بالنتائج ، فإن رئيسها رفض المشروع وأظهر سخطه عليه فى رده ولم يكن سعد هو الذى رسم البلاد الخطلة بعد نفيه . فقد أعلنت الهيئات المختلفة عدم قبول تشكيل الوزارة فى ظل مشروع كرزون . ولم يكد يظهر على المسرح السياسى ما كان يجرى فى الخفاء من تشكيل الوزارة حتى ظهرت شروط ثروت باشا بعدم قبول هذا المشروع أيضا . ولقد حقق ذلك ما جاء فى الوثيقة الثامنة ( المحررة قبل نفى سعد بعشرة أيام ) من برنامج ثروت باشا وهو عدم

استطاعة قبول مذكرة ١٠ نوفمبر (أى مشروع كرزون) أو الإشارة على البلاد بقبولها،، وحقن هذا أيضا ما جاءنا به ثروت باشا يوم تشكيل وزارته جبرا من أنه يقر الوفد الرسمى على ما قبل .

اذن ظهر كل الظهور أن الأمة قد سخطت من لقاء نفسها على المشروع . وعلى الذى ينازع فى قوة عارضتها بدون تأثير سعد أن ينظر إلى ما قابلت به تصريح ٢٨ فبراير من التفور والسخط . فأين كان سعد وقت نشرتم هذا التصريح ؟ أما كانت الباخرة تتمر به عباب المحيط إلى سيثيل ؟ نشرتم تصريحكم وأقمتم له كما أقمت الحماية الزينات والأنوار . ودققت الطبول والدفوف، وقلتم إنه حوى استقلالاً فهل تدخل سعد فى الأمر أو أشار على البلاد بعدم التسليم به ؟ لا . ولكن الأمة مع ذلك ضربت به عرض الحائط فلم تم تفقوها وقد عارضتكم فى سياستكم . ؟ أما ما تدعونه من أن المظاهرات كانت من التنظيم الزغولى ، فقول مردود يبطله حدوث المظاهرات العديدة بعد نفي سعد فى أكثر من مناسبة . وإن كنتم فى ريب من هذا ، فسلوا عما كنكم العسكرية الناشطة فى هذا العهد على الخصوص على ما يوحى إلى المتظاهرين بالتظاهر .

المظاهرات عقيدة راسخة فى قلوب الجماهير ويستحيل أن يحصل إجماع على تنظيمها إذ هى وطنى لاشخصى . . ولهذا رأيناها كثيراً بعد نفيه . ألم تروا إلى يوم عيد استقلالكم كيف قابله الشعب بالمظاهرات : ألم تروا مظاهرات الأرياف ، كدسوق وغيرها ، ألم تروا أفن موسيقى حديقة الأزيكية أبطلت . لسكرة التظاهر وقتئذ ؟ وهامى عما كنكم العسكرية قد حاكمت الكثير من المتظاهرين قبل تبين لما أن المظاهرات هى من عمل التنظيم الزغولى ؟ لقد كان سعد منفيا فى مالهه وغائبا فى أوروبا وكانت المظاهرات فى عاى .

١٩١٩ و ١٩٢٠ قائمة على قدم وساق . قبل كانت هذه من التنظيم الزغولوى أيضاً . إنها لحجة ظاهر فسادها .

٢ — استكبر الورد التي رد سعد عليه حين منع اجتماع سيروس بأن قال أن هذا المنع فاتحة سياسية جديدة من استبداد مطلق ، فقد ظهرت في الرد جذارة سعد في تولى أمورنا ودلت دلالة كبرى على بعد نظره . لأن هذا المنع كان حقاً فاتحة استبداد مطلق . فقد نفى سعد وأصحابه دون مراعاة مرض أو شيخوخة . ثم سجن زملاؤه واحتقل من تلام في العمل . وأقيمت المحاكم العسكرية لكل هاتف بحياة مصر أو حياة سعد . واشتدت وطأه الأحكام العرفية ، وصودرت أموال الأمة وحكم على أعضاء الوفد بغرامة أثقلت كاهلهم وكاهل البلاد . وهام يريدون بيع أملاكهم من أجلها ، إل غير ذلك مما فعلته أوزارة الماضية بإيعاز السلطة الإنجليزية كنعج الاجتماعات ومصادرة الحرية وربط الشبان في ذيول الخيل ومنع الصحف من ذكر سعد وصحبه وجلد الطلاب .

فهل كان سعد مخطئاً في قوله . . . ؟ كلا !

٣ — أما جملكم فوز ، الزغوليين ، في انتخاب مجلس نقابة المحاماة سبياً في نفى سعد فقط دل على قصر نظركم لأن الأمة بأسرها أشربت مبادئ سعد فالتفت حولها ؟ ولم تأمن إلا الجانب الضار بهم فقها . ولقد كان انتخاب مجلس نقابة المدلين أبلغ معنى من انتخاب نقابة المحامين في العام الماضي . فقد انتخب اثنان من منفي سيشيل : انتخب عاطف بك بركات رئيساً للنقابة والاستاذ مكرم عضواً فيها . انتخب هذان الزعيان الثيوران وهما يقاسيان الآن ما يقاسيان ولم ينتخبا لأداء عمل في النقابة بل لمضى سام يدل على تعلق الشعب بزعماء البلاد .

ولقد كان انتخاب بلدية طنطا خير دليل على فوز الزغوليين ، وعلى هذا

القياس سيكون الانتخاب في مستقبل الأيام !

٤ — وما كانت عودة الأستاذ مكرم إلا مظهرا عاديا جرت عادة الشعب به حتى بعد نفى الرئيس الجليل وزملائه . فإتينا لا نفى أن يوم توديع حرم سعد كان يوما ماجت فيه جموع الناس ووصفه الكتاب الإنجليز ، فقالوا إنه يشابه يوم استقبال سعد ، وهل اختراق المدينة وسط جماهير غفيرة يكون سببا من أسباب النفى ؟ ألم يملأ القوم بعض شوارع العاصمة الإفريقية بخيول العرب الراقصة على غير المألوف يوم عودة عدلى باشا ؟ فهل يقال إن هذا يوجب نفى ؟

أما خطاب الأستاذ مكرم فلم تكن مثيرة . . ولو كان فيها ما يخالف القانون لقضى على الصحف التى نشرتها .

٥ — بقى رى الجنديين الإنجليزين يوم عودة مكرم ولم يكن هناك دليل يثبت وجود رابطة بين هذه العودة وذاك الرى . وما كانت الأمة إلا راغبة فى الجهاد بطريقة السلية المشروعة ولهذا أعلن سعد غير مرة مقتته لأعمال العنف والشدّة . ولقد تبين أن حوادث تقرب من العشرين عددا قتل فيها خلق كثير حدثت بعد نفى سعد على أنه لم تحدث إلا حادثة واحدة قبيل نفىه .

• • •

من كل هذا يتضح لكم سقوط الأسباب التى استندتم إليها فى تبرير نفىكم زعماءنا . وبعد هذا يسمعا رئيس وزرائكم إن رجع سعد يحدث فى البلد اضطرابا ، أن هذا قول غير متركز على حقيقة فإن سعدا ما كان يوما مثار اضطراب وإذا أردتهم ذكرى فى ذلك فأذكروا إستقباله الفخم . أذكروا الجوع الذى وقفت تحية بكل نظام . أذكروا أن إحصائيات الشرطة كانت يعضا من الحوادث فى ذلك اليوم رغم شدة الزحام وكثرة الاحتكاك .

فإن أردتم الانصاف وغسل ما أصابنا من الإهانة فاعيدوا سعدا وصحبه .

أعيدوم إلينا هنا في مصر لا في أوروبا كما يقولون فإن بقاءهم في جبل طارق أو سيشيل أو في أية بقعة من بقاع أوروبا عندنا سواء ولو أقاموا في قصور الملوك .

. . .

### أبطال سيشيل

#### لماذا منح الاحتفال بهم ؟

« نشرت في جريدة البلاغ في ٢٦ / ٦ / ١٩٢٢ »

غداً يستنشق مكرم وسينوت والنحاس وعاطف وفتح الله لسيم الوطن العليل ، بعد أن غيبوا عنه كرماً خمسين وخمسة يوم رأوا فيها الهول ، وذاقوا المر ، ورشوا عن طيب خاطر أن يتركوا آلم وفلذات أكبادهم ، وأن يهجروا مصالحهم في سبيل إعلاء كلمة بلادهم .

لا ندرى كيف كانت في النفي معيشتهم ، ولا كيف كانت معاملتهم . ويكفي أن نتصور معيشة الوحدة والعباد ، ولكن أبطالنا احتملوا صنوف العذاب لكي يخلص وطنهم من الأسر ، فقيدوا حرية أنفسهم بأنفسهم لإطلاق حريته . وأسلموا أنفسهم للخطر ورغبة في إنقاذه .

هناك في أقصى المحيط رى الانجليز بهم ، لا لذنوب سوى خدمتهم لبلادهم بأمانة ، أمرهم بالكف عن الاشتغال بالسياسة فرأوا من السير أن يكف جنود الوطن عن الدفاع عنه والنضال في سبيله ، ورأوا من العار أن يهجروا الميدان وفيهم عرق ينض . فوققوا في وجه القوة وقالوا مع رئيسهم : « القوة أن تفعل بنا ما تشاء أفراداً وجماعات . فإتأججاً مستعدون لقاء ما تأتي به بجنان ثابت وضمير هادى » .

عبثاً نحاول تعديد فضائلهم . وعبثاً نحاول تبيين مقدار تضحياتهم . فلندع ذلك للتاريخ يسجله في أيض صفحاته . وكفانا غرأ أن حق أبطال سيشيل ثقتنا فيهم ، وأن يبضوا وجوهنا ، وأن عرف العالم أننا أعطينا القوس باريها .

\* \* \*

مرحبا بالأبطال وأهلا بهم ، احتفلنا أولم نحفل .. فام في حاجة إلى التثبت من مبلغ إخلاصنا لهم وقدرنا لتضحياتهم . ولولا معرفة الانجليز لذلك ما منعوا الاحتفال بهم . لقد رأوا مقابلة الشعب للخطمين له — رأوا كيف كان استقبال أصفر هؤلاء الأبطال سنا قليل نعيم رأوا كيف أستقبل الأستاذ مكرم بعد قضائه في إماطة اللثام عن خبايا بعثة عدل شهورا في إنجلترا . انهم ليدذكرون جلان ذلك الاستقبال ، وما كان مكرم آتيا من منفى بل كان في إنجلترا حراً طليقاً . فليكن ذلك دلالة على تعلقنا هؤلاء الأبطال ولندد إلى ذكراتنا ما قاله اللورد النبی في ذلك في الوثيقة السابعة عشرة في سياق بسطه « الحوادث الأخيرة التي أفضت إلى أبعاد زغول وزملائه الرئيسيين ، فقد قال :

« وكان ولیم مكرم رأس أعوان زغول في إنجلترا وقد وصل إلى الإسكندرية في ٢٠ ديسمبر سنة ١٩٢١ فالتقى هناك خطبة مثيرة وحضر إلى القاهرة واستقبل بالهتاف على المحطات في الطريق في ٢١ ديسمبر وقابله زغول وأخترقا المدينة راكبين معا وسطا جماهير غفيرة زادت على هتافها المألوف للاستقلال نداهما لیسقط النبی ، »

إذن فسالة الواجب الذي على طاعتنا لاستقبالهم أحسن استقبال مسألة مفروغ منها لا تحتاج إلى أي دليل . ولنبحث بعد ذلك عن الأسباب التي حملت على منع الاحتفال بأبطال سيشيل .

ترى هل منعه خوشية اضطراب الأمن كما يدعون ؟ لا نعتقد ذلك فليس هذا



الاحتفال بأول احتفال جرى في مصر . وما هم قد رأوا رأى العين كيف كان احتفال أهل مصر جميعاً بسعد وقت قدومه من أوروبا . وما هم رأوا قلة الحوادث في ذلك اليوم في الوقت الذي هجرت فيه الدور لاستقبال سعد . ولقد كانت من وطنية النشالين وقتئذ أن أعلنوا في الصحف إضرابهم عن النشل في يوم استقبال سعد وفلا تحقق إضرابهم . فسأله اضطراب النظام والأمن العام حجة دلت الحوادث على أنها واهية .

فهل نقول إنهم منعوا الاحتفال لأنه إعلان عن إفلاس سياسة معينة ؟ ذلك ما نبيل الله الأخذ به ، فلقد هددوا ، وأندروا ، فما أجدى تهديدهم ولا إنذارهم حو قفت الأمة موقفاً مشرفاً لا يلين لها عود ولا تقتر لها عزيمة ، فإذا استقبلت زعماءها بما هم به خيطون ففى ذلك إعلان لنصر كلمة الأمة .

على أن هناك سبباً آخر لا بد أنه لم ينب عن الإنجليز . فإنهم أمروا بمنع الاحتفال عملاً بمشورة تلك العصابة التي مهدت السيل لنفيهم والتي لم تقبل تأليف الوزارة إلا إذا أبعد سعد وزملائه (١) .

فأصبح الاحتفال بهم اليوم يمرح هذه العصابة ، ولعل الانجليز يشفقون من هذا الجرح .

\* \* \*

سعد زغلول لو أراد أن يكون ملكاً لكان (٢)

نشرت في جريدة الأخبار في ٢٣ / ٨ / ١٩٥٣

مهما تواتت الأيام ، وتعاقت السنين ، وتغيرت العهود ، فإن ذكرى سعد زغلول ما تزال كالصرخ الشاوخ قوية الجانب وطيدة الأركان وملء القلوب . فاسمه سجل خالد في تاريخ مصر الحديث ، وجهاده صفحة ذهبية لا يمكن أن يمس حروفها أو أن يطفئ وهجها أى غبار يثار أو أى قول يقال ...

---

(١) تراجع تصحيحنا وافية النفى المنشورة بصفحة ٢٧٥ — ٢٧٧ من هذا الكتاب .  
(٢) كتبنا هذه المقالة بمناسبة ذكرى وفاته . سنة ١٩٥٣ بعد قيام ثورة ٢٣ يولية سنة ١٩٥٢

### ما قبل الجهاد

وعلى من يريد أن يعرف ، من يجولون أو يتجاولون تاريخ سعد ، أو أمجاده وكفاحه ، أن يرجع ببصره ككرة إلى انوراء ، ويتعرف الظروف والملاسات التي اكتنفت بروزه إلى الجهاد والكفاح من أجل استقلال وحرية البلاد ..

فقد كانت مصر ترسف في أغلال الاستعباد إلى أقصى حدوده .. وكانت قبل الحرب العالمية الأولى واقعة تحت براثن الاحتلال البريطاني وتير السيادة السبائية . ولما أعلنت هذه الحرب في خريف سنة ١٩١٤ أعلنت عليها الحماية البريطانية ، وسيقت سوق الانعام شرقا وغربا إلى ميادين القتل والحرب التي لا تمنحها ، ولم تكذب تخبر نار هذه الحرب في يوم ١١ نوفمبر سنة ١٩١٨ حتى هب سعد زغلول يطلب تحديد موعد في دار الحماية ليقابل هو وزميله عبد العزيز فهمي وعلى شعراوي المندوب السامي ليقاضوه في أمر حرية وطنهم واستقلال بلادهم . وكان لهم ما أرادوا ، وخاطبوا الأسد في عرينه بأبلغ حجة وأقوى بيان ..

وكانت بريطانيا في ذلك الحين ثمة بنشوة الانتصار بعد أن خرجت من تلك الحرب قوية ظافرة ، تتيه على العالم فغاروا بكسبها الحرب . وبهزيمة ألمانيا وحلفائها . وكان يحكم مصر سلطان أجلسه الإنجليز ، بأيديهم قوة واقدارا على عرشها . بعد أن عزلوا خديوها وقت إعلان تلك الحرب ، وأتوا بأحد افراد الاسرة الخديوية وجعلوه عليها سلطانا ..

وكانت تتولى الحكم في الوقت نفسه وزارة قبلت الحماية ، عند إعلانها وصعدت لكل ما أمر به الإنجليز من بنى وعدوان .

### تأليف الوفد

وكان في البلاد وقتئذ من يفاخر علنا بمساندة الإنجليز ، وبأنهم لهم أسبياد . في هذه الظروف كلها وفي ظل الاحكام العرفية البريطانية وسيف الظلم والاستبداد منسلط

على الرقاب ، برز سعد زغلول ، الى عالم التاريخ ، فآلف الوفد المصرى من أساطين الامة ومن خيرة أبنائها ، وقام ومن معه من زملائه أعضاء هذا الوفد يحاربون الاستعمار ويكافحون الاستعباد . وكانوا يحاربون تموات متعددة وجبهات مختلفة ، كانوا يكافحون الإنجليز . وكانوا يكافحون فى الوقت ذاته السلطان والمرأى والحكومة والخوارج من أبناء البلاد ..

### نضال شاق ووثبة وطنية

وزاد من مشقة نضال سعد زغلول وجهاده أنه حين وثب واثبة الوطنية الكبرى ، كان وزملاؤه خلوا من كل قوة مادية وسلاح اللهم إلا قوة الحق وسلاح الإيمان ، ولم يكن فى أيديهم من وسائل الكفاح سوى الكتابة والخطابة ، وكان كلاهما مع ذلك تحت سلطان رقابة الاحكام العرفية البريطانية ..

وبالرغم من ذلك كله شق سعد طريقه الوعر إلى الثورة ، وقاد البلاد أحسن قيادة ، وكسب لها مكاسب وطنية خطيرة ، ونجحت هذه الثورة أيما نجاح . ويعني المجال عن تعداد ما فادته البلاد من ثورة سنة ١٩١٩ ، كما يعنى المقام عن ذكر ما أثر سعد زغلول ، ومراقبته الوطنية الحادة ، وما أصابه من عنف ونفى فى مشارق الدنيا ومغاربها ، ولا يتسع لبيان هذه المواقف وتلك المآثر الخالدة إلا أضخم المجلدات ..

### عرضوا عليه الملك

ولذلك أقدم لمجريدة « الأخبار » واضح هذى لظاهر قصورى عن إمكان الإعلام بتاريخ سعد زغلول فى مثل هذا المقال ..  
ولكننى سأكتفى بأن أبين نقطة واحدة فى تاريخ سعد ، قد لا يعرفها الكثيرون خصوصاً من نشأ الجيل الحاضر ، فقد عرض عليه الملك ، وهو فى إبان جهاده فأحترق هذا العرض ، ولم يلق إليه بالاً ..

### خطاب سعد السلطان فؤاد

كان من بين الرسائل الخطيرة التي أثار فيها سعد زغول المطالب الوطنية الكتاب الذي أرسله إلى السلطان فؤاد في ٢ مارس سنة ١٩١٩ ونعى فيه عليه مسارعه إلى قبول استقالة المغفور له حسين رشدي باشا وعدلى يكن باشا من الوزارة . .

فقد كتب سعد زغول إلى السلطان خطابا يلومه باسم الشعب على تصرفه هذا - ويقول :

« إن في ذلك متابعة للطامعين في إذلالنا ، وتمكيننا للمقبة التي ألقيت في سبيل الإذلال . بحجة الأمة إلى المؤتمر - أي مؤتمر فرساي - وإيذانا بالرضى بحكم الأجنبي علينا إلى الأبد . »

ثم استطرد بعد ذلك قائلا :

« ولقد نلم أن عظمتكم ربما كنتم مضطرين ، لاعتبارات هائلة أن تقبلوا عرش أيبك العظيم ، الذي خلا بانتقال أخيك المغفور له السلطان حسين إلى رحمة الله ، ولكن الأمة من جهة أخرى كانت تعتقد أن قبولكم لهذا العرش في زمن الحماية الوقتية الباطلة رعاية لتلك الظروف العائلية ، ليس من شأنه أن يصرفكم عن العمل لاستقلال بلادكم . . . . . »

ثم وجه إليه الخطاب قائلا : . . . . لذلك عجب الناس من مستشاريكم ، كيف أنهم لم يلتفتوا إلى أن الأمة ، في هذا الطرف العصيب إنما تطلب منكم - يا أرشد أبناء محررها الكبير محمد علي - أن تكونوا العون الأول على نيل استقلالها مهما كلفكم ذلك . . . . ثم وصفه بأن له أكبر مقام في البلاد ، فله أكبر مسؤولية عنها وفيه أكبر رجاء لها . . .

ثم طلب منه أن يذهب لنعصها ويقف في صفها ، فتعال بذلك غرضها ...

### لندن تقصر خطاب سعد

ولم يمض أسبوع على توجيه سعد ، باعتباره رئيس الوفد المصرى ، هذا الخطاب للسلطان ، حتى جن جنون الإنجليز واعتقلوا سعدا وبعض رفاقه ونفوم إلى جزيرة مالطة . . .

ووقف بعض النواب الإنجليز في مجلس العموم في ذلك الحين ، يفسر ماورده في ذلك الكتاب بأنه كان تهديدا من سعد إلى السلطان ، ولما اطلع سعد على هذا القول منهم ، وهو في منغاه ، أسرع فسجل في مذكراته — التى تشرفت بالاطلاع عايبها — ولم تنشر بعد — ما يأتى : « والكتاب الذى أرسلناه للسلطان لاشئ فيه من التهديد . . . وإن كان يعد رفع رغبات الأمة إلى سلطانها تهديدا له ، فنعم هذا التهديد ! ومن الفخر الكبير أن نتحمل مسئولية أمام أية سلطة شرعية . »

### رسالة التامس

وحدث أن نشرت جريدة التامس في عددها الصادر في ٩ يونيه سنة ١٩٢١ رسالة لـمكتابها في القاهرة وود فيها أنه أبلغ من ثقة أن سعدا كان قد رتب استقبالا في أول يوم من أيام عيد الفطر ، يماثل الاستقبال الذى يجرى عادة في القصر ، وأنه بعد ذلك عدل عنه . . . فانتهر سعد فرصة لقائه خطابا في حفلة عامة في يوم ٢١ يونيه سنة ١٩٢١ فعلق على تلك الرسالة بما يأتى :

« يجب على ألا أترك مسألة التشريعات تمر دون أن أعلق عليها ، سمعت هذه الإشاعة من قبل ولم أحفل بها ولا بتكذيبها ، لأنها خرافة لم تنظر على بال . وقد اخترعوا بجانبها خرافة أخرى يجب أن أردّها . قالوا إن زغلول يريد قلب

الحكومة إلى جمهورية يكون هو رئيسها . نقلت إلى هذه الخرافة فكذبها لرواتها ، وأقول لكم — ولا أخشى أن أقول ما في نفسي ، لأنه لا يخشى الحق إلا الضيف وأنا قوى بكم — لم يخطر ببالى هذا الخاطر أصلا ، ولم يرد بفكرى مطلقا ، والمشروع الذى قدمه الوفد للجنة ما زينا فيه فقد ، قلنا فيه إن مصر تكون دولة ملوكية مستقلة . قلنا ملوكية وما قلنا جمهورية . وإنا نادينا من أول أمرنا بأننا نحترم البيت السلطاني ونحتفظ به . قلنا ذلك لكل مناسبة وفى كل مكان من أول يوم تشكل فيه الوفد ، وليس هذا كل شيء أريد قوله ، بل أريد أن أقول انى لا أبتنى عن هذا المركز الذى شرفتمونى به بدىلا . لا أريد أن أكون موضع خوف ، بل أريد أن أكون موضع احترام ، فليطمئن أعدائى وخصومى ومن يريد الاطمئنان من جهتى ، فليس لى مطمع فى غير ما أنا فيه . . .

### لامطمع له فى الملك

ولما عاد خصوم سعد إلى ترديد تلك النغمة نفسها من جديد انتهز فرصة لقائه خطابا فى المتصورة يوم ٢٠ ديسمبر سنة ١٩٢٣ ، فبمبح تصريحا قاطعا بما يأتى :  
« أما الملك الذى يشيرون إليه من قرب ومن بعد ، فإنه لم يخطر لى على بال . وإنى بعيد عن هذه الفكرة كل البعد ، فلا أعمل وليس فى كل حركاتى وسكناتى ما يشير إليها ، واسكنهم نومودوا أن يختلفوا الشيء علينا ثم ينتقدوه منا وما ينتقدون إلا أوهامهم وما اخترعوه . . . »

وعاد بعض أعضاء حزب الأحرار الدستوريين إلى اتهام سعد صراحة بخيائته للعرش ، وبأنه يعمل على أن يكون ملكا . وكان ذلك إبان إجراء الانتخابات الأولى للبرلمان المصرى سنة ١٩٢٣ . . .

وضاق سعد ذرعا أمام هذه الاتهامات المتوالية التي لم يكن من غرض لها إلا إقامة العقبات في سبيل جهاده ، فعهد إلى مصطفى النحاس ، كسكرتير للوفد المصري ، أن يذيع سرا كان لا يزال مكتوما فصرح في حفل أقيم تكريما لسعد في نادي سيروس في ٢٣ ديسمبر سنة ١٩٢٢ بأن إنجليزيا ذا مقام كبير حضر إلى سعد وهو جيس في عدن . وفي طريقه إلى منفاه بميشيل ، فرض عليه أن يكون ملكا فرفض قائلا : « إنه لا يتحدث عن مركزهما كان سموه ، إنما يتحدث عن شيء هو استقلال بلاده . . . »

هذا هو طرف وجيز لشيء من تاريخ سعد وعظمته ، ويؤخذ منه أن سعدا لو أراد أن يكون ملكا لكان له ما أراد ، ولكنه آثر خدمة بلده بالطريق التي رآها .

### تعليق على هذا المقال

سجلت السيدة فيمه ثابت في مذكراتها في يوم ٣ فبراير سنة ١٩٢٣ أن المنفور لها أم المصريين أنهت إليها على مسمع من سعد أنه قد عرض عليه أحسن مركز فلم يقبل ، وأنه قد رد عليها قائلا : « هذا أقل ما يجب وإلا أكون خائنا لوطني . . . » ثم قرر سعد أن هذا الذي عرض عليه كان وهو في عدن وقبل سفره إلى ميشيل يوم واحد . . . وقد أفضى به إلى أصحابه بالحرف وهو مدون عندهم في ميشيل وأنهم لما عرفوه منه كادوا يطيطون فرحا بردى ورفضوا هذا المركز العظيم مع أنه كان في دجن ملعون بـعدن ، ثم أضاف إلى ذلك قوله ما يأتي : « ولو أردت الآن أن اتفق معهم لما تأخروا . . . »

وبعد حوار صريح دار بينه وبين واضحة تلك المذكرات قال : . . . . . وقد

أنى البارحة أحد أعوانهم يمرض على ما عرضوه من قبل فترت لكرامتى وكلته بشدة ، فعقبت السيدة فيه على ذلك قائلة : « يا عمى ، وأنا صاعدة على السلم أمام المكتب سمعت رسول الإنجليز يقول : « لماذا لا تقبل ما عرضوه عليك فى عدن لتتفع ببلادك بأرائك وتتفق معنا ، ومعاليك جاوبته بعنف حتى أننى خفت وصعدت بسرعة ، وقالت لأم المصريين ما سمعته عرضا بالرغم منى فعدت ، فقال : « لقد كان من الخير أن تسمى بنفسك ما قلته لصغيفة من قبل ، ثم قالت إن سعدا سكت قليلا وأنه بينما هو سابع فى تأملاته قال : « مسكينة مصر بمن فيها من الضعفاء ولكن لن يفلحوا لأن مصر استيقظت ، ( ص ٦١ و ٦٢ ) .

وقد أشار سعد لهذا الحديث بالذات فى مذكراته يوم ٢٥ سبتمبر سنة ١٩٢٢ قائلا :

« ذكرت اليوم أمام حرمى وصاحبتهما فيه ثابت قصة يعقوب الذى قابلنا فى عدن وركب معى فى الآوتوموبيل وتكلم فى شئون مصر ولمح لى بقرب العودة وزوال الشدة وأنا أصير ملك مصر ، فقلت له : « وإنى لا أبحث عن وظيفة ولا أبنى إلا استقلال بلادى . وأما السودان فإنه لازم لمصر ولا يمكنها الاستثناء منه ، .

فقلت فيه : « إن الورد النبى أشار فى كلامه مع وفد السيدات إلى هذه المقابلة بقوله : « إننا نرغبنا فى الاتفاق معهن وفى عدن فلم يقبل ، وقالت حرمى : « إنه قال هذا للوفد : « إننا لا نعرف ماذا يريدن ولم يقبل الاتفاق معنا ، وهذا نفس ما ثبت فى مذكرات السيدة فيه ثابت .

• • •

ومن ضمن الوثائق البريطانية السرية التى نشرتها « الأهرام » برقية تاريخها ٢ أبريل سنة ١٩١٩ من النبى إلى كرزون جاء فيها أنه « تبين من خطاب بعث به اسماعيل صدق باشا إلى شقيقه فى القاهرة أن زغلول وثلاثة آخرين من المصريين المبعدين إلى مالطه فى مسكر اعتقال لأسرى الحرب فى بولقرستا ، ، ثم تابع



برقيته يقول : إن هذا النبا كان له أثره في مصر ، ورجا معاملة زعماء الشعب معاملة المعتقلين السياسيين لامعاملة أسرى الحرب . . . وحين ألفت القوة بأولئك الزعماء في هذا المنفى ، كانت لسلطة العسكرية البريطانية قد اعتقلت بعض المصريين وأرسلتهم إلى مالطة لتسجنهم فيها مع أسرى الحرب ، وقد أنزل الزعماء الأربعة المنفيون في مكتبة بولفريستا . وكان المصريون السابق اعتقالهم قد أنزلوا في ثكنات أخرى ، ومأمن علوا بتقديمهم إلى قلعة سبت كليمنت فيها بأحدى الوسائل التي دبروها حتى هرعوا وهرج جميع الأسرى من البلاد فاحتفوا بهم وحيوهم أحسن تحية ورفع المصريون رءوسهم لبادة هذا النفي على بدء تحرركم مصر وما كانوا يملكون شيئا عن حالتها . ويقول الاستاذ حامد المليجي الذي نفي إلى مالطة غداة إعلان الحرب العالمية الأولى ١٩١٤ إن سعدا قد خطب في الأسرى والمعتقلين يوم أطلق سراحه وزملاءه في ١١ أبريل سنة ١٩١٩ قائلا : « إننا قننا لتؤدى واجبتنا نحو أمتنا العريقة في المجد . وإذا كان من الظلم أن تسجن إنسانا بنفير حتى فنن القسوة بل ليس من العدل أن تقيد حكومة بريطانيا أمة ذات تاريخ وهي لا تغفل حمارة عن كثير من الأمم المستغلة في أوروبا وغربها . سنذهب إلى باريس وسنطرق مؤتمر السلام ، فإذا كان قد اجتمع حقا لإنصاف العالم بإعطاء كل أمة حق تقرير ميعيرها ، فسنفتح أبوابه ليسمح مطالبنا . نحن أمة سلام ، ومرت دعائم السلام أن نتمصف في قضيتنا ، فأتم تعلمون ما لمركز بلادنا من الأثر البالغ في السياسة الدولية » .

( يراجع مقاله في عدد البلاغ الخاص بالذكرى الرابعة عشرة للثورة

يوم ١٢ مارس سنة ١٩٢٣ ) .

وكتب سعد في مذكراته يوم ٢٦ مارت ( كما كان يكتبها هكذا ) سنة ١٩١٩

« بقلعة بولفاريست بمالطة » ( ص ١٩٢٠ ) يقول إنه من يوم ٦ مارت لم يكتب شيئا من المذكرات ثم ذكر ما حدث من تسليمه هو وأصحابه أعضاء الوفد

إنذار الجنرال وطنس قائد القوات البريطانية في ذلك الإنذار الذي سبق أن بينا ظروفه في ص ٣٣٨ من هذا الكتاب ثم اتبع ذلك أنه قد أبقى عقب ذلك إلى رئيس وزراء بريطانيا احتجاجا على ما حدث في ذلك اليوم ...

وفي ص ١٩٢٨ كتب يقول : « ... ما حصل من المظاهرات عقب قيامنا ومن أجل إبعادنا ملأت قلوبنا سرورا واحتجاجا حتى كادت تحجب السجن إلينا ، وافعمت شكرا لامتنا وهامت علينا نفوسنا ... »

ثم كتب عقب ذلك ما سبق أن أشرنا إلى جوهره في ص ٣٨٩ و ٤٥١ من هذا الكتاب .

وقد تراسل سعد وحرره أم المصريين وهو في معسكر المنود بالسويس وعدن بعض الرسائل والبرقيات ، فبعث إليها من ذلك المعسكر في ٢٨ ديسمبر سنة ١٩٢١ يقول : « ... ورغم فراقنا وشدة رغبتي في وجودنا معا فإنني استحسنيت فكرة تأجيل سفرك الآن ، وأفتخر بالشعور الوطني الذي سهل عليك ما أعرف أنه كان صعبا جدا عليك ، وإن بنى وطني يستحقون منك مثل هذه التضحية . ومما كان في فراقنا من ألم فواجبتنا أن نتحمل هذا الألم بكل ثبات وصبر والله عاقبة الأمور ... »

وفي خطاب أرسله من عدن إليها في ٢٥ يناير سنة ١٩٢٢ عرفها بأنه إذا لم تأتيا خطاباته فإن ذلك يكون من فعل السلطة العسكرية ثم قال إن الجرائد العربية لاتصله وإنما يأتون له أحيانا ببعض الجرائد الفرنسية والإنجليزية بعدم روز من طويل على صدورهما ثم قال لها : « وقد قرأت في بعضها نداءك للأمة بالدعاء لنا فسروا من هذا النداء ، وهنأت نفسي على أن لم يصبر نفسا عالية مثل نفسك تصدر منها الأفكار النيرة والآراء السديدة ، والله أسأل أن يحقق آمالنا ويمسح بأحوائنا والسلام ، ( رسالة ، اذكروا سدا وصحبه المعتقلين ، والمرحوم الاستاذ محمد القادر حمزة ،

ولعل أحسن ما تكتمل به هذا الباب ما وصف به سعد اعتقاله وبعض نواحي نفيه ورفاقه في خطبته التي ألقاها يوم ٢٣ ديسمبر سنة ١٩٢٣ ( وذاك غير ما امتلأت به مذكرته ) ما يأتي :

« في مثل هذا اليوم من عامين سطت القوة العاشمة في عنفها على الحق في مأمته . أحاطت منزلي من كل جوانبه بعساكر مدججين بالسلاح ، وأدخلت جانباً منهم فيه ، فلقوا قاعاته وطبقاته وأقاموا منهم أربطة على أبوابه ومنافذه ، وصعد بعضهم إلى مخدعي فأزعجوني من نومي . وأرادوا أن يقبضوا علي قبل أن ألبس ثيابي فلم أمكنهم حتى لبستهم ثم انزلوني وهم يحيطون بي . وحرى من خلفي قريباً من زماني فنعوها . واركبوني عربة من عربات الاسعاف تتقدمها سيارات أخرى تملؤها جماعة من الضباط والعساكر ، وبأيديهم البنادق مصوبة من خلفنا لإطلاقها على كل من يتتبع خطواتنا . فملوا ذلك من غير حرك أعلنوه ولا قرار تلوه . ولا كتابة أطلعوني عليها ولا تعيين الجهة التي وجهوني إليها . وساروا بنا إلى السويس في طريق غير ممد . بلا ماء ولا زاد إلا قليلاً من الخبز تكرم على بعض الضباط بقلعة منه مع شيء من الجبن فتبلعت بها . وما زال السير يحد بنا في هذا الطريق العائري يحطنا نارة ويرفنا نارة أخرى من الساعة الثامنة صباحاً إلى الساعة الخامسة بعد الظهر حيث أوصولني إلى معسكر الهنود . وتلقاني بعض الضباط وأزلي في خيمة مفضة الرياح من خروجها بعد أن قدموا لي شيئاً من الطعام فأكلت ونمت بلباسي إذ لم يسمحوا لي بأخذ شيء مني ولكنني بحمد الله لم أشعر بتعب مع أنني كنت أقرب من سير ساعة واحدة بالسيارة في الطريق المبدول لكن الله أمدني بقوته وجعلني أعمل كل هذه المشقات من غير أن أشعر بشدتها . وفي الليلة التالية اتصل بي صبي الذي قبضوا عليهم من بمدى فألست بلقائهم ، وسرني ما رأيتهم عليه من رباطة الجأش ومقاومة هذه الشدة بالتغور الباسمة والنفوس المطمئنة ،

ومكثنا في هذا المعسكر إلى ٢٩ ديسمبر حيث أمرنا في آخر العشاء بالاستعداد للسفر في ظرف نصف ساعة . فدهشنا لهذه المفاجأة . واتصرف كل منا بحزم متاعه ثم أركبونا في سيارة مغلقة إلى المرفأ وكانت السفينة المعدة لركوبنا خارج الميناء ، فازلونا إلى زورق فيه بعض الوطنيين الذين بكوا للقائنا في تلك الساعة بكاء مرا . وكنا نظمن خواطرم بالإشارة تارة وبالكلمات تارة أخرى .

وصل بنا الزورق إلى السفينة وإذا بها مملوءة بالجسود الهندية ، ونزل كل منا في الحجرة المعدة له وعلنا حينئذ بأن وجهتنا عدن التي وصلناها في مساء يوم الاربعاء ٤ يناير ثم بعد أن أفنا بها إلى ٢٨ فبراير نقولنا إلى، سيشيل ثم نقلوني إلى جبل طارق حيث أقت من ٣ سبتمبر إلى ٣٠ مارس سنة ١٩٢٢ ثم أفرج عني في ذلك التاريخ .

قضينا كل هذه المدة في سجون ومعاقل تختلف ضيقا وسعة باختلاف الجهات ، قضيناها بمجزل من الناس لا يجتمع بنا أحد منهم إلا ياذن ولا نرى أحدا إلا تحت عين الرقابة . ولا نروض أجسامنا إلا كما يريدون . ولا نتحرك في مكان إلا حسب ما يرسمون . ولا نعلم من أمور الدنيا شيئا إلا بمقدار ما يسمعون . ولا نتلقى كتاباً من أهلنا إلا إذا فتحوه وبحشوه . ولا إشارة إلا قرأوها وحكوا بضعة تبليتنا إياها بنصها أو بمقادها . ولا تصدر منا رسالة إلا بعد اطلاعهم عليها وسماحهم بإرسالها ، وحطروا علينا أن لا تكلم حتى عن الصحة . حتى عن الهواء . وحرموا على كل مصري أن ينزل إلى جبل طارق . ومنعونا من أن نستخدم أي إنسان بدون واسطتهم أو نعامل أحداً من غير اطلاعهم . ولكن هذه القيود على شدتها وهذه المعاملات على قسوتها لم تحدث في نفوسنا ألماً . ولا في قلوبنا حزناً . ولا في إيماننا ضيقاً . ولا في ثقتنا بالمستقبل شكاً . بل كنا نتعذب آلامها ونرتاح لمضايقتها ، اعتقاداً منا بشرف العمل الذي من أجله نفينا . وبذباله القصد الذي يسيبه وقعنا في هذا العذاب .

أى شرف أكبر من الشرف الذى يحرزهُ من هرض نفسه لفداء وطنه ، بل  
أية لذة أشهى للنفس وأحل من اللذة التى يجدها الوطنى فى تعذيبه لمصلحة بلاده ؟  
وفوق ذلك فإننا كنا لنعتمد أن من ورائنا أمة حية يقظة أدركت لأول وهلة أن  
القصد من هذا النفى لم يكن إلا إرهابها وإضعاف إيمانها وزعزعة ثقتها بزعمائها  
وأنها لم تزد يارهابهم إلا ألحمتنا ولا بإضعافهم إلا إيماننا . ولا بتشكيكهم إلا يقيننا .  
نعم كان هذا قسدم توهما منهم أن هؤلاء الزعماء هم الذين نبهوا الأمة من غفلتها .  
وأيقظوها من نومتها . وأنه يكفى إبعادهم فى تسيانها إياهم وتخطيأ عنهم ، واتباع  
غيرهم من مرضى القلوب أنصارهم الذين ظاهروهم على هضم حقوقها والتكئين  
لهم فى حكمها ، ولهذا فإنهم بعد أن باشروا هذا النفى جاءوا بمشروع كيرزن وحاولوا  
أن يحملوها على قبوله فى صورة أخرى وتحت اسم آخر . فى صورة منحة وباسم  
تصريح ٢٨ فبراير ١٩٠٠ .



# الباب الثامن

مولد عزب





## حزب الأحرار الدستوريين

### أصل منشئه وسبب وجوده

---

ورد في بحوث الأهرام ، الشيء الكثير مما كان يضره الإنجليز من سعد وكره لسعد زغول والوفد المصرى وبنض ثورة سنة ١٩١٩ ، وبما كانوا يفصحون عنه من ميل إلى كل خارج طيله وإلى كل ناظم على هذا الوفد . . وشاءت سياستهم الاستعمارية الجبينة على المبدأ المأثور عنهم : « فرق تسد » ، أن يسموا في أحاديثهم ووثائقهم أنصار الثورة « المتطرفين » ، وأنصار الخارجين عليها « المعتدلين » . . .

ففى وقت البحث فى سفر سعد وبعض أعضاء الوفد المصرى إلى مؤتمر الصلح بفرساي وسفر رشدى باشا وعدلى باشا إلى لندن ، عارضت وزارة الخارجية فى سفر الأولين ورجحت بآدى الأمر بسفر الآخرين — وذلك على ما ورد فى الفصل الثامن من بحوث الأهرام — وقد صب الإنجليز جام غضبهم على سعد لجرد جراته على المطالبة بالاستقلال ، ولتقديم هريضة ممد بها السلطان على ما سلف البيان . . .

وجاءوا أخيراً ، وبعد نفى سعد ورفاقه فى المرة الأولى ، يرفضون التصريح للوفد المصرى بالسفر إلى باريس فى برقية إيرل كيرزون وزير الخارجية البريطانية المرسلة إلى سيرملن شيتها م فى ١٧ / ٣ / ١٩١٩ ، والى يقول له فيها إن من أسباب هذا الرفض أن « ليست هناك أرض مشتركة للبحث يمكن أن نلتقى عليها . وفضلاً

عن ذلك ، فإن السماح لهم بالجميـء إلى هنا يبد الحوادث الأخيرة التي ذكرتها من شأنه أن يبدو وكأننا خذنا القوة حين فشلت وسائل الإقناع ، كذلك فإن مكانة الزعماء الوطنيين وشهرتهم ستزداد ، وسيصبح من العسير — إن لم يكن من المستحيل — على السلطان والعناصر الوزارية والمعتدلة المحافظة على موقفهم أمام هؤلاء الزعماء . . . . ( الفصل ١٥ من بحوث الأهرام ) .

وجاء في هذا الفصل وعقب ما تقدم أن لورد كيرزون ألقي خطاباً في مجلس اللوردات في ٢٤ / ٢ / ١٩١٩ قال فيه : « إن هدف الثوار السلب والنهب ، واحتدل على ذلك ، بأن علاء الأمة لم يشتركوا في الثورة . . وأصاب أن بعض الأعيان الذين برهنوا على صداقتهم لبريطانيا حتى الآن ، يبدلون أفعى ما في رسمهم لتهدئة الاضطرابات . . . ثم صرح « بأن الحكومة البريطانية لم تبد أدنى معارضة أو سوء نية ، نحو بحى رشدى باشا رئيس الوزراء المستقيل أو عدلى باشا وزير المعارف المستقيل الى لندن ، وأبقى عليها . . . ثم اختتم خطابه قائلاً : « إن زغول باشا وأغوانه هم الذين دبوا هذه الاضطرابات ، وإنهم قوم غير مسئولين غرضهم لإخراج الانجليز من مصر . . . . !!!

وفي الفصل ١٨ من تلك البحوث عاد الحديث طويلاً في سفر هؤلاء وهؤلاء أبدى فيه الإنجليز ترحيبهم بسفر رشدى باشا لإجراء مباحثات معهم بشأن المسائل الخاصة بمستقبل علاقاتهم مع مصر في ظل الحماية ، والاصلاحات الدستورية المصرية . .

وأشير إلى أن ردهم بشأن التصريح لرشدى باشا وعدلى باشا بالسفر أو لندن ولم يؤد إلى إقناع السلطان والوزراء بتعديل موقفهم . . . .

ثم قالوا — وكان ذلك على لسان سيررونالد جراهام وكيل وزارة الخارجية ما يأتي : : « علينا ألا نقسوا عليهم لاتخاذهم هذا الموقف ، لأن موقفهم أصبح شديد الصعوبة بمجرد أن بدأت مجلة الاستقلال تتدحرج ، والساسة المصريون غير مشهورين بشجاعتهم الأدبية . . . ففى حين أننا نرحب بالوزيرين ، فإنه ليست هناك أرض مشتركة للبحث مع سعد زغلول ورفاقه من الزعماء غير المستولين الذين عينوا أنفسهم بأنفسهم لغرض القيام بأعمال إثارة تستهدف غاية اعتنقوها لطرده البريطانيين من مصر .

إن جميع هؤلاء الرجال رجال لا يمكن التفاهم معهم ، ولا يمكن لهم أن يتوقعوا أن يكون لهم مكان أو تفضيل ما دام الحكم البريطانى فى مصر قائما . وقد ظال سعد زغلول خروجه من الوزارة كوزير للمعارف بعداء دائم للنفوذ البريطانى لا يقبل المساومة ، وبعد خروجه من الوزارة أصبح أشد قسوة فى مشاعره المعادية البريطانيين . »

ثم عرضت المذكرة لموقف سعد المزدانى من لورد كلفنر بوصفه زعيما للمعارضة فى الجمعية التشريعية فى سنة ١٩١٤ .

وسبق أن علقنا على هذا الموقف فى ص ٨٢ — ٨٦ من هذا الكتاب .

ثم اختتم سيررونالد جراهام مذكرته آتفة الذكر بقوله :

« وواضح أنه لا يمكن الوصول إلى اتفاق مع مثل هؤلاء الرجال أى سعد زغلول وأعضاء الوفد المصرى . »

وجاء فى نهاية الفصل المذكور أن سير ملن شيتام قد أخذ رأى مستشاريه الرئيسيين ، فاتفقوا معه فى التوصية باعتقال سعد باشا فوراً بعد أن جعلت منه دعايته الحبيثة إنساناً يفوق خطره أياً من المشايخين المحتجزين فى ماطله منسبذ بداية الحرب . »

وفي الفصل ٢٤ من تلك البحوث، أظهر الإنجليز فرحهم لما علموا به من وجود الشقاق بين عناصر الثورة، ففسد جاء في تقرير الجنرال النسي الرسمى السرى الاسبوعى المؤرخ ٢٧ إبريل سنة ١٩١٩ المرسل إلى إيرل كيرزون في هذا الشأن :  
« .. وقيل إن الشقاقا حدث بين المسئولين من ناحية وبين الطلبة الذين ظاوا دائما العمود الفقرى الذى يستند إليه حزب المتطرفين . فقد وجه الطلبة للمسؤولين تهمة الجبن وعدم الاعتراف بالخييل ، ... »

وفي الفصل ٢٦ من نفس البحوث جاء في تقرير النسي المؤرخ ٤ مايو سنة ١٩١٩ ما يأتى :

« وقد جرت محاولة لتشكيل حزب من المعتدلين الذين يريدون ترك مسألة الحماية جانبا وتركيز اهتمامهم على المسائل ذات الطابع العملى المتعلقة بشؤون التعليم والرى والزراعة ، .. »

وظلت التقارير البريطانية الرسمية المنشورة في باقى بحوث جريدة الاهرام تتحدث عن حزب « المتطرفين » ، وتقصد بهم سعد زغلول وأعضاء الوفدا المصرى والشعب الذى يؤازرهما ويؤيدهما بالدم وبمختلف التضحيات ، كما أخذت تتحدث عن حزب « المعتدلين » ، وتقصد بهم المخالفين لسعد زغلول ومن يمثلهم بصفة هامة ... إلى أن قال النسي في تقريره المؤرخ ١٢ يناير سنة ١٩٢٠ المنشور في البحث ٢٤ من بحوث جريدة الاهرام في حديث عن « أصحاب الراى المعتدل » أشار فيه إلى أنه سيتوقف مسلك جانب كبير من المتطرفين على نتيجة المفاوضات مع سعد ثم قال بعد ذلك ما يأتى :

« ويبدو أن الموقف الحاضر يتلخص في أن عدلى باشا يسكن وحسين باشا رشدى ومحمد باشا سعيد وغيرهم من الزعماء المصريين البارزين يسعون لإقناع سعد زغلول ورجال حزبه بقبول نوع من الحل غير مطالبهم المالية ، وهناك بعض

من أعضاء حزب زغلول يميلون إلى الإصغاء إليهم ، ولكن الحزب ، بوجه عام ، في انتظار قرار سعد زغلول .

فإذا أظهر سعد هنادا يسفر عنه انفصام في حربه ، فإن علينا أن ننظر لنرى ما إذا كانت مجموعة عدل يمكن مستعدة لأن تتقدم غلاية بيرنامج مستقل عن سعد زغلول — وفي هذه الحالة فإن علينا أن ننظر لنرى ما إذا كانت ستستطيع أن تحصل على تأييد جانب كبير من الرأي العام .

وفي برقية من الإبرل كيرزون إلى المارشال النيبى في ٢٠ يونية سنة ١٩٢٠ ومنشورة في ذات الفصل من البحوث أشير فيها إلى ، أن معاهدة التحالف المقترحة ستكون بين حكومة صاحب الجلالة والسلطان (فواد) ، وعلى هذا فلا بد من إدخال السلطان في المفاوضات . . . .

ثم تحدثت هذه البرقية عن مندوبي الحكومة المصرية الذين يتولون المفاوضات الرسمية فقالت إنهم ، لا بد أن يعينوا من قبل السلطان وبذلك يتزعم المفاوضات بالنيابة عن مصر ، !!

ثم استرسل كيرزون يقول :

« ومن الواضح أن عدل الذي وقف موقفا معتدلا ، وكان له نفوذه المساعد الكبير ومعه زغلول وواحد أو اثنان من رفاقه يجب أن يكونوا أعضاء في الوفد . ولكن السلطان سيرغب على وجه التأكيد أن يكون معهم رجال آخرون يتمتعون بثقة الشخصية . .

إلى أن قال :

« والمهم في الأمر أن يكونوا رجالا متعاطفين مع السياسة التي نتبعها الآن ،

وتناول باقى الفصل ٣٤ من بحوث جريدة الاهرام تعيين عدلى يكن باشار رئيساً  
لوزارة فى ١٧ مارس سنة ١٩٢١ وما قام من خلاف غنيف بينه وبين سعد بشأن  
تأليف الوفد الرسمى الى المفاوضات .

\* \* \*

ويتعين على من يريد التحقق من هذه الحقبة الهامة من تاريخ الوفد المصرى  
ووقوف سعد موقف القائد اليقظ فى أشد المعارك ليمنع ، دعاة الهزيمة والتردد ،  
من أعضاء كما أسماهم ، من إثارة الاشتقاق فى الأمة وانحيازهم الى الإنجليز — يتعين  
على من يريد معرفة الحقيقة بأجلى صورها أن يراجع مجموعة خطب سعد زغلول فى  
تلك الفترة ومقالاتنا عن « وزراء الحماية » المنشورة فى ٢٠٣-٢٧٥ وكذلك يوميات  
أستاذنا الفاضل محمد كامل سليم فى جريدة الأخبار من يوم ١٩ مارس سنة ١٩٦٩  
الذى بين فيه « ظهور عدلى على المسرح » إلى يوم ٢٥ أبريل سنة ١٩٦٩ (١) وقد  
كشفت هذه اليوميات عن غيبات كثيرة حيث أظهر فيها سعد زغلول بتفصيل واف  
وبما يعتبر بمثابة مذكرات إيضاحية وتفسيرية أن عدلى كان رسول ملز إلى الوفد وأنه  
لم يكن مطمئناً إلى بعض زملائه وأنه واجه أغلبية أعضاء الوفد بأنهم مستعدون  
لقبول أى حل من قبل لجنة ملز . وقد ورد فى يوم ٩ يولية سنة ١٩٢٠ من هذه  
اليوميات أن ملز أرسل إلى سعد من يطلعه على برقية أرسلها إلى النبي فى ٣٠ يولية  
سنة ١٩٢٠ قال له فيها إنه « لا بد من اشتراك السلطان وبعض الوزراء فى العمل ،  
لأن المفاوضات الحالية ليست فى الواقع إلا مناقشات بقصد اكتشاف مدى  
الاستعداد الموجود عديم ، ولغاية الآن لم تحدث مناقشة أصلاً فى مركز السلطان  
وقانون الوراثة ، ولذلك نرجوكم كتدوب سام أن تتكلموا فوراً مع السلطان

---

(١) يراجع نس برقية إلى سعد فى مقالنا الخامس من « وزراء الحماية » ص ٢٢٢ —

وتظلموه على الموقف كما هو وتؤكدوا له أن حكومة جلالة الملك ليس في نيّتها مطلقاً أن تصل إلى حل وراء ظهره ، - وقد رد سعد على هذه البرقية رداً عنيفاً كان أبرز ما فيه قوله : « إنا لا نقبل بقاء جنتدى واحد من جيش الاحتلال عندنا . كما نرفض الاشتراك مع غيرنا في المفاوضات ، وكذلك نرفض أن نتفاوض بأمر السلطان بالاشتراك مع أى إنسان كان . . . بل لا نقبل هذا السلطان نفسه . »

وأثبت الأستاذ كامل سليم في يومياته أنه ١١ يولييه سنة ١٩٢٠ أن سعداً وأعضاء الوفد كما كانوا يظلمون على مشروع ملتر الأول الذى أسفرت عنه مفاوضاتهم مع لجنة مائز ، حتى أصابهم دهشة بلغت درجة القهول وبلغ اليأس بالرئيس خاصة أقصى الحدود واعتبروا كل هذه المواد ( وكان قد مردها ) في صيغتها وأهدافها مخالفة كل المخالفة لكل ما جرت المفاوضات فيه وهدفت إليه وانقضت آراء الأعضاء جميعاً على رفضها وعدم قبولها بأى حال من الأحوال . . . .

وقد وضع الوفد مشروعاً غير ذلك المشروع وأرسله إلى لورد ملتر ، ويكتب الأستاذ كامل سليم في يوم ٢٠ يولييه سنة ١٩٢٠ يقول : « إن الوفد اجتمع في صباح هذا اليوم بكامل هيئته ، وبعد قليل وصل عدلى وأبلغ المجمعين أن ملتر اتصل بليونفيا به وأبلغه أنه ساهط على مشروع الوفد ووافقه له ، فأعلن الرئيس سعد فشوة من الغضب والعزم ضرورة قطع المفاوضات والعودة فوراً إلى باريس . . . ولكن أغلبية الأعضاء ومعهم عدلى رأوا ضرورة التريث وضبط الأعصاب في هذا الظرف العصيب ، واقترحوا أن يذهب عدلى لمقابلة ملتر بعد ظهر اليوم ليتعرف رأيه الأخير قبل أن يعبر الوفد قراراً » . .

ثم سجل بعد ذلك مدى تضامن أغلبية أعضاء الوفد وقضائهم مع عدلى ثم مدى ما داخلهم من ملل ويأس . وفي يوم ٢٥ يولييه سنة ١٩٢٠ ورد في تلك اليوميات

« أن سعدا علم اليوم أن عدلى ورشدى ولطفى السيد وعبد العزيز فهمى وعبد على  
 علوبه اشتركوا فى وضع مشروع جديد فى ثلاث عشرة مادة بفكرة أن تكون  
 الطريقة التى يرونها مرضية لاستئناف المفاوضات ، وأن عدلى حله بنفسه الى ملز  
 بدون أن يطلع الرئيس سعد عليه قبل أن يقدمه الى ملز ، فاستاء سعد استياء شديدا  
 لهذا التصرف وازداد استياؤه أضعاافاً مضاعفة بعد الاطلاع عليه ، وقال فى غضب :  
 إن هذا المشروع غير صالح لأن يكون أساساً للمفاوضات لأنه جامع لكل أركان  
 الحماية ولا يجوز لنا أن نتفاوض على أساس الحماية » .

وفى يوم ١٥ أغسطس ١٩٢٠ كتب الأستاذ كامل سليم فى يومياته الشيء الكثير  
 عن انقسام الوفد وانحياز أغليته الى عدلى وأن يأسهم من الجهاد قد بلغ أقصى  
 حده لدرجة أن عبد العزيز فهمى صرح تبرا للسهل مع الإنجليز قائلا : « نحن  
 هنا شحاذون نشعت منهم استقلالنا » ، فاعتبر سعد هذه القولة منه كبيرة ثم علق  
 على ذلك قائلا :

« لا يجوز أن تكون هذه الروح الوضيعة فى رجل كريم على نفسه ، لقد كان  
 عزيزا على أن أفوض هنا وأبناء وطنى ينكل بهم فى مصر تنكيلا ، ويعذبون طلبا  
 وعدوانا ، إن ذكرى الشباب المصرى الذين كانوا يعرضون صدورهم لرمصاص  
 ويموتون شهداء وعلى ألتتهم الهتاف باسمى واسم الوفد واسم الوطن تكفى للملء  
 نفوسنا بأعظم أنواع الشجاعة وأشد أنواع السخط والمقت لاولئك المستعمرين  
 الذين سطروا على بلادنا كاسطوا القتل والصوم على الأبرياء الآمنين... نحن شحاذون !!  
 كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا كذبا ، ماأن شمرت به وأنا أحاطب  
 هؤلاء الإنجليز إلا كما يشمر القاضى حين يخاطب اللص يطالبه برد الامانة التى  
 سرقها ويطلبه بالاستقامة بعد أن حاد عنها ويطلبه بتنفيذ الوعود التى قطعها



على نفسه - مورد الشرف التي التزم بها ليرد الى حق الذي اغتصبه ، فاذا كان هناك من يخجل ويشمت ، فهم الإنجليز واذا كان هناك من يطالب بفجاعة ونفاق فهم المصريون ، ومتى كان المطالب بحقه شحاذاً ؟ ومتى كان المطالب بماله ضعيفاً خجولاً ؟

واقه انى لأعجب كيف يمرؤ ملتر وهؤلاء المستعمرون أن ينظروا في وجهي وأنا أطالبهم بأن يكونوا شرفاء فينقذوا عيودهم بالجلال . لكي ينقذوا شرفهم وسمعتهم من العار والشنار ، ويتركوا بلادى التي سرقوها بالهيل الشيطانية وبالحديد والنار ، هذه روحى وأنا أخاطب هؤلاء القوم وتلك هى روح عدلى وأصحابه المهازيل وهذا فى الواقع هو سر الخلاف بيننا وسر البلاد .

ثم سكك سعد وأطرق قليلا وقال فى انفعال حزين « ماحيلتى فى رخواوة بعض الاعضاء . إن مصيبتى فى ضعفهم وهزالهم أن الواحد منهم ليفرج اذا دعاه عظيم من الانجليز ليتناول الغذاء معه ، وأنا والله لا أفرح ولا أقبل أرفع نيشان يأتينى من ملك هذه البلاد ، وما ليبت دعوة إلا كنت لها كارها ، وعليها ساخطا ، لأنى أعزبها نفاقا فى نفاق وآتية من قوم هم خصومى وأعدائى وأنا عديم القدود .

ماحيلتى الآن وقد أخذ بعض الاعضاء لا يخجلون حين يظهرون الذين يأسأ أو طمعاً فى دخول الوزارة الجديدة التى سيكون عدلى رئيساً لها بكل تأكيد ؟ إن نفوسهم قد هزلت ، وهذا شرما يصيب الرجل . والرجل المجروح فى كرامته وكرامة أمته ولا يشور هو رجل مسكين يستحق الرثاء والاحترار ولا يرجى منه خير على الاطلاق . . . »

. . .

وفى ١٨ سبتمبر ١٩٢٠ كتب الاستاذ كامل سليم فى يومياته يقول إن سعدا

أخبره بأن عبد العزيز فهمى قد ألح عليه أن يزيد من اتصاله بعدل لأنه يقطع بأنه سيكون نافعا جدا . أصرار جدا اذا تولى المفاوضات القادمة ، وأن سعدا رد عليه بأنه لا يتنقّل بعدل ولا يقبل المفاوضة إلا إذا كان هو رئيسها وإن ينتخب من يكونون معه . وإن الرئيس أخبره بأنه يشعر شعورا قويا بأنه إذا لم يكن متوليا أمر المفاوضات في المستقبل ضاع الأمر على مصر ... وأخذ في باقى اليوميات يظهر ما كان يفضى به اليه سعد من أن أخوف ما يضافه الآن الانقسام فى الوفد ثم نقل عنه أن كل ذلك لا يضعف همته ، وأنه قال له : « وما وثقت بى الأمة لا أغرر بها بل لكى أسلك بها سواء السبيل .. ولقد نفرتها من الحماة فنفرت ورغبتها فى الاستقلال فرغبت ، وحملتها على كثير من الضحايا فضحت ، وإن لمن أكبر الجرائم أن أصور لها بعد ذلك كله الحماة فى صورة الاستقلال وأن أحملها على ما تكره .. »

وظل الحال على هذا المتوال فى باقى اليوميات الى أن ثبت فى يوميات ٢٧ اكتوبر سنة ١٩٢٠ أن عدلى تكلم مع ملتر فى بعض أمور جاء فيها أن ملتر قال ما يأتى : - « المهم الآن أن تقوم فى مصر وزارة محترمة .. وزارة ثقة يؤيدها الوفد .. فعلق سعد على ذلك بقوله : « .. وأنا أعلن الآن أن الوزارات أيا كان تشكيلها وأفرادها لا يجوز لها أن تنتظر تأييدا من الوفد مادام مشروع ملتر الحالى هو الأساس لأنها إما أن تكون خادعة أو مخدوعة ! تكون خادعة اذا كانت تعرف وقائع حالنا وتقبل الحكم اعتمادا على ضعف الأمة من جهة والسعى فى تفريق كلمتها بوسائل الترغيب والترهيب لخلها على قبول ما ترفضه الآن ، وتكون مخدوعة اذا ظنت أن الانجليز يسلمون لها بقبول التحفظات بعد أن رفضوها ، ولم يطبقوا حتى مجرد عرضها عليهم من وكلاء الأمة ... »

وفى يومى ٥ و ٦ نوفمبر سجل الأستاذ كامل سليم فيهما حرفيا ما يأتى :

٥ نوفمبر ١٩٢٠ :

اجتمع الوفد في الساعة العاشرة صباحا ولم يتغيب أحد من الأعضاء وبعد نصف ساعة حضر عدلى وأبلغ الوفد أنه تناول العشاء مع ملتر ولم ينس عدلى أن يذكر أنه قدم التهنئة لملتر على خطبته المعتدلة الصريحة ثم قال : « إن ملتر حدد يوم ٩ نوفمبر لعقد آخر جلسة بين الوفد واللجنة وعلى أن تكون هي جلسة التوديع كذلك ، ويستطيع الوفد بعدها أن يسافر إلى باريس في أى وقت يشاء ، فعاتبه الرئيس على تهنته ملتر على خطبته التي هدد فيها وأندرت ثم هو يعلم أن ملتر لم يقبل تعففات الامة التي يعلق الوفد عليها أعظم الاهمية إلى درجة أنه قرر قطع المفاوضات إذا لم تقبل . كاعاتبه لأنه لم يدافع عن هذه التعففات بأى شكل من الأشكال على أساس أن الامر لايعنيه .

فأجاب عدلى في شيء من الانفعال بأن الطرف لم يكن مناسباً في ولاية عشاء وأنه لم ير معنى للدخول في مناقشة أو جدل في هذا الموضوع مع ملتر بعد أن أظهر رأيه الحاسم فيه مرارا وبعد أن دافع الرئيس نفسه عنه دفاع المستميت بغير جدوى .

فغضب الرئيس عليه قائلا في ابتسامة خفيفة ساخرة : « لأقل من أن تظهر الأسف لأن تتطوع بالتهنئة ، فليست المناسبة مناسبة تهنئة وثناء ، إنما هي مناسبة أسف ووفاء ،

فأجاب عدلى : « أنا لم أر أن أجعل العشاء جنازة وتعمية ..

فرد الرئيس : « إذن رأيت أن يكون العشاء حفلة فرح وتهنئة ..

وهنا تدخل الأعضاء في المناقشة وتكلم عبد العزيز فهمي والمسيكباتي وغيرهما ودافعوا عن عدلى الذى أظهر الغضب والانتفاض ولم يستطع مع قدرته الرائعة على ضبط الأعصاب أن يخفيها ثم خرج من الجلسة بحجة أنه « مرتبط بموعد مع صديق .

٦ نوفمبر ١٩٢٠ :

قال لي الرئيس سعد أثناء تناول الشاي معه : « إن الذين لا يتشددون في التحفظات  
صغار الأحمال ضمايف القلوب ، لأن هذا موضوع لا يقبل الملاينة ولا المهادنة  
ولا المساومة فالمسألة إما حماية أو استقلال ، . . »

وفي حديث لعبد العزيز فهمي مع الاستاذ كامل سليم في ٩ نوفمبر سنة ١٩٢٠  
ملى . كله بالياس ذكر له أن مهمة الوفد قد انتهت وأن ثورة سنة ١٩١٩ قد انتهت  
تماما . . . وقد أقاض في هذا المعنى بما يحز في نفس كل وطني لأم ليجاهد في  
سبيل وطنه ثم استطرد يقول : « إن عدلي سيعود إلى مصر بعد أسبوعين توطئة  
لتأليف (وزارة الثقة) وهي أول وزارة وطنية تتولى الحكم في مصر . وسعد  
باشا يظن خطأ أننا نؤيد عدلي في ذلك طمعا في أن يأخذ بعض أعضاء الوفد وزراء  
معه ، وهذا وهم ، فلن يقبل عضو في الوفد دخول هذه الوزارة معنا الفطنون والأوهام  
ثم يجري البحث بعد ذلك في تأليف وفد رسمي مصري ليتفاوض مع وفد رسمي  
بريطاني لوضع مشروع معاهدة تحالف بين البلدين . هذا وستجرى في مصر  
الانتخابات عامة لأقامة نظام برلماني . . . . »

وبذلك أفصح عبد العزيز فهمي عن الخطة المرسومة مع الانجليز وعما دبروه  
لتصدع الوفد هدفا منهم إلى اهدار زعامة سعد زغلول للإمة الحية المناضلة . .

وبعد أن تجمع لدى سعد ما يرمى إليه عدلي باشا على ما أوضحه صاحب  
ملك اليوميات أثبت في ١٨ نوفمبر سنة ١٩٢٠ أن سعدا جابه عدلي باشا « بأن  
خطته مع الوفد خطة تفريق وأنه لم يكن ينبغي له أن يضع نفسه على رأس قسم  
من الوفد بعد العمل على تقيمه ، وسرد عليه وضعه لمشروع مع بعض أعضاء  
الوفد وإرساله الى ملتر من غير اطلاعه عليه أولا ثم كثرة اجتماعاته بمن ليسوا  
مثله في صداقته اجتماع تأمر ، وتصرفه بالكلام مع ملتر بالانجليزية مرتين ، وعدم

إخباره بأداريتها، وبعد أن أتمت دفاع عدلى على ما وجهه سعد إليه انتهى ذلك كله بأن صارحه سعد بقوله - بعد أن ساق إليه مأخذ كثيرة على سلوكه - ما يأتى: ... وعلقت من محمد محمود أنك قلت أن تولف الوزارة القادمة وأنك ولطفى السيد متفقان على ألا يكون الوفد رأى فيمن تختارهم للعمل معك ثم توالت الاجتماعات بينك وبين فريق من الأعضاء ووضعتم مشروعا قدمتموه الى ملتر ولم تطلعنوه عليه وكان ذلك بالاشتراك مع رشدى ولطفى السيد ولم أطلع عليه الا بعد إرساله الى ملتر بخمسة أيام . . ثم لاقى قلت لك مراوا إن مشروع ملتر مشروع حياية .. ولم تفعل شيئا لإزالة الخلاف والتوفيق بين الطرفين بل بالعكس ازددتم التصاقا بفريق من أعضاء الوفد . وروج المندوبون المشروع بعد أن اتفقوا معى على عرضه على الأمة بالنزاهة وعدم التحيز . وكتبت أنت الى بعض أصدقائك في مصر بالسمى الى حل الأمة على قبوله كما يطلب ملتر وبدأت التفكير والعمل فلاتأليف وزارة لأجل الدخول في المفاوضات الرسمية . .

وعلى هذه الوثيرة خاطبة سعد بما هو أشد وأقوى ثم اختتم جدله معه بخاتمة أصرح بما تقدم قائلا : « إنك الآن متهم ووطنيتك قد وضعت موضع الشك ... وأن الواجب عليك أن تدافع عن نفسك وأن تعلن أنك متضامن مع الوفد ... »

\* \* \*

وهكذا بذرت بذور الشقاق واضمرت أغلبية أعضاء الوفد الاشفاق منه متحازين الى عدلى باشا يوم حقق مارسه الانجليز من قبوله تأليف الوزارة في ١٧ مارس سنة ١٩٢١ على غير الاسس الى اتفاق عليها مع سعد . . وكانت الفرقة . وكان التضال . . وحدثت بعد ذلك أحداث جسام . . وكان لها صداها وأثرها في وحدة الأمة . . فقال سعد زغلول عبارته التاريخية المأثورة في حق عدلى باشا الذى عين لمفاوضة الانجليز من قبل السلطان في خطبته بشرا يوم ٢٥ ابريل سنة ١٩٢١ : « جورج الخامس يفاض جورج الخامس ، وهو ملك الانجليز في ذلك

الحين ، وفي خطبة صافية لسعد زغلول في حجة أقامها بفتنق الكونفنتال يوم ٧م مايو سنة ١٩٢١ لمحتلى الهيئات التى كرمته شكرا لما ردد فيها وفيما تبعها من خطب له ما أفصح عنه الأستاذ كامل سليم في يومياته ، وقال فيها له صلة بالبحث الذى نحن بصدده الآن إن عدلى باشا لكونه معروفا عند الانجليز كما أشار اليه لورد ملتر في تقريره وروته الصحف مرارا أنه رئيس حزب المعتدلين فرياسته على وفد المناوضات نفيد تغلب هذا الحزب بقوله هشروع ملتر بحالته ...

في هذا الجو الذى وإن كنا قد أفصنا فى يياته إلا أننا لم نعد إلا إلى طرف ضئيل منه .. فى هذا الجو الذى انتهى بنفى سعد ورقاقه للرة الثانية الى جزر سينثيل وجبل طارق .. تألف «حزب الاحرار الدستوريين» برئاسة عدلى يكن باشا وكان أعضاء الوفد المصرى الذى حاربوا سعدا وخرجوا عليه فى مقدمة أعضائه . وذاع نبأ تكوين هذا الحزب قبل اعلان تأسيسه على لسان رئيسه فى ٢٠ أكتوبر سنة ١٩٢٢

وكننا من بين تناولوا الحديث عن هذا الحزب وهو جنين لم يبرز بعد إلى الحياة ، فكتبنا فى العدد الصادر فى جريدة البلاغ فى ١١ سبتمبر سنة ١٩٢٢  
المقال التالى :

### الحزب الجديد

#### رجالنا العدليون

« رجالنا العدليون » !.. كلة جرت منذ بضعة أشهر على قلم محرر جريدة « الديلى كرونيكل » ذات الصلة المعروفة بالمستر لويد جورج رئيس الوزارة البريطانية . فانظر أيها القارىء إلى أى حد بلغت ثقة الإنجليز برجال الحزب الجديد وحزب العدليين المعتدلين أو حزب الاحرار كما يريدون أن يسموه . نعم انهم

بلاشك رجالهم بل أعوانهم الذين يهدون لهم السبل وينفذون خططهم ، قبل  
 ينتظر من الامة وهذه لهم أن تقابل لشاغلهم الجديد بنهر التيفظ والحذر . .  
 إن نقوم تاريخنا معروفا لا ينقضي عنه ما عسى أن يصعوا في برنامجهم من الكلم  
 الخلاية والعبارات الزانة . إن المسألة ليست مسألة جرح على ورق ووعود تبقى  
 أبد الدهر قيد التنفيذ ، ولكنها مسألة أعمال ، وقد بلونا هم ، وهرفنا أعمالهم ، فإ  
 وجدنا لهم عملا مفيدا لهم الا أن يكون تفريق صفوف الامة عملا مفيدا . .  
 نعم عرفناهم وهل يستطيعون أن يضمنا برنامجهم عبارات أشد خلاية  
 وأعظم رئيسا من تلك العبارات التي تضمنها برنامج الوزارة المدلية ؟ أليس رئيس  
 تلك الوزارة هو رئيس الحزب ؟ أليس هو صاحب الاستقلال الذي لاشك فيه ؟  
 على أننا إذا كنا قد عرفناهم فقد عرفهم كذلك أصدقائهم الانجليز . نعم  
 عرفوهم ، وقال قائلهم : « ان رجالنا المدلين لا يعبرون عن مطالب الوطنية  
 المصرية وانما هم وسطاء وسامسة ومهما تمسنا معهم فإننا لا نستطيع أن نتم علا .  
 إذ أنه ليست هناك ضمانات على أن الوطنيين لا ينكروهم في النهاية ، . . .  
 هذه شهادة الانجليز ، فيهم فإذا نظرنا نحن وجدنا لعدلى باشا من المآثر الغر  
 من آيات الوطنية والإقدام ما تضيق هذه الكلمات عن استيعابه . أليس هو الذي  
 غدا الى الباخرة أيام المفاوضات الرسمية تتقدمه السيارات المسلحة البريطانية ؟  
 أليس هو الذي غضب على الامة بعد العودة من لندن بالقتل والحية واعتزل  
 السياسة بالكليّة ؛ والدكتور (١) مدير إدارة الحزب وصاحب امتياز جريدته ، أليس  
 هو الذي اعترف على نفسه « بأنه لا يفهم شيئا في السياسة وأنه سينصرف الى  
 العناية بمراضه » ؟

لقد عرفهم الانجليز وعرفناهم فليقبعوا في ديارهم وليكفونا شر طيشهم ، وهم  
 بعد ذلك الطاعون الكاسون . .

\* \* \*

ولكى لا ترمى بالتحيز ضد هذا الحزب وبأنا حاقنون عليه فنقل هنا رأى  
المحرم الأستاذ عبدالرحمن الرافعي فيه ، فقد قال عنه في ص ٦٨ من الجزء الأول من  
كتابه ( في أعقاب الثورة المصرية ) ... إنه قد تأمس على عهد وزارة ثروت باشا ،  
وبماورثها ومساعدتها ... وقد تألف من الأعضاء المنفصلين من الوفد ، ومن  
المخالفين لسعد ، ولذلك حل منذ تأليفه طابع العداء لسعد وللوفد ... وأن دأبه  
كان في مختلف الجهود تعطيل الحياة الدستورية منفرداً أو مؤلفاً مع كل جماعة  
من الرجعيين ... : وقرر ، أن هيب هذا الحزب أنه وضع قاعدة التساهل مع  
الإنجليز للوصول إلى حل القضية المصرية ، وكان أعضاؤه يفاخرون بهذه السياسة ،  
ويسمونها ( كياسة ) وماهى من الكياسة في شئ بل هى سبيل التغريط في حقوق  
البلاد ، ولقد حرص على هذه السياسة منذ تأليفه وفي أطوار نشاطه . فلم تذكر في  
برنامج كلبة الجلاء والجلاء هو جوهر الاستقلال ، وكان أعضاؤه يأخذون على  
سعد أنه يضع العقبات في سبيل إتمام الاتفاق بين مصر وإنجلترا ، وهم يعلمون على  
أى أساس تريد إنجلترا إتمام هذا الاتفاق ، وما الذى تبنيه من إتمامه .

ثم ذكر عيباً آخر في تكوين هذا الحزب وهو ، أنه تألف لاستنادا إلى  
تأييد الشعب بل ارتكنا على سلطة الحكومة ، وقد لازمه هذا العيب طول حياته ،  
فهو ليس حزبا شعبيا يرتكز على إرادة الشعب ، وميله إلى إهدار سلطة الأمة  
لكى يصل إلى مناصب الحكم ولا ترتقى الأمم بهذه الأساليب في النضال السياسى ،  
لأن النضال الذى يقوم على التوهين من سلطة الأمة وتخفيض شوكتها إنما يرى  
آخر الأمر إلى استعباد الشعب ، ومن ثم ظهرت في محيط هذا الحزب معظم الوسائل  
والتدابير التى ترمى إلى حرمان الشعب من حقوقه السياسية .

وكان وجود هذا الحزب موضع اطمئنان السياسة البريطانية إذ كانت تهدد  
به كل دية نيايسة لانتيل إلى التسليم في حقوق البلاد ، كما كان مع غيره من  
الأحزاب الرجعية وسيلة لاستعادة الحكم المطلق ،



ولم يقل عبد الرحمن الرافعي وحده عنه هذا القول ، وإنما قاله غيره . . . . .  
قاله الدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى في كتابه تاريخ مصر السياسي من الاحتلال  
إلى المعاهدة ، ص ١٤٢ و ١٤٣ . . . . . وزاد عليه أن أساسه يقوم على الوزراء  
القدامى وكبار الموظفين وكبار ملاك الأراضي سواء من المصريين أو الطبقة  
التركية - الشركسية القديمة . . . . . وأن ضعفه منذ البداية يرجع إلى اتباعه  
سياسة الاعتدال والكياسة في فترة كانت فيها مصر تمر بثورة وطنية ثم قال إن  
هذه السياسة قد نجحت إلى حد ما أيام حزب الأمة لأن الإنجليز الماسدين له  
كانوا هم أصحاب السلطة العليا في البلاد ولكن مآذات مصر قد أصبحت مستقلة  
نظريا فإن السياسة المذكورة هذه لم تعد تجدى مع الجماهير . ففشل هذا الحزب  
منذ البداية ولجأ إلى القصر وأحيانا إلى الإنجليز وكل الطرق غير المشروعة ، وأشار  
المؤلف إلى أن الدكتور محمد حسين هيكل رئيس تحرير جريدة السياسة ثم رئيس  
الحزب فيما بعد كان يمارس الحياة الثنائية : مجالس الحزب ثم يجد نفسه مرغما على  
المجاهرة بالديمقراطية أمام الشعب . . . . .

وقال المؤلف نفسه قبل ذلك في ص ١٤٠ : إن الفئات التي كانت تلتفت حول  
حزب الأمة والجريدة قد تحولت إلى جانب عدلى يكن وحزب الأحرار

الدستوريين . . .

وعقد الدكتور رفاعى في كتابه « ثورة مصر سنة ١٩١٩ » فصلا خاصا  
من ص ٢٨٢ إلى ٢٨٤ ألم فيه بطروف وملابسات هذا الحزب مثيرا استخدامه  
لبلورة الاتجاه الرجعى وتمكين الرجعية من البقاء في السلطة وذكر من واقع  
مذكرات الدكتور هيكل ص ١٤٤ كيف تألف من فلول الأحزاب التي أنشئت  
في أثناء مفاوضة عدلى باشا مع لورد كوزون وكانت تؤيده في موقفه من  
هذه المفاوضات .

..... واختار الأليان أصل منشأ حزب الأحرار الدستوريين وأنه يتصل بالدم والنسب إلى حزب الأمة نكتفى بأن نذكر مرجعا آخر من المراجع السابقة هو كتاب « أيام لها تاريخ » للأستاذ أحمد بهاء الدين فقد أشار في ص ١١٥ إلى أسلوب ثروت باشا رئيس الوزارة في ذلك الوقت العنيف في القهر ..... ثم أشار إلى أن الأمر قد تطلب بناء جديدا يحتاج إلى من ينهض به وعلى إثر هذه المقدمة الوجيزة المفهومة .... قال : ..... ويجتمع أعضاء حزب الأمة القدماء . والذين يطلق عليهم منذ الثورة حزب عدلى ، يجتمعون ويقرون تكوين حزب رسمى جديد ..... »

ثم واصل كتابته في هذا الموضوع يقول : ( ويتكون حزب الأحرار الدستوريين .. أعضاؤه هم تقريبا أعضاء حزب الأمة القدامى .... )

ولنتفعل إذن ومباشرة إلى ( الإشهاد الشرعى ) لهذا الحزب المولود في الجوز الذى ذكرناه والاسانيد التى سبق أن أوضحناها ..... »

فمن المسلم به أن حزب الأمة قد أنشؤه بمقتضى شركة تولى الدكتور حسين فوزى النجار في ص ١٣٣ — ١٣٦ من كتابه عن لطفى السيد بيان أسماء أعضائها وتاريخ إنشائها .

والآن نبين صلة الدم التى تربط حزب الأحرار الدستوريين بحزب الأمة . ولاداعى بعد ذلك للإطالة ..... »

ويكفى لبيان تلك العلة الشرعية الوثيقة بين الحزبين . أن الدكتور يونان لبيب رزق قد أشار في كتابه « الحياة الحزبية في مصر .... » ص ٥١ إلى ( وثيقة ) على هيئة خطاب طويل كتبه المستر ( فتدلى ) بمثل المعتمد البريطانى في القاهرة إلى وزارة الخارجية البريطانية في صيف ١٩٠٦ وقبل تكوين

شركة « الجريدة » رسمياً بحوالى سبعة أشهر يتحدث عن تكوين هذه الشركة بصورة أقطع أن سلطات الاحتلال ترى ظهور الشركة المذكورة وتحدد لها أغراضها التي كان أهم ما جاء فيها « عدم الهجوم على وجود الاحتلال أو الإساءة إلى الرغبة في إنتهائه » وأشار المؤلف في هامش تلك الصحيفة إلى تاريخ الوثيقة وهو « أغسطس سنة ١٩٠٦ » ورقها في وزارة الخارجية البريطانية وهي مرسلة إلى « جري » .

وهكذا ثبت أن أصل لبس الحزبين واحد : هو الإنجليز وأن التاريخ قد أعاد نفسه في سنة ١٩٢٧ إلى ما قبلها بستة عشر عاماً . . . .

## خاتمة

### سعد والحماية

#### دحض اقراء جرى عليه

لم يتيسر لنا استكمال دحض فرية أسندها إلى سعد شاب يعد نفسه لتدريس علم تاريخ مصر الحديث لطلاب إحدى جامعاتها سابقاً مرسلته بتبر مراجع صحيحة في رسالته التي ألحنا إليها وإلى هذه الفرية وإلى دفاعنا الموجز بشأنها في ص ١١٥ و ١١٦ من هذا الكتاب ، وقد فاجأنا في أمر إخفائه مصادره فيما أسنده إلى سعد عن زعمه امتداح ما اتخذته إنجلترا من تدابير كان من أهمها إعلان حمايتها على مصر وعن سبق عليه بتلك التدابير قبل إعلانها ، فنفضل مشكوراً بموافقاتها وهي :

١ - العدد ٥٩٣٠ من جريدة الوطن يوم ١٠/٨/١٩١٤

٢ - مذكرات الحلبي - الكراس ٢ ص ١٧ - ٢٧

٣ - ذكريات : سعد . عبد العزيز . ماهر . للدكتور يوسف نحاس ص ٥٥

٤ - جريدة الوطن يوم ٢٠/٢/١٩١٤

وقد وجدنا - حين أردنا تحقيق هذه المصادر - أننا قد أثبتناها قبل ذلك من تلقاء أنفسنا في كتابنا هذا ، لمناسبة ما أثير في صدد الاستشهاد بسعد زغلول

وعبد العزيز فهمي في سبيل الدفاع عن رشدى باشا ، وذلك في ص ٧٢ و ٧٣ و ٧٧ و ٧٩ و ١٠٠ و ١٣١ وذلك بالنسبة للمصادر كلها ما عدا مذكرات الهلباوى .

وتزيد على ما أوردناه عن المصدر الأول أننا تحدثنا عن التدابير التي أعلنت فيها الحكومة المصرية حيدة مصر في المعترك الدولي الذي بدرت بواجره هندذاك ، ونقدنا عدولها عن قرارها مستتين هذا النقد من مفروع كتاب لنا وضعناه في سبقي ١٩٢٣ و ١٩٢٤ ، ولا ضير من أن نخالف سعدا في تأييده لتلك التدابير ، لأنه سئل من محرر جوردال دى كير ، التي نقلت جريدة الوطن عنها حديثا مع سعد عن رأى الجمعية التشريعية فيها لو أنها عرضت عليها ، فقال : « إنى أعتقد أنها لاتصادف إلا كل استحسان عند زملائى ، لأنها والحق يقال ، من أفيد المشروعات التي يمكن أن تأتيها حكومة في أحوال كالأحوال التي تنبسط البلاد فيها في هذه الأيام .. » وبديهي أنه ما كان يمكنه - وهو يعارض تأجيل انعقاد الجمعية - أن يقول إلا ما يكون فيه إغراء لانعقادها ، وعندئذ يكون من حقها أن تقر أولا مقر هذه التدابير .

ومع ذلك فإن هذه التدابير التي يقول صاحب رساله الما جستير أن سعدا قد لامتدحها غير منصبه إلا على قرار الحكومة الخاص بمنع التعامل مع ألمانيا... الخ .

وبما يسترعى النظر أننا في سبيل تأييدنا قرار الحياد ومعارضتنا في العدول عنه ، أثبتنا بأنه كان من وضع صتر برونييت مستشار قلم قضايا الحكومة وقتئذ ( ص ١٠٠ من كتابنا ) .

والواقع أن ما أبدى من هذا أو ذاك عن هذه التدابير وأثرها إن هو إلا مجرد اختلاف في وجهات النظر ، والمهم أن « الحماية البريطانية » ما كانت هي أو « الأحكام العرفية البريطانية » قد أعلنت على مصر بعد . ولقد كانت تلك التدابير قبل إعلان الحماية بنحو أربعة أشهر ونصف شهر .

\* \* \*

ويبقى بعد ذلك ما لم يتيسر لنا الاطلاع عليه من تلك المصادر لظروف خارجة عن إرادتنا - وهي مذكرات الهلباوى - إذ لم يتيسر لنا ذلك إلا يوم ١٩٧١/٧/٨ بعد ما بذله الأستاذ على كحيل مدير دار الكتب من جهد مشكور ،

وإذا بهذا الاطلاع يسفر عن لاشئ مما أوم به صاحب رسالة الماجستير ، ذلك لأن  
الهابوي لم يذكر في مذكراته في خصوص ما تظن به صاحب هذه الرسالة أي  
شئ . إطلاقا وكل ما ذكره هو حرفيا ما يلي :

« لما بدأت الحرب الكبرى وتبين أن إنجلترا تريد أن تحدث جديدا في سياستها  
في مصر ، وكان المستر ستورس السكرتير الشرقي للوكالة البريطانية يسكن ببلابق في  
منزل بقصر البواره دعاق ذات ليلة أن أذهب معه إلى منزل المرحوم سعد باشا  
زغلول الذي كان وكيلًا منتخبا عن الجمعية التشريعية لتداول معا . وقد اجتمعنا  
وكان يحضر اجتماعنا أيضا السير جراهام الذي كان مستشارا لوزارة الداخلية  
وقد أولنا نحن الأربعة في الحالة الحاضرة ، ومن الآراء التي عرضت رأي أبديته وهو  
أن إنجلترا إذا اكتفت في تغيير نظام مصر أن تأخذ لنفسها الحقوق التي لتركيا  
وتحل عليها ، فإن ذلك يكون حلا سهل القبول عند الأمة ، ولا تصادفه عقبات أو  
اضطراب ، فقال مستر ستورس إن إنجلترا لا تطمح في أن تأخذ من مصر ما هو  
لتركيا ، ولكن نحشى أن ذلك يثير غضب الرأي العام ، فقلت لمستر ستورس :  
إذا كان ما قوله حقا فإن الرأي العام من غير شك سيرحب بهذا الحل ، لأن معناه  
أنه لن يصبح لكم جيش احتلال في مصر كما أنكم ستدخلون عن وظائف الحكومة  
وسيجل فيها مصريون بعدكم . ذلك لأن تركيا ليس لها جيش احتلال هنا وليس لها  
موظفون ، وكل ما لها سلطة إسمية وتصك العملة باسمها ويخطب لها باسم سلطانها  
في مساجدها ، »

كان ذلك في ص ١٥٢ من « بروفا » لهذه المذكرات التي شرع في طبعتها  
دار الكتب المصرية وتوقف نشرها فيما نعلم عن يقين لوضعها تحت حراسة المرحوم  
المهندس علي مراد لاختلاف قام بين وريثة المرحوم الهابوي بك وكنا على صلة  
بهذا الموضوع . وهي من نسخ متعددة مختلفة الصفحات .

وقد سجل الهابوي بك ما دار بينه وبين مستر ستورس من نقاش طويل في

ص ١٥٢ و ١٥٤ دون أن يرد فيه ذكر الحماية البريطانية، ولا أى رأى لسمد زغلول في هذا النقاش وما قبله .

ونود أن نستعرض النظر إلى أنه لو كان لما يستند صاحب رسالة الماجستير أساس من الصحة، وإذا صح ما يقوله عن سمد أنه قد أبدى في مقابلاته رأيه في وضع مصر بعد الحرب على ما يقصده لما سكنت الوثائق السرية والعلمية التي أوردتها جريدة الأهرام في بحوثها . . بل لضمن مستر ستورس نبأ ذلك الاجتماع الذى عقد في بيت سمد مع الملبارى وسير جراهام وما دار فيه وما نسب إلى سمد بما يستغله البعض بنير حق حاليا — لضمن هذا كله كتابه « شرقيات » الذى أشرنا إليه في ص ٣٧ من كتابنا ، وقد عدنا إليه وتصفحناه فلم نجد فيه أى أثر لذلك الاجتماع وما أسند إلى سمد فيه بالرغم من أنه يحمل مئات الصفحات .

وكان جديرا بمن أسند إلى سمد — وقد نقل مذكراته بمخافيرها — أن ينصفه رأيه في الحماية من واقع هذه المذكرات وهو ما فعلناه وملئت صفحات هذا الكتاب بما يبرمه عما رى ظالما به .

• • •

هذا وقد شاء سياسو قديم — شب وهو في دراسته الابتدائية على كره سمد حتى امتلأ قلبه حقدا وحفيظة عليه لوجه الشيطان لا التاوخي أن يبعث إلى بعض الصحف بمقالات ينكر فيها على سمد أية خدمة للبلاد لدرجة أنه لا يعترف له بأية صلة بتأليف الوفد المصرى وثورة سنة ١٩١٩ وأخذ ينتقل في الإندية والإفاعة يحاضر وحده في الطمن في سمد بمناسبة وبنير مناسبة ..... واتصل بنا ذات يوم ينبئنا بما ظن أنه يلزمنا الحجة ضد سمد . فأنهى إلينا أن أستاذنا في التاريخ الحديث أنباه بأنه قد عثر في كتاب عن « وينجت » لابنه « رونالد » ذكر فيه اجتماع سمد بأبيه قبيل اجتماع الزعماء الثلاثة به في ١٢ نوفمبر سنة ١٩١٨ وأنه قبل الحماية ، وقد

سألت الأستاذ المذكور فبنى ما أسنده إليه ذلك السياسي القديم وتفضل بأن قرأ معنا ذلك الكتاب — وهو الذى ألتنا إليه فى ص ١٢٤ من كتابنا — فلم نجد فيه شيئاً مما لمسه بنهر حتى إلى الأستاذ المؤرخ أو سعد وكل ما وجدناه فيه أنه ذكر فى ص ٢٢٨ و ٢٢٩ منه أن سعد زغلول قابل وينجت فى ٨ نوفمبر سنة ١٩١٨ وطلب منه إعادة عقد الجمعية التشريعية لانهاء ظروف الحرب ، فأجابته باللغة العربية : « ان الله مع الصابرين ، وأنه بعد ذلك فى يوم ١٢ من هذا الشهر قابل ياوره كابتين « الكسندر » فى نادى محمد على وطلب إليه تحديد مقابلته لوتجيت هو وعبد العزيز فهمى وعلى شعراوى ... وأن هذا الياور فهم أن الهدف من هذه المقابلة هو رغبة الوطنيين المصريين التحدث فى إدارة مصر فى المستقبل ، وأن المقابلة تمت فى اليوم التالى وكانت صريحة وودية . وثابت منها أن الحديث دار فيها على « الاستقلال التام » .

\* \* \*

وأخراً ما نذكر به ذلك السياسي القديم وصاحب رسالة الماجستير ومن يهدف هدفها بيت الشعر القديم :

كناطح صخرة يوماً ليومها      فلم يضرهما وأوى قرنة الوعل

## بيان واجب عن كتاب «الاهرام»

عن ثورة سنة ١٩١٩

أشرنا في صلتى ٥١ و ٥٢ من كتابنا صراحة إلى ما لا يقناه من متاعب وصعاب في اقتفاء أثر ما نشرته جريدة «الاهرام» من بحوث وردة إلى حقيقة أصوله ، وبيننا ما في ذلك من عيب لا يتفق مع فن البحث في شؤون التاريخ . . . وكان نقدنا هذا من حيث الشكل . أما من حيث موضوعات هذه البحوث ، فقد ذكرنا في مقدمة كتابنا إلى ما فيها من نقص يشمل جانباً هاماً يجب للإمام بالتاريخ الصحيح ألا يغفل أو يحمل . . . . . وحيناً بالذات من هذا النقص عدم ذكر موقف الوزراء الذين أقيموا على حكم البلاد في أواخر سنة ١٩١٤ من الحماية واصرحوا به علناً بقبولها بل والسعى إليها . . . . . وقد بينا كذلك في ص ٧٣ من كتابنا أن ما نشر من الوثائق البريطانية السرية لم تشمل الحديث عن تفكير الحكومة البريطانية في إعلان الحماية على مصر إذا دخلت تركيا الحرب إلا في ٢٧ سبتمبر سنة ١٩١٤ .

ولما أتينا إلى حديثى رشدى باشا وهندل باشا فى ص ١٩١ و ١٩٢ من كتابنا استخلصنا منها صراحة أنه كانت هناك بينهما وبين الحكومة البريطانية مفاوضات ومباحثات طلبا فيها إعلان الحماية على مصر ، تمينا في بعض مقالاتنا منذ نحو ثمانية وأربعين عاماً أننا بحثنا في سجلات وزارة الخارجية البريطانية عن نصوص تلك المفاوضات والمباحثات التي جرت الخزي على مصر وألقت عليها قسراً حماية لم ترضها . . . . .

ومن أجل ذلك صرحنا في مقدمة كتابنا ، وفي هامش ص ١٩١ منه أن هذا



هو مادعانا إلى أن نسد هذا النقص التاريخي لأهميته ، وأنمن الواجب ألا نحبس  
عمن يمنون بالتاريخ العناية الكافية مايعينهم على تقصى الحقائق في هذا الجانب  
الذى أغفل ذكره . . .

• • •

وقد نحقق فعلا ماعبناه على بحوث « الأهرام » من حيث الشكل . . إذعرض  
الأستاذ محمد حسين هيكل رئيس تحريرها على الدكتور أحمد عزت عبد الكريم  
أستاذ التاريخ الحديث ومدير جامعة عين شمس أن يقوم على مراجعة تلك البحوث  
لوضعها في كتاب والتقديم له . وقد تفضل مشكورا لخدمة التاريخ بالاستجابة  
لهذا العرض ، وأخرج للناس كتابا ضخما قيا ومرتبيا متسقا ، عنوانه :  
« هاما على ثورة ١٩١٩ » .

وقد سجل سيادته في تقديمه له بحق ، اصطناع ماشرته « الأهرام » من  
بحوث أسلوبا لايتفق كثيرا والدراسة العلمية الجادة ، وأن فيه عيوباً وقصوراً  
عمل على تخليصها عما علق بها من عناصر غير موضوعية ، وإضفاء الصبغة العلمية  
عليها بما تقتضيه من إعادة نظر في بعض جوانب الصورة . . . . .  
 وإخراج الدراسة متكاملة في النهاية . . . . . مع احتفاظه الكتاب بهيكله  
الأساسي العام .

وإنه ليسرنا أن نسجل أن الدكتور هزت بما له من قدرة وكفاية وخبرة بفن  
التاريخ ، قد نسق تلك البحوث وصحح ما أشرنا إليه من عيوب شكلية .  
أما من الناحية الموضوعية ، فانه — وإن كان قد سد النقص فيها بما زود  
الكتاب به من مذكرات نشرت لشخصيات تاريخية عظيمة وغيرها من المؤلفات  
واستحق عليه منا ومن المهتمين بشؤون التاريخ كل إعجاب وتقدير — إلا أن  
كثيرا من هذا النقص لم يتناوله ، لالقصور منه ، ولكن لالتزامه كما قاله  
بالاحتفاظ للكتاب « بهيكله » الأساسي العام .

وقد أعلننا في مقدمة كتابنا أننا سندد ذلك النقص الموضوع في بحوث  
الاهرام ، من واقع ما نشرناه في حينه من مقالات في الصحف — لنسمح القراء  
في اعتبارها بمثابة مذكرات معاصرة للأحداث التي تناولتها — ومن واقع مراجع  
عديدة أخرى لها قيمتها .

ومع هذا كله . . . . . فإننا لا نعتبر أننا سدنا ما كنا نبغي سده من نقص .  
ذلك لأن أبواب التاريخ واسعة ولا يزال هناك من الوثائق من يحتفظ بها أصحابها  
أو خلفاؤهم ولا يهتمون بنشرها .

هذا ما رأيناه واجبا في عفتنا أن نشيد به ، وأن نحى فكرة كتاب الاهرام  
خاليا من شوائب النقص والعيوب الشكلية ، ومكتملا نواحيه الموضوعية التي  
الزوم منقحه ومخرجه هيكله الاساسى العام الذى قدمه إليه مركز الوثائق والبحوث  
التاريخية بمؤسسة الاهرام .

ونرجو أن يكون كتابنا المتواضع هذا قد جاء مكتملا لما لم يقنأوله كتاب  
الاهرام ، من بحوث . . . . . واهه الموفق ؟

## ( فهرس عام لمجمل محتويات الكتاب )

الموضوع	الصفحة
الإهداء	٣ و ٤
تقدمة الكتاب	٥ - ٩
<b>الباب الأول : سعد زغلول ومد امتياز قتال السويس .</b>	١١ - ٢٩
<p>• الحكمة من دفاعه عن هذا المد ، وهدفه إلى كسب حق دستوري باشرطه جمل رأى الجمعية العمومية قطعا ، وذلك من واقع مذكراته ومذكرات فتح بركات باشا وأحمد شفيق باشا . الرد على معارضيه . ترشيح محمد بك فريد له ليكون وكيلًا للحزب الوطني أى رئيسا فعليًا له بعد كل ما هو جم به .</p>	
<b>الباب الثانى : مصر بين الضم والحماية - وزارة رشدى باشا والدفاع عن قبولها الحماية .</b>	٣١ - ١٥٧
<p>• دفاع رشدى باشا عن نفسه ودفاع النخبة عنه . مناقشة هذا الدفاع . مدى مطابقة ما نشر من الوثائق البريطانية السرية لما ورد في دفاعه . مدى جدية قبوله الحماية تفاديا من ضم مصر إلى الممتلكات البريطانية . هل يبرر تفاديه الضم قبوله الحماية . ماذا كان يجب عليه اتخاذ عندئذ . مناقشة ما أسند في سبيل الدفاع عنه إلى سعد زغلول وأحمد لطفي السيد وعبد العزيز فهمى من أنه فاتحهم واستدارم في أمر قبوله الحماية فأيدوه ، وعدم صحة هذا الدفاع . مناقشة ما رواه الدكتور هيكل نقلا عن أحمد لطفي السيد عن خطه مكتومة مزعومة أسندت إلى الوفد المصرى ترى إلى أنه في حالة عدم إجابة المطالب الوطنية لدى مؤتمر السلام ، يسافر رشدى وعدلى إلى لندن لمفاوضة الحكومة البريطانية في تنظيم العلاقة بين مصر وانجلترا فى حدود الحماية . إثبات عدم صحة هذه الرواية .</p>	

رشدى باشا والإصلاحات الدستورية . كلمة ترجم من سعد على  
من توفي من شاركوه الجهاد ، ووداع للأحياء منهم في آخر عيد  
للجهاد الوطنى قبل وفاته .

## ١٥٩ — ٢٨٧ الباب الثالث : حقيقة موقف رشدى باشا وزملائه من الحماية

البريطانية و« الوفد المصرى » .

• من هم وزراء الحماية . بحوث مختلفة من مقالات للؤلف تتناول  
موقف الوفد المصرى من مؤتمر فرساي سنة ١٩١٩ والرد على  
نظريات واقتراحات أثيرت في هذا الشأن . مناقشة توسيط  
الجنرال سمطس رئيس وزارة جنوب أفريقيا في سنة ١٩٢١ بين  
الحكومة الإنجليزية والوفد الرسمى المصرى برئاسة عدلى باشا .  
بيان تصريحات لورد كرزون الذى عهد إليه مباحثة الوفد  
الآخر ضد مصر قبل توليه هذه المباحثة . تمسك سعد بمبادئه  
الوفد ووكالته أثناء محادثات لجنة ملر ، وبعد تأليف عدلى باشا  
لوزارته وبعثته لمفاوضة الحكومة البريطانية سنة ١٩٢١ . بيان  
موقف رشدى باشا وزملائه من الحماية البريطانية وتصريحاتهم  
ومفاخرتهم بقبولها وبأنهم هم الذين سموا لإعلانها . تسخير وزارة  
عدلى باشا رجال الإدارة لاغتصاب الثقة لها كرها . منحها سمدا  
بالقوة من زيارة بعض بلاد الوجه القبلى ، وما وقع لهذا السبب من  
جرائم بأسىوط وجرجا . مقالاتنا الإثنتا عشرة في تاريخ  
• وزراء الحماية ، وموقفهم من الحماية البريطانية وعما لاتهم للإنجليز ،  
وعما رتبهم الأمة ، وعملهم على التفرقة بين سعد وأعضاء الوفد  
وتأليبهم عليه ، وموقفهم من مفاوضة لجنة لورد ملر والحكومة  
البريطانية ، ومسئوليتهم عن حوادث الأسكندرية الدامية  
سنة ١٩٢١ ، ومسئوليتهم في نفي سعد ووفاته . تصحيحنا ما استبان  
إلهم في هذا السيل .

٢٨١-٢٨٦ الباب الرابع : انتهاء السيادة التركية على مصر .

• معاهدة لوزان وسياسة ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ .

٢٨٩-٢٨٩ الباب الخامس : لمن فكرة المطالبة بحقوق البلاد - وكيف

تألف « الوفد المصري » .

• الرد على مقالات لصدقي باشا في مجلة المصور في هذا الشأن سنة ١٩٤٨ ، مقالات تناولنا فيها كيف تألف « الوفد المصري » ، ومن فكرة تأليفه ، وكيف انضم إليه ، ولماذا فصل منه ، وما هو حديث القارة ، وكيف اختتمت الثورة ، وفي طريق هذه القارة أو قيام الثورة ، كما تناولنا فيها وفي مقالين لنا في سنة ١٩٤٦ الحديث عن الخلاف بين سعدى وسعد على رئاسة هيئة المفاوضات وعضويتها ، وآراء كل منهما ، وعلى طاق من يقع انقسام الأمة . آراء المؤلفين المحايدين فيما وقع من هذا الخلاف . الحزب الوطنى والمدول عن سفر وفده . صلة مصر بتركيا قديما ، برامج الحزب الوطنى أولا وأخيرا . الحزب الوطنى بين ماضيه وحاضره .

٣٩٢-٣٩٩ الباب السادس : مقاطعة لجنة لورد ملتر .

• من صاحب الفكرة في هذه المقاطعة .

٤٠٣-٤٠٥ الباب السابع : نفي سعد ورفاقه .

• للمرة الأولى في سنة ١٩١٩ . للمرة الثانية في سنة ١٩٢١ .  
الاسباب التي تطلل الإنجليز بها في كل منهما . الرد عليها . بيان آثار النفي في كل مرة . مناقشة الحكومة المصرية في موقفها منهم خلال النفي الثانى وعند هودتهم إلى وطنهم . قضية سعد باشا التي رفضها في جبل طارق . سندما القانونى وبيان أدوارها وإجراءاتها . الحكم فيها واستئنافه بانجلترا ورفضه . عرض الإنجليز

ملك مصر على سعد مرتين في عدن وجبل طارق . . رفضه  
هذا المرض .

٤٥٧-٤٧٤ الباب الثامن : مولد حزب - حزب الاحرار الدستوريين -

أصل منشئه وسبب وجوده .

. الفكرة في إنشائه من واقع الوثائق البريطانية الرسمية . التمهيد  
لتأليفه بتأليب أغلبية أعضاء الوفد على سعد من واقع هذه  
الوثائق وخطب سعد ويوميات الأستاذ محمد كامل سليم سكرتير  
سعد . تأليفهم هذا الحزب . آراء المؤلفين المنحايدين فيه . إثبات  
صلة النسب والدم بينه وبين حزب الامة الذي تألف سنة ١٩٠٧  
من واقع الوثائق الرسمية البريطانية القديمة .

٤٨١-٤٨٥ خاتمة : سعد والحماية — دحض اقراء جرى عليه

٤٨٦-٤٨٨ بيان واجب عن كتاب . الأهرام ، عن ثورة سنة ١٩١٩ .

• • •

تم طبع الكتاب بمحمد الله حمدا لا حدود لمداه في يوم ٢٠ / ٧ / ١٩٧١

## تصويب أهم الأخطاء

لأسباب خارجة عن إرادة المؤلف ، وقعت عدة أخطاء بعضها من الممكن تداوله بغير ما جهد ولا عناء من مجرد سياق الكتابة : كالخطأ في وضع النقط منفردة أو متعددة ، وفي وضع الهمزات على الحروف في غير موضعها أو حذفها حيث كان يجب وضعها ، أو في نقص حرف أو في زيادته أو تكراره أو نفيه من مكانه أو عدم ظهوره تماماً أو حذفه ، أو وضع الفاصلات في غير موضعها أو في فتح الأقواس وغلقها ، أو في تحريف في شكل الحروف ..... ولذلك نكتفي فيما يلي بتصويب أهم الأخطاء مع رجاء التفضل بإجراء هذا التصويب قبل مطالعة الكتاب حتى لا يشوه الأسلوب ويساء المعنى :

الصفحة	السطر	الخطأ	التصويب
٢٤	٩	وتفقنا على عرض	واتفقنا على عرض
٢٩	٣ - هامش	طلب من	طلبه سعد
د	د	أو إعلان	الإعلان
٣٤	١١	البريطانيا	البريطانية
٣٨	الأنخير	المصرية	المصريين
٣٩	١٠	فيها	فيها
١٠٣	٦	منعاً	منعاً
١٢٠	١٠	بأن	بأنه
١٢٣	٣	الفصل الثالث	الفصل الثاني
د	د	الباب الثالث	الباب الخامس
١٢٤	١٥	الاستقلال	الاستقلال التام
١٣٥	٦	الإسلام	السلام
١٣٦	٣	ما انتهت	انتهت
١٤٠	١٨	المفاوضة	المفاوضة
١٤٥	٢ - هامش	وجه	الوجه
١٧٠	١٥	باشا	بك

الصفحة	السطر	المصواب
١٧٧	٧ — العنوان	بين الماضي والحاضر
•	١٠	أياها
١٧٩	٣	إذا
١٨٢	٦	يا شاطرونا
١٨٦	١٤	إليه
•••	رقم الصفحة	٢١٨
٢٢٥	٢	يقصر أن
•	٩	موقف
•	١٣	مقوض
•	١٨	على ذلك جميعا
•	٢٠	بلاده
٢٢٧	١٣	وهو
٢٣٠	٨	سؤالا إلا
٢٣٥	٢٠	بأن
٢٦٩	١	لتصبح
٢٧١	٩	الذين
٢٧٧	١٩	وعد
٢٨٩	الآخر	١٩١٨
٢٩٢	•	١٩١٨
٢٩٧	١٢	الرسوم
٣٠٩	١٢	إرادة
٣١٧	٧	الاسم •••
		••• مع أنه قد ذكر في
		كتاب د مصطفى كامل،
		لمناسبة اشتراكه في لجنة
		وضع تمثاله واصفا إياه
		وحده دون غيره بأنه
		والنحاي الشيرة، ص ٣٠١



الصفحة	المطبع	الخط	الكتاب
٢٤٧	١٤	الظروف	الظرف
٢٥٢	٤	بالجيزة وكتاها	وكتاها بالجيزة
٢	١٩	٩٢٠٢	٣٠٩٢
٣٦١	١	الثابت	الثابت
٣٦٣	١ - هامش	الاحزاب	الحياة الحزبية
٣٧٣	١٥	أنة لشرناه	أن ما لشرناه
٣٧٤	٢ - هامش	دينها	دينها
٣٧٧	٢ - ٣	الاحزاب	الحياة الحزبية
٣٧٧	١٨	د	د
٣٧٩	٤	في ، الجريمة ،	د الجريمة ، في
٤٠٦	العنوان	١٩٢٢ /	١٩٢١
٤١١	١٨	ويساندوم	ويساندوم
٤٢٤	٨	وعشرين	وعشرون
٤٣٧	٢	مباشرة	مباشرة
٤٤٦	١٦	وسطا	وسط
٤٥٧	١٧	تصفه	تصفه
٤٧٥	٩	المتدبون	المتدبون
٤٧٦	١٣	بين تناولوا	بين تناولوا

ملحوظة : وضع كليشيه د الباب السادس — مقاطعة لجنة لورد ملتر ، في

غير الصفحة المخصصة له وموضعه الصفحة المقابلة ٣٩١ .









